

РЕШЕНИЕ

№ 745

гр. гр. Хасково, 23.12.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ХАСКОВО, VI ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в
публично заседание на двадесет и осми ноември през две хиляди двадесет и
втора година в следния състав:

Председател: Валентина Ж. Иванова

при участието на секретаря Галя В. Ангелова
като разгледа докладваното от Валентина Ж. Иванова Гражданско дело №
20225640100304 по описа за 2022 година

Предявен е иск с правно основание чл.432 от КЗ от Д. А. Ц., от
гр.Хасково против ЗК “Лев Инс“ АД - София за сумата в размер на 411.90
лева /след допуснато изменение в размера на иска в съдебно заседание,
проведено на 28.11.2022г./.

В исковата молба се твърди, че на 07.07.2021год. около 11:30 часа на
първокласен път I-8 Пловдив-Хасково, в близост до гр.Пловдив, настъпило
ПТП. В посочените ден и час, на около 3 км. преди гр. Пловдив, ищецът в
качеството му на водач и собственик на л.а. марка „*****“, модел „*****“,
с рег. № *****, настигнал движещ се пред него влекач марка „*****“, с
рег. №***** с прикачено към него полуремарке с рег. № *****, който
в каросерията си превозвал неукрепени и небезопасни инертни материали,
при което няколко дребни камъка паднали от ремаркетото и се ударили в
челното стъкло на лекия автомобил на ищеца. В резултат на това предното
панорамно стъкло на лекия автомобил на ищеца било напукано и следвало да
бъде подменено. За пътния инцидент бил съставен Двустранен констативен
протокол за ПТП от 07.07.2021г. От него, както и от разпечатка на
Гаранционен фонд било видно, че към датата на ПТП товарният влекач, който

причинил злополуката, имал валидна застраховка „Гражданска отговорност“ сключена с ответника с полица № BG/22/120001995363, валидна от 16.08.2020г. до 15.08.2021г. На 08.07.2021г. ищецът подал уведомление до ответното дружество за настъпилото застрахователно събитие, за което била образувана преписка по Щета № 2601-5000-21-000124 по описа на ответника. Ответникът от своя страна извършил оглед на увреденото МПС и съставил опис-заключение по щетата. С писмо изх.№ 127/ 14.07.2021г. той постановил отказ от заплащане на исканото обезщетение, поради което на ищеца се наложило сам да отремонтира увреденото предно стъкло на своя автомобил, за което извършил имуществени разходи в общ размер на 452.73 лв., за които разполагал и представял съответните счетоводни документи. Горното обосновавало правния му интерес от завеждането на настоящия иск и моли съда да постанови решение, с което ответникът да бъде осъден да му заплати застрахователно обезщетение в размер на 411.90 лева, представляващи причинени имуществени вреди по собствения му л.а. марка „*****“, модел „*****“, с рег. № *****, в резултат на ПТП, настъпило на 07.07.2021г. на първокласен път I-8 Пловдив–Хасково, в близост до гр.Пловдив, ведно със законната лихва върху присъденото обезщетение, считано от датата на уведомяване на ответника за настъпилото ПТП – 08.07.2021г. до окончателното изплащане на сумата, както и направените по делото разноски.

Ответникът оспорва иска по основание и размер. Оспорва, че за ищеца било възникнало право на обезвреда за настъпили увреждания по процесния лек автомобил, както и активната му легитимация, тъй като в представения по делото талон за регистрация на МПС липсвало изписване на данните му като собственик на лекия автомобил. Сочи, че във връзка с постъпилата от ищеца претенция била образувана щета, след което претенцията на ищеца била отказана като неоснователна и недоказана по изложените в отговора съображения. Твърди се, че представеният по преписката двустранен протокол бил некоректно попълнен, тъй като липсвали отбелязване на обстоятелствата, при които е настъпило ПТП, скица на пътната обстановка и ПТП, както и видими щети по ППС. На следващо място, липсвало писмено волеизявление на водача на застрахованото при ответника МПС, че вредите са настъпили от негово противоправно поведение, а дори напротив – в постъпили по преписката негови писмени обяснения той не бил съгласен с твърденията на ищеца и разяснявал, че гондолата била празна към този

момент. Освен това, по преписката, както и по настоящото дело, не били представени доказателства относно превозван от застрахованото МПС товар, както и такива, че щетите по увредения автомобил били настъпили по причина и следствие на този товар. Поддържа се, че обстоятелствата, причините и механизмът, довели до настъпване на ПТП, не били изяснени, липсвали и представени от ищеца доказателства в тази насока. Ответникът оспорва изцяло изложения в исковата молба твърдян механизъм на ПТП, твърдението, че влекачът превозвал товар, както и че към същия е имало прикачено полуремарке. В условията на евентуалност, ако бъде установено, че към влекача е имало прикачено ремарке, ответникът оспорва твърдението, че в същото е бил превозван товар. Също в условията на евентуалност, ако бъде установено, че към влекача е било прекачено ремарке с превозван товар, оспорва твърденията, че последният е бил неукрепен и небезопасен, вследствие на което част от товара изпаднал и нанесъл щети по процесния автомобил. Поддържа, че ответното дружество е изпълнило задълженията си, като произнасянето му по претенцията било осъществено с писма изх. №127/17.04.2021г. и изх.№ 325/14.01.2022г., с които било отказано изплащане на застрахователно обезщетение по гореизложените съображения. Ответникът оспорва предявения иск и по размер, като счита същия за завишен и неотговарящ на действително претърпените вреди. В условията на евентуалност поддържа, че размерът на вредите по процесния лек автомобил следва да бъде определен съгласно чл.386, ал.2 от КЗ по методиката на Наредба № 24 за задължителното застраховане, действаща към момента на ПТП. Моли искът да бъде отхвърлен като неоснователен, както и акцесорния такъв за законна лихва, като претендира присъждане на направените по делото разноски.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност, приема за установено от фактическа страна следното:

Безспорно е по делото, че ищецът е собственик на лек автомобил марка „*****“, модел „*****“, с рег. № ******, цвят: *****/***, видно от Свидетелство за регистрация Част I.

Видно от Двустранен констативен протокол за ПТП от 07.07.2021г. е, че на същата дата, на първокласен път I-8 Пловдив-Хасково, е настъпило ПТП между лекия автомобил и движещият се пред него влекач марка

„*****“ с рег.№ ***** с прикачено към него полуремарке с рег.№ РВ-7695 ЕВ.

Описаният механизъм на настъпилото ПТП е в насока, че ищецът се е движел след посочения влекач и ремаркетото към него, в което ремарке са превозвани инертни материали. Последните не са били укрепени достатъчно добре, поради което от него падат дребни камъчета и попадат върху предното панорамно стъкло на автомобила на ищеца. В резултат на това същото се е напукало и се е наложило неговата подмяна.

Установи се още по несъмнен начин, че към момента на настъпването на ПТП товарният автомобил е имал валидна застраховка „Гражданска отговорност“, а именно полица № ВГ 22/120001995363 със срок на валидност от една година, за времето от 16.08.2020г. до 15.08.2021г.

На 08.07.2021г. е било подадено от ищеца до ответното дружество Уведомление № 591 за щета по застраховка „Гражданска отговорност“ на МПС, в което, лицето подало уведомлението – ищецът по делото, е описал застрахователното събитие, настъпило на 07.07.2021г., около 11.30 часа, на пътя Хасково-Пловдив, на около 3 км. преди гр.Пловдив тежкотоварен автомобил, превозващ насипни товари, неукрепени, поради което падат камъни върху предното стъкло на управлявания от Д. А. Ц. лек автомобил. Вследствие на това колата на ищеца била със следните щети: напукано предно стъкло.

Като писмено доказателство по делото бяха приети и Опис – Заключение на Щета № 2601-5000-21-000124 за МПС „*****“, с рег. № ***** от 08.07.2021г.

Представиха се и Фактура № 5000060849/02.11.2021г., издадена от „Тандер корпорация“ ЕАД, в която е посочена стойността на закупена от ищеца вещ - челно стъкло на стойност 382.73 лева, придружена с касов бон на същата стойност. Представи се и Фактура №1000012219/18.11.2021г., издадена от „Аутомаджик“ ЕООД на стойност 70 лева, платени от ищеца Д. А. Ц. за извършената от дружеството услуга, а именно монтаж на автостъкло, към която фактура отново е приложен касов бон на същата стойност.

По делото съдът прие като доказателство и Писмо, изх.№ 127/14.07.2021г. изпратено от ответника до ищеца, от което е видно, че ответникът отказва да изплати претърпените щети по автомобила на ищеца

при процесното ПТП.

Допусна се събирането и на гласни доказателства:

Свид. А. Ц., син на ищеца, твърди, че на посочената в исковата молба дата - 07.07.2021г. е пътувал заедно с баща си в автомобила, когато е настъпил инцидента. Обяснява, че са се движели след товарния автомобил, тъй като не е можело да изпреварят същия поради налична забранителна пътна маркировка. Автомобилът пред тях пренасял чакъл, а те са се движели на около 40 метра след него. В даден момент изхвърчал камък от камиона и ударил предното стъкло, в резултат на което то се пукнало. Тогава изпреварват товарния автомобил и спират, за да направят снимки и съставят двустранен протокол, за което бил извикан представител на фирмата, към която работел шофьорът на камиона.

Като свидетел бе разпитан и шофьорът на влекача – Б. Л.. Същият твърди, че през месец юли 2021г., докато карал, явно било хвъркнало камъче и пукнало стъклото на автомобила на ищеца. Преди това свидетелят превозвал ситен пясък, но и от гумите можело да хвъркне камък. Свидетелят разбрал, че нещо се е случило, защото ищецът го изпреварил и го отбил от пътя. Посочва още, че камионът представлявал гондола, която се вдигала нагоре. Преди случилото се разтоварвал пясък и бил изминал около 5-6 километра. Този ден, с този автомобил, карал само пясък.

За пълното изясняване на спора от фактическа страна съдът назначи съдебна авто-техническа експертиза, заключението на която възприема изцяло като компетентно и безпристрастно дадено. От същото се установява, по категоричен начин механизма на настъпилото ПТП, причините за неговото настъпване, поведението на двамата водачи на участвалите в произшествието автомобили, както и уврежданията, които са били причинени на автомобила на ищеца. Вещото лице дава заключение за стойността на ново стъкло, което е било задължително да се подмени, както и стойността на вложения труд за тази подмяна.

При така установената фактическа обстановка, съдът достига до следните правни изводи:

Съдът приема, че в случая са налице елементите от фактическия състав на нормата на чл.432, ал.1 от Кодекса за застраховането, уреждаща т.н. пряк иск на увреденото лице към застрахователя по застраховка „Гражданска

отговорност“. Съгласно посочената разпоредба, увреденото лице, спрямо което застрахованият е отговорен, има право да иска обезщетението пряко от застрахователя по застраховка „Гражданска отговорност“ при спазване на изискванията на чл.380 от КЗ. По делото е безспорно, че към датата на процесното ПТП – 07.07.2021г., гражданската отговорност на водача на товарен влекач марка „*****“ с рег.№ ***** е била покрита от ответника в настоящото производство по задължителна застраховка „Гражданска отговорност“. Обект на застраховане по тази застраховка е гражданската отговорност на застрахованите физически и юридически лица за причинените от тях на трети лица имуществени и неимуществени вреди, свързани с притежаването и/или използването на МПС, за които застрахованите отговарят съгласно българското законодателство или законодателството на държавата, в която е настъпила вредата /чл.477, ал.1 от КЗ/. Следва да се отбележи, че ответникът е отказал да заплати на ищеца сума за обезщетение, с което си поведение на практика той оспорва основателността на претенцията му.

С оглед на всички събрани по делото доказателства обаче съдът счита, че ищецът доказва основателността на предявения иск, поради наличието на всички предпоставки на закона. Спорен не следва да бъде и въпросът за неговия размер. Събраха се неоспорими доказателства за това каква щета е причинена, както и необходимите средства за материали и труд, вложени от собственика на увреденото МПС за неговото поправяне. Съдът намира, че с оглед събраните по делото и неоспорени писмени доказателства, в т.ч. и заключението на авто-техническата експертиза, искът се явява доказан в неговия пълен обем. Ответникът в качеството си на застраховател е длъжен да възстанови и обезщети застрахования за всички причинени материални щети при настъпилото застрахователно събитие, а именно ПТП на датата, посочена в исковата молба – 07.07.2021г., като съгласно заключението на вещото лице за стойността на вредите по лекия автомобил по средни пазарни цени за труд на час и с влягане на нови части при ремонта възлизат на сумата 411.90 лева. Исковата сума следва да бъде присъдена ведно със законната лихва, считано от датата на уведомлението от страна на ищеца до ответника, съгласно нормата на чл. 429 ал.3, изр.2 вр. с ал.2 от КЗ – 08.07.2021г.

По отношение на дължимите деловодни разноси в настоящото производство съдът намира, че с оглед изхода на делото на ищеца се следват

разноски в пълен размер, на основание чл.78, ал.1 от ГПК, а именно сумата 350 лева, от които 50 лева за държавна такса и 300 лева - заплатено възнаграждение за вещо лице.

Ответникът следва да бъде осъден да заплати на адвокатското дружество, представлявало ищеца, сумата от 360 лева /с включен ДДС/, представляваща възнаграждение за осъществено от него процесуално представителство, защита и съдействие по настоящото дело, определено по правилата на чл.38, ал.2, вр. ал.1, т.2 от Закона за адвокатурата, вр. чл.2, ал.2, вр. чл.7, ал.2, т.1, вр. § 2а от Наредба № 1/09.07.2004г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения /в актуалната към датата на сключване на Договора за правна защита и съдействие, редакция/. В тази връзка изцяло неоснователно е възражението на ответника за прекомерност на заплатения от ищеца адвокатски хонорар, доколкото такъв не е бил заплащан, а е определен от съда според посоченото по-горе.

Водим от горното, съдът

РЕШИ:

ОСЪЖДА ЗК „ЛЕВ ИНС“ АД, ЕИК 121130788, със седалище и адрес на управление – гр. София, бул. “Симеоновско шосе“ № 67А, да заплати на Д. А. Ц., ЕГН *****, от гр.*****, сумата от 411.90 лева, представляваща обезщетение за вреди вследствие настъпило на 07.07.2021г. застрахователно събитие по пътя Хасково-Пловдив, за което е бил съставен Двустранен констативен протокол за ПТП от 07.07.2021г. и при ответника е била образувана преписка по Щета № 2601-5000-21-000124/08.07.2021г., ведно със законната лихва върху сумата, считано от 08.07.2021г. до окончателното ѝ изплащане, както и направените по делото разноски в размер на 350 лева.

ОСЪЖДА, на основание чл.38, ал.2 от ЗАДв., ЗК „ЛЕВ ИНС“ АД, ЕИК 121130788, със седалище и адрес на управление – гр. София, бул. “Симеоновско шосе“ № 67А, да заплати на адвокатско дружество „Генев и Марков“, с код по Булстат 177430738, със седалище и адрес на управление – гр.София, бул.“Македония“ № 10, вх.2, ет.1, ап.12, сумата в размер на 360

лева, представляваща възнаграждение за предоставено безплатно процесуално представителство.

Посочената от ищеца на основание чл.127, ал.4 от ГПК банкова сметка е: „*****“ ***, IBAN: *****.

Решението подлежи на обжалване пред Окръжен съд-Хасково в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Районен съд – Хасково: /П/ не се чете

Вярно с оригинала!

Секретар: М. С.