

# ПРОТОКОЛ

№ 652

гр. Сливен, 03.06.2022 г.

**РАЙОНЕН СЪД – СЛИВЕН, VII СЪСТАВ**, в публично заседание на трети юни през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Мария Д. Каранашева

при участието на секретаря Добринка Ст. Недкова  
Сложи за разглеждане докладваното от Мария Д. Каранашева Гражданско дело № 20222230100614 по описа за 2022 година.  
На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

ЗК Лев Инс АД, редовно призовани, представител не се явява. От тяхно име е постъпило писмено становище да се даде ход на делото в тяхно отсъствие.

Община Сливен, редовно призовани, явява се юриск. М..

Юриск.М.: Да се даде ход на делото.

Съдът на основание чл. 142, ал. 1 от ГПК приема, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

## **О П Р Е Д Е Л И :**

**ДАВА** ход на делото и на основание чл. 143, ал. 1 от ГПК **ПРИСТЪПВА** към изясняване от фактическа страна на спора.

**СЪДЪТ ДОКЛАДВА** писмено становище на ищцовото дружество, с което е заявено, че нямат възражения по проекта за доклад.

Юриск. М.: Поддържам отговора исковата молба. Запознах се с проекто-доклада, правната квалификация на иска и дадените по делото указания. Нямам възражения по проекто-доклада, правната квалификация на иска и указанията.

Съдът като взе предвид, че страните нямат възражения по проекто-доклада, правната квалификация на исковите и дадените по делото указания и на основание чл. 146, ал. 1 от ГПК

## **О П Р Е Д Е Л И :**

**ОБЯВЯВА** проекто-доклада, правната квалификация на исковете и дадените по делото указания за окончателни.

Съдът на основание чл. 146, ал. 3 от ГПК

## **О П Р Е Д Е Л И :**

**ПРЕДОСТАВЯ** възможност на страните да изложат становището си във връзка с доклада, правната квалификация на исковете и дадените по делото указания и да предприемат съответните процесуални действия.

Юриск.М.: Нямам искания за други доказателства.

Съдът **ВЪВЕДЕ** в залата допуснатия до разпит при режим на призоваване един свидетел на ищцовото дружество Г. К. П..

Съдът сменя самоличността на свидетеля, както следва:

Г. К. П., ЕГН \*\*\*\*\* от гр. .... без дела и родство със страните.

Съдът на основание чл. 170, ал. 1 от ГПК **ПРЕДУПРЕДИ** свидетеля П. за наказателната отговорност, която носи пред закона в случай на лъжесвидетелстване.

Свид. П. **ДАДЕ ОБЕЩАНИЕ** да каже истината, след което—**РАЗПИТАН КАЗА:** Спомням си ПТП-то през м. 02.2017 г. Това се случи на бул. Христо Ботев точно пред входа на болницата. Шофирах автомобила, бях зад една линейка. Дупката реално я знаех, защото минавам оттам всеки ден, но в този момент имаше линейка и просто двете десни гуми попаднаха в дупката. Дупката е с дълбочина около 20 см в диаметър, голяма беше, може би около 60-70 см. Управлявах автомобил БМВ 530Д пета серия. ПТП-то настъпи на бул. Христо Ботев пред входа на Окръжна болница точно където са линейките, по средата на пътя. Пътната настилка беше суха. Видимостта беше добра. Бях на разстояние 10 метра от линейката. Скоростта ми беше може би около 40 км/ч. Имаше други участници в движението. Ако не беше линейката пред мен, щях да я разкряча, да мина от едната страна, дупката беше по средата на пътя. В конкретния случай нямах възможност да спра или да заобиколя въпросната дупка. Това беше вечерта на смрачаване, след 18.30 часа. Беше тъмно, не мога да кажа точния час.

Съдът **ПРЕДЯВИ** на свидетеля протокол за ПТП.

Свид.П.: Моя подпис е на графа участник 2.

Съдът ОСВОБОДИ свид. П. и го ИЗВЕДЕ от залата.

Съдът като взе предвид направените искания за назначаване на съдебна автотехническа експертиза в исковата молба и отговора и на основание чл. 195, ал. 1 от ГПК

### **О П Р Е Д Е Л И :**

**НАЗНАЧАВА** съдебна автотехническа експертиза, по която вещото лице след запознаване с материалите по делото да отговори на трите въпроса на стр. 3 от исковата молба и на стр. 3 от отговора.

**ОПРЕДЕЛЯ** депозит за назначената експертиза в размер на 500 лв., от които 250 лв., платими в тридневен срок от връчване на определението от ищцовото дружество и 250 лв., платими в тридневен срок от днес от ответника.

**ОПРЕДЕЛЯ** за вещо лице по така назначената експертиза Хр. В. Уз..

**ДА СЕ ПРИЗОВЕ** вещото лице след представянето на документ за внесен депозит по телефона.

Юриск. М.: Нямам искания за други доказателства.

Съдът като съобрази необходимостта от извършване на назначената съдебно авто-техническа експертиза и на основание чл. 142, ал. 3 от ГПК

### **О П Р Е Д Е Л И :**

**ОТЛАГА И НАСРОЧВА** делото за **01.07.2022 г. от 09:00 ч.**, за която дата ищцовото дружество, да се счита редовно призовано на основание чл. 56, ал. 2 от ГПК, ответника уведомен чрез юриск. М..

**ДА СЕ ПРИЗОВЕ** вещото лице по телефона, след представяне на документ за внесен депозит.

Протоколът се изготви в с.з.

Заседанието се закри в 10:10 часа.

Съдия при Районен съд – Сливен: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_