

ПРОТОКОЛ

№ 641

гр. Варна, 27.09.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в публично заседание на двадесет и шести септември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Даниела Ил. Писарова

при участието на секретаря Албена Ив. Янакиева
Сложи за разглеждане докладваното от Даниела Ил. Писарова Търговско дело № 20213100900731 по описа за 2021 година.
На именното повикване в 10:02 часа се явиха:

Ищецът Г. П. С., редовно уведомена от предходно съдебно заседание чрез адвокат К. Н., не се явява лично, не се представлява в съдебно заседание.

Ответникът ТОРОВЕ БГ ЕООД /в несъстоятелност/, редовно уведомен от предходно съдебно заседание, представлява се от **адвокат Г. А.**, редовно упълномощен и приет от съда от преди.

Ответникът ИВ-ЯН ООД, редовно уведомен от предходно съдебно заседание, представлява се от **адвокат Г. А.**, редовно упълномощен и приет от съда от преди.

Вещото лице М. И. М., редовно призована, не се явява в съдебно заседание, не е изготвила заключение.

СЪДЪТ докладва молба вх. № 21922/23.09.2022 г. от вещо лице М., с която уведомява, че не е изготвила заключение, поради служебна заетост, както и поради влошено здравословно състояние. Прилага болничен лист.

АДВ. А.: Моля да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид редовното уведомяване на страните, намира, че следва да бъде даден ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ докладва уточнителна молба вх. № 14916/22.06.2022 г. от ищеца Г. С., чрез адв. К. Н., във връзка с дадените с протоколно определение

от 13.06.2022 г. указания, с която заявява, че поддържа претенцията за обявяване недействителност на прихващането до размера от 49 500 лв. Прилага заключение за извършена ССЕ по т.д. № 552/2019 г. по описа на Окръжен съд-Варна; писмени обяснения от А.Д.Д. от 11.05.2021 г. ведно с приложения.

В залата влиза адвокат К. Н., процесуален представител на ищеца.

АДВ. А.: Не съм получил молбата, но се снабдих от съда с нея.

На първо място считам, че вашите указания не са изпълнени в срок и представям товарителница от 20.06.2022 г., когато очевидно е изтичал срокът за изпълнение на указанията на съда. Според данните в достъпната публична система на Еконт, тази пратка е депозирана на 21.06.2022 г., следобед, в офис на ул. „Д-р Железкова“. Представям тези документи заради твърдението ни, че исковата молба не е подадена в срок.

Освен това считам, че по делото са представени подправени документи, тъй като видно от заключението на вещото лице по т.д. № 552/2019 г. по описа на Окръжен съд-Варна, на мястото, където с ръкописен текст е записано „Торове БГ“ и е задраскано, в оригиналния вид на заключението е празно. Стр. 21 от заключението, представлява една екселска таблица, където на трети ред, с дата 01.10.2018 г. има прибавен ръкописен текст и задраскан. В оригиналното заключение този ред е празен. Оспорвам истинността и авторството на този документ и моля същият да бъде изключен от доказателствата по делото.

На следващо място, тъй като оспорвам, че пратката, с която е достигнала до съда исковата молба, е подадена и получена в съда на посочената в товарителницата дата на изпращане. Твърдя, че тези товарителници не са подписани с електронен подпис, защото такъв очевидно липсва върху самата товарителница, която синдикът е представил като доказателство за срочното изпращане на пратката. Поради тази причина се налага да повторя всичко установено до настоящия момент, по повод получаването на исковите молби, по повод на които са образувани граждански дела от № 731 до № 739. Нито една от товарителниците не е подписана с електронен подпис и няма данни и доказателства, че пратката, която изпращача – колегата Н., е имала намерение да изпрати, изобщо е депозирана във въпросния Еконтомат. Както се установява от данните по

делото, и трите екземпляра на товарителницата са налични по делото, а би следвало единият от тези екземпляри да е за изпращача, единият за получателя, а другия да представлява самият оригинал, който следва да се намира прикачен към плика, документите или нещото, което се изпраща с тази товарителница. Поради тази причина оспорвам обстоятелството, че на датата, в случая непосочена, е изпратена каквато и да е пратка до Окръжен съд-Варна, с подател К. В. Н.. И на самата товарителница няма отбелязана никаква дата за подаване на пратката и на нейното изпращане. Твърдя, че товарителница може да бъде отпечатана, но пратката никога да не бъде депозирана. Такъв е и настоящия случай, защото не може тази товарителница да бъде свързана по никакъв начин с нещо, получено в съда. Твърдя, че според официалния документ, поставен на първата страница на исковата молба, се установява по категоричен начин, че тя е депозирана на гише в Окръжен съд-Варна, на дата 21.10.2021 г.

Този официален удостоверителен документ, какъвто представлява печатът, поставен от длъжностното лице върху документа, представляващ молба от ищеца Г. П. С., има обвързваща за съда материална доказателствена сила и доказва до установяване на противното, че тази пратка е депозирана в съда, а не по пощата, поради което считам, че вие следва да възложите в тежест на ищеца да установи датата на изпращане на исковата молба. Тези доказателства, които са налични към настоящия момент не са достатъчни за да установят датата на получаване на исковата молба.

В същия смисъл са и обясненията, дадени от длъжностното лице по повод спора, който е повдигнат относно датата на изпращане на исковите молби, по които са образувани цитираните дела, в които той дава най-разнообразни обяснения. Първото беше, че с една пратка са получени 9 искови молби, после беше, че 9 искови молби са получени с 9 пратки, което фактически е невъзможно, защото товарителниците, представени от ищеца, свидетелстват за това, че пратките са подадени от два офиса на Еконт, представляващи автоматична станция за приемане на пощенски пратки, едната от които се намира в МОЛ Варна, а другата се намира на ул. „Мир“. Следователно нито едно от обясненията на длъжностното лице, не е вярно. Освен това, той е длъжен да запази, съхрани и приложи по делото плика, в който тази пратка е пристигнала. Това следва пряко от задълженията на съдебната администрация, уредени в Правилника за администрацията в

съдилищата, където тези задължения, когато молбата пристига в съда, депозирана лично от ищеца и когато постъпва по пощата, са детайлно регламентирани. Именно чл. 36 вменява в задължение на длъжностното лице да запази в оригинал плика, с който пощенската платка е пристигнала. Както по другите, така и по настоящето дело се установява, че всички останали съобщения, които са получени по някакъв начин чрез поща или лицензиран доставчик на пощенски услуги, се намират приложени по делото. След като всички останали пликове се намират, приложени по делото, съмнението ми, че тази пратка е депозирана точно така, както е удостоверило длъжностното лице, а именно в регистратурата на Окръжен съд-Варна, е още по-основателно. Изключвам, че към датата на получаване на последващите уведомления, длъжностното лице вече е било разбрало за спора, който се повдига. Тъй като исковите молби по всички дела са оставени многократно без движение, по делата са постъпили множество уточняващи молби, които също са депозирани по пощата и пликовете, с които са достигнали до съда, са запазени. Следователно, не може да става въпрос за тенденциозно отношение на длъжностното лице по повод спора, повдигнат от адв.Г. А., заядливо, за да оборва датата на постъпване на исковите молби. Всички тези факти са достатъчно основание за да задължите синдика да представи доказателства, различни от товарителницата, за да установи датата, на която е подал точно тази искова молба, на непосочена и неизвестна дата, защото няма такава в товарителницата, не мога да посоча на коя дата, но синдика трябва да установи, че е подал исковата молба в предвидения от закона срок.

Тези доказателства представям, за да видите, че определението Ви по повод предишното съдебно заседание не е било изпълнено в срок и за да видите какво се случва с тези товарителници. Товарителницата я има и съществува, но пратката е изпратена на следващия ден. Тази товарителница е създадена на дата 20.06., пратката е изпратена на 21-ви. Това е във връзка с изпълнение на указанията на съда. В случая имаме създадена товарителница, с дата 20.06., а пратката е депозирана на следващия ден, 21.06. Тази информация е извлечена по баркода, който се съдържа там. Като се влезе в сайта на Еконт и се въведе този баркод, излиза тази информация, която е на другия лист.

АДВ. Н.: Обръщам внимание, че датата 21.06.2022 г., 15:36 часа, е

отбелязано, че пратката е пристигнала в офис Варна „Д-р Желязкова“, а видно от товарителницата, тя е подадена в еконтотомат. Това е след като куриерът я е приел от еконтотомата и я е занесъл в офиса, който ще я обработи и разпредели да бъде доставена. Това не е датата на подаването. Ако е необходимо ще представя удостоверение, по този баркод, по този номер товарителница, кога е подадена, къде е разнесена, от там кой я е взел, къде я е донесъл. Това не е нито датата на подаването, нито часа на подаването. Те са отбелязани върху товарителницата, а тези, които не са отбелязани върху товарителницата, които са отпечатани и с които е подадена исковата молба, са удостоверени. Както призовките имат баркод, така и товарителниците имат баркод. Той е уникален и по него се удостоверява цялото движение, дали на пратката, дали на документа. Ние получаваме призовките, те имат баркод, по този начин се сканират, удостоверяват и т.н.

АДВ. А.: Като погледнем по делото, че към тази товарителница има защит плик. Защото само по този начин, по последната, която е получена след определението. Само по този начин, като видим баркода, който е върху плика и го съпоставим с този баркод, можем да свържем получената пратка с тази товарителница, а не с някоя друга.

АДВ. Н.: Липсата на плика е безспорно установена.

АДВ. А.: Защо са в различен вид товарителниците. Това е също учудващо. Очевидно е, че те се разпечатват по различен начин от въпросния Еконтотомат и потребител. Вероятно тази е разпечатана от Еконтотомата, а другата е разпечатана от вашия компютър, но очевидно е, че имат и различен външен вид.

Товарителниците имат различен вид и са по различен начин направени. Едната е подписана от получателя, другата не е. Значи има голямо значение. И на тази товарителница има същия баркод, който се намира в обратната разписка на изпращача и този баркод създава конкретната връзка.

Това е екземпляра на товарителницата за изпращача.

АДВ. Н.: Товарителницата е в един екземпляр. Този, който е приложен по делото е идентичен с този, който представяте. Това е копие от намиращото се в делото. Друг екземпляр от товарителницата не съществува.

АДВ. А.: Има един в Еконт. Единият е за вас, един за Еконт, един за

получателя. Получателят се подписва на двата екземпляра на Еконт или на онова електрическо устройство, с подписа си. И така е направил и в този случай. Само, че в първия случай, когато е заведено делото, това нещо липсва. Виждате, че товарителниците изглеждат по съвсем различен начин.

АДВ. Н.: Тази товарителница е етикет, залепен върху плика. Другата товарителница е в друг вид плик, в който има джоб за товарителницата. Тази товарителница е в един екземпляр и тя стои в плика. Тя се залепя върху плика и остава там. Тя адресира пратката освен всичко останало.

АДВ. А.: Имаме ли дата на тази товарителница, имаме дата, но на онази товарителница, първата, нямаме дата.

АДВ. Н.: Известно ми е разминаването в разпечатката, представена от електронен кабинет, за датата и часа на подаване на пратката. Посочена е дата по този номер товарителница – 19.10. Датата, посочена в удостоверение на Еконт е 20-ти. Когато го установих, подадох сигнал в Еконт. Казаха, че не са отразили смяната на часовото време. Реално пратката е подадена на 20-ти, след 0 часа. Подадена е на другия еконтومات, защото еконтوماتът на Мир, не работеше по него време. Налагаше се г-жа С. да отсъства и трябваше да бъдат подадени исковите молби преди нейното заминаване. Това е причината исковите молби да бъдат подадени по този начин.

Не се противопоставям да се приобщят представените писмени доказателства.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме и приложи по делото представените от процесуалния представител на ответниците разпечатки от електронна система на Еконт, във връзка с подадена пратка с товарителница 1050558622338 от 20.06.2022 г., поради което

ОПРЕДЕЛИ

ПРИЕМА И ПРИЛАГА по делото заверени за вярност разпечатки от електронната система на Еконт, във връзка с подадена пратка с товарителница 1050558622338 от 20.06.2022 г.

АДВ. Н.: Моля да ми дадете възможност да представя удостоверение, от което да е видно пълното движение на пратката с номер 1050558622338.

АДВ. А.: Неотнормено е, представил съм го само за онагледяване.

СЪДЪТ намира искането на адв. Н. за неотнормено, доколкото същото е

за онагледяване по какъв начин са оформени пратките и по какъв начин излиза в системата на Еконт, поради което

ОПРЕДЕЛИ

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на адв. Н. за представяне на удостоверение от Еконт, от което да е видно движението на пратка с номер на баркода 1050558622338.

АДВ. А.: Представям доказателства, които касаят обясненията на длъжностното лице Н.А. по повод заверяване и отчитане на пликове. От справката, която съм направил, по т.д. № 731/2021 г. липсва удостоверяване на електронния уред, с подписа на деловодителя Н.А.. В тази връзка, ако ги приемете, оспорвам, че подписът, приложен на електронни изявления с номера, последни цифри - 457, 782, 003, 188, 693, 193, 563 и 488, е положен от деловодителя Н.А. ако това устройство следва да се изиска от Еконт и да се представи като доказателство.

Представям молба, която не съм адресирал по чл. 193 ГПК, във връзка с установяване на обстоятелствата по подаване на пратката, за която се твърди, че е изпратена с товарителница 223, като моля да задължите Еконт да отговори на тези въпроси.

Представям и копие, като моля да извършите справка, от стр. 21 от заключението на вещо лице Жулиета Тонева, във връзка с определението към уточняващата молба.

Във връзка с основанията за извършване на прихващането, представям доказателства под опис и заявявам, че оспорвам твърдението, че извършеното прихващане е констатирано от ССЕ по т.д. № 552, тъй като на съответното място на л. 21 от заключението, няма посочено лице, с което да се извършва прихващането, както се твърди в уточняващата молба. Също така заявявам, че прихващането е било извършено в срок, а в условията на евентуалност твърдя, че молбата отново следва да се остави без движение, тъй като не е посочено, както сте задължили ищеца да посочи какво е прихванато и срещу какво е прихванато. Вярно е, че ищецът, както той твърди, е вероятно да не знае такива обстоятелства, но тогава не е следвало да завежда делото, защото исковата молба в този конкретен случай, се нуждае от такива ясни и точни твърдения. Ако молбата не може да бъде уточнена в дадения от вас смисъл, моля да предупредите изрично синдика, че производството по делото ще бъде

прекратено, ако не изпълни ясно и точно указанията на съда, каквото за съжаление в предишното определение липсва.

Оспорвам твърдението, че прихващането е извършено за вземане, което Ив-Ян ООД е имал от Пантекс Агро ЕООД и оспорвам твърденията, изцяло, посочени в уточнителната молба, на стр. 2, гръб, първи абзац.

Оспорвам твърдението, че в резултат на горното, вероятно се твърди прихващането, е било погасено задължението на Торове БГ към Пантекс Агро от третото встъпило в дълга лице Ив-Ян ООД и за Торове БГ е възникнало задължение към изпълнителя за сумата 49 500 лв. и че това задължение е било прихванато.

Оспорвам твърдението, че задълженията, които Торове БГ е имало към Ив-Ян, се виждат от заключението на вещото лице. Както се установява от заключението на вещото лице, там са посочени вземания по основание и размер, но те се отнасят единствено и само до счетоводните записвания в счетоводството на дружеството Торове БГ, но не и до счетоводните записвания в дружеството Ив-Ян ООД. Твърдим, че тези вземания са били изискуеми. Аргументи в тази насока ще посоча по същество. За изясняване на основанието на задълженията представям доказателства, които са под опис, като моля да приемете по настоящето производство.

АДВ. Н.: Поддържам уточняващата молба.

По отношение оспорването на експертизата и твърдението, че същата е подправена, не ми е известно чия е бележката, направена и задраскана в експертизата. Предполагам, че синдикът си е правил някакви отбелязвания. Твърденията, направени с уточняващата молба, ги поддържам.

По отношение искането от Еконт Експрес, относно пратка /товарителница/ с номер ...223, предоставям на съда да прецени дали искането е относимо.

По отношение на представените копия от обяснения, мисля, че са приети по делата, циркулират по всички дела едни и същи, не се противопоставям да се приемат.

По отношение на доказателствата, които в днешно съдебно заседание процесуалният представител на ответниците представи, моля да се запозная и взема становище в определен срок, както по относимостта, така и по

допустимостта, както и да ми се даде възможност да направя оспорвания.

СЪДЪТ, въз основа на депозираната от ищеца уточняваща молба констатира, че изложените в нея фактически твърдения не водят до промяна на докладвания иск по отношение на атакуваното с него действие - извършено прихващане, както и по отношение стойността на извършеното прихващане, поради което не се налага изменение на доклада на съда, който е обективиран в определение от 28.04.2022 г., докладван в открито съдебно заседание на 16.06.2022 г.

На въпрос на съда:

АДВ. Н.: Посочените от нас в уточняващата молба на втора стр. два номера от 17.10.2018 г., обективират вземане на Ив-Ян от Пантекс Агро и представляват фактури на обща стойност 49 500, както сме посочили. Поддържаме твърдението, че към дата 01.10.2018 г. е извършено прихващане до размера на тази сума, между двете ответни дружества.

АДВ. А.: Не съм запознат с приложените към уточняващата молба писмени обяснения. Има приложени части от заключението по т.д. № 552, фактури и дневници на сметка 401, извлечение за плащане от сметката Пантекс Агро – 3 стр. и фактурата от Торове БГ към Пантекс Агро, фактурата на Ив-Ян към Пантекс Агро и един талон за МПС и копие от споразумение. Може ли да ми дадете възможност да изразя становище по тях, тъй като не са ми връчени.

Във връзка с уточненията в молбата, **СЪДЪТ** намира, че следва да разшири разпределената на ищеца доказателствена тежест, във връзка с оспорените от адвокат А. в днешно съдебно заседание твърдения, каквато доказателствена тежест не е указана с първоначалния доклад, а именно: подлежат на доказване съществуването, изискуемостта на посочените насрещни вземания, включително по отношение на Пантекс Агро; извършеното прихващане въз основа на изпълнение на споразумение от 01.10.2018 г. между двете ответни дружества до посочения размер от 49 500 лева.

По отношение на разпределената доказателствена тежест на ответника, **СЪДЪТ** намира, че не се налага промяна в изготвения доклад на спора.

С оглед горното, **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ

ДОПЪЛВА изготвения по делото доклад, обективизиран в Определение № 631/28.04.2022 г. и докладван в открито съдебно заседание на 16.06.2022 г. в следния смисъл:

В тежест на ищеца е да установи съществуването, изискуемостта на посочените насрещни вземания, включително по отношение на Пантекс Агро, както и извършеното прихващане въз основа на изпълнение на споразумение от 01.10.2018 г. между двете ответни дружества до посочения размер от 49 500 лева.

Следва да бъде дадена възможност на ищеца, след запознаване с представените от ответниците в днешно съдебно заседание писмени доказателства по опис, да изрази становище в писмена молба, с препис за насрещната страна, като по приемането им съдът ще се произнесе в следващо съдебно заседание.

Във връзка с представения с молба вх. № 14916/22.06.2022 г. препис от ССЕ, изслушана по т.д. № 552/2019 г. по описа на Окръжен съд-Варна и направеното от адв. А. оспорване истинността на запис на стр. 21 от същата, отбелязаното на ред 3 от таблицата, съдът ще извърши служебна справка с изготвената и приобщена по цит.дело ССЕ.

Следва да бъде задължен ищеца да представи още един комплект от приложения с молба вх. № 14916/22.06.2022 г. писмени доказателства, за връчване на насрещната страна, в три дневен срок от днес.

Предоставя възможност на адв. А., след изпълнение на горното, най-късно в следващо съдебно заседание да изрази становище по писмените доказателства, в частност към приложения писмени обяснения от А.Д.-управител на Пантекс Агро ЕООД, за което писмено доказателство е направено възражение, че не се съдържа към преписите от документи, с които се е снабдил по делото.

По представените от адв. А. писмени обяснения от деловодител-фронт офис Н.А., представени по други дела между същите страни пред Окръжен съд-Варна, **СЪДЪТ** намира, че следва да приеме и приложи същите към доказателствата във връзка с оспорване допустимостта на иска и подаването на исковата молба в предвидените в ТР преклузивни срокове.

По направеното от адв. А. оспорване, че подписът, приложен на електронни изявления с номера, последни цифри – 457, 782, 003, 188, 693, 193, 563 и 488, е положен от деловодителя Н.А. **СЪДЪТ** намира същото за неотносимо, доколкото видно от представените разпечатки същите касаят производства по други търговски дела, не и към настоящето.

Водим от горното, **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ

ДАВА възможност на ищеца, след запознаване с представените от ответниците в днешно съдебно заседание писмени доказателства по опис, да изрази становище в писмена молба, с препис за насрещната страна, като по приемането им съдът ще се произнесе в следващо съдебно заседание.

ДА СЕ ИЗВЪРШИ служебна справка с изготвената и приобщена по т.д. № 552/2019 г. по описа на Окръжен съд-Варна, ССЕ по отношение на стр. 21 от същата, ред 3 от таблицата, за което да се изиска делото за кратко послужване.

ЗАДЪЛЖАВА ищеца да представи още един комплект от приложените с молба вх. № 14916/22.06.2022 г. писмени доказателства, за връчване на насрещната страна, в три дневен срок от днес.

ДАВА възможност на адв. А., след изпълнение на горното, най-късно в следващо съдебно заседание да изрази становище по писмените доказателства, в частност към приложените писмени обяснения от А.Д.-управител на Пантекс Агро ЕООД, за което писмено доказателство е направено възражение, че не се съдържа към преписите от документи, с които се е снабдил по делото.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като доказателства по делото представените от адв. А. в днешно съдебно заседание: писмени обяснения от Н.А. по т.д. № 732/2021 г. по описа на Окръжен съд-Варна, писмени обяснения от Н.А. по т.д. № 733/2021 г. по описа на Окръжен съд-Варна, писмени обяснения от Регистратура-Окръжен съд-Варна по т.д. № 733/2021 г. по описа на Окръжен съд-Варна,

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ направеното от адв. А. оспорване, че подписът, приложен на електронни изявления с номера, последни цифри –

457, 782, 003, 188, 693, 193, 563 и 488, е положен от деловодителя Н.А..

АДВ. А.: Моля да задължите Еконт Експрес ООД, да представи копие от електронно изявление, удостоверяващо получаването на товарителница № 1050473399223/20.10.2021 г.

АДВ. Н.: Не се противопоставям.

СЪДЪТ, по направеното от адв. А. искане на основание чл. 186 ГПК, намира, че следва да бъде изискано от Еконт Експрес ООД да представи копие от електронно изявление, удостоверяващо получаване на товарителница № 1050473399223/20.10.2021 г.

Водим от горното, **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ

ИЗИСКВА, на основание чл. 186 ГПК от Еконт Експрес ООД копие от електронно изявление, удостоверяващо получаването на товарителница № 1050473399223/20.10.2021 г.

АДВ. Н.: По отношение молбата на вещото лице за допълнителен срок за изготвяне на ССЕ, не се противопоставям да се даде възможност.

СЪДЪТ, с оглед молба от вещо лице М. М., намира, че следва да бъде дадена възможност на същата да изготви допуснатата по делото ССЕ с указание, че при липса на изпълнение за следващо съдебно заседание, съдът ще наложи санкция съгласно чл. 86, вр. 91 ГПК.

С оглед горното, **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ

ДАВА възможност на вещо лице М. М. да изготви и депозира в срока по чл. 199 ГПК заключение по допуснатата по делото ССЕ.

УКАЗВА на вещото лице, че при липса на изпълнение за следващо съдебно заседание, съдът ще й наложи санкция съгласно чл. 86, вр. 91 ГПК.

АДВ. Н.: Нямаме други искания.

Съдът предлага на страните дата за следващо съдебно заседание – 07.11.2022 г. и 21.11.2022 г.

АДВ. А.: На 07.11. съм служебно ангажиран.

АДВ. Н.: Не се противопоставям следващото съдебно заседание да е на 21.11.2022 г.

За изготвяне на ССЕ, **СЪДЪТ** намира, че делото следва да бъде отложено за друга дата и час, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА производството по делото за ново разглеждане на **21.11.2022 год. от 10:00 часа**, за която дата и час страните се считат за редовно уведомени от съдебно заседание.

Да се уведоми вещо лице **М. И. М.**.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10:54 часа.

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____

Секретар: _____