

РЕШЕНИЕ

№ 187

гр. Търговище, 13.10.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ТЪРГОВИЩЕ, II СЪСТАВ, в публично заседание на пети октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Анна Ст. Димитрова

при участието на секретаря ЕЛЕНА ИВ. ДИМИТРОВА
като разгледа докладваното от Анна Ст. Димитрова Административно
наказателно дело № 20223530200385 по описа за 2022 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Постъпила е жалба от Е. М. Н. от *****, срещу НП № 22-1292-000086 от 13.05.22 г. на началник сектор в ОДМВР Търговище, , РУ-Търговище, с което за нарушение на чл. 137А, ал. 1 от ЗДвП и на основание чл. 183, ал. 4, т. 7 пр. 1 от ЗДвП е наложено административно наказание – „глоба” в размер на 50 лева, както и отнемане на 6 к.т. на осн. Наредба № Из-2539 ОТ 17.12.12 година на МВР . Жалбоподателят моли съда, да отмени НП на посочените в жалбата основания. Редовно призована, се явява лично. За Е. Н., като защитник се явява Н. Н.-съпруг. Жалбата се поддържа. Жалбоподателят счита, че НП е издадено при допуснати съществени процесуални нарушения. Моли НП да бъде отмен. на посочените основания

Ответната страна , редовно уведомена, изпраща представител. Счита НП за правилно и законосъобразно и моли да бъде потвърдено.

След преценка на събраните доказателства, писмени и гласни, съдът установи следното: В обстоятелствената част на НП е описана , като установена следната фактическа обстановка: На 22.04.22 година, в 17.45 часа в гр.Търговище на бул. Тр. Китанчев с посока на движение кръстовището на бул. „Тр. Китанчев“ и бул. „Сюрен“, жалбоподателката Е. Н. управлявала л.а. „Шевролет Каптива“ с рег. № *****, собственост на Н. К. Н., без да е

поставила обезопасителен колан, с който е оборудван автомобила.

На основание гореизложените констатации при извършената проверка на водача Е. Н. е съставен АН № 059861 от 22.04.22 година, връчен и подписан от нея подписан с възражения. Писмени възражения са депозиран в срока по ЗАНН и разгледани от наказващият орган. Изискани са сведения от проверяващите контролни органи и представена докладна записка относно проверката. На база събраните доказателства е прието, че възраженията са неоснователни и е съставено обжалваното НП № 22-1292-000086 от 13.05.22 година.

При проверка законосъобразността на издаденото НП, съдът не констатира допуснати съществени процесуални нарушения при издаването по реда на чл. 57 от ЗАНН.. За да може с издаденото НП да се реализира административнонаказателната отговорност на дадено физическо лице, описаната в НП фактическа обстановка следва да е доказана по безспорен начин относно обективните и субективни признаци на описаното, като извършено виновно административно нарушение. Представените по преписката писмени доказателства и събраните в с.з. гласни такива - показанията на свидетелите М. Б. и С. Н. потвърждават отразената в АУАН и НП фактическа обстановка ,относно обективната страна на деянието, която не се оспорва от жалбоподателя.

Свидетелите Б. и Н. в съдебно заседание поясняват, че на процесната дата били назначени наряд и изпълнявали служебните си задължения на бул. „Тр. Китанчев“. Те забелязали ла. Шевролет Каптива, който се движел по бул. Ал. Стамболийски на кръговото и продължил посока Запад. Поради това, че водачът бил без поставен обезопасителен колан спрели автомобила за проверка. Свидетелите заявяват, че водачът-Е. Н. била без поставен обезопасителен колан. Жалбоподателката били попитана има ли причини, за да не си постави колана, но тя заявила, че няма такива. Обяснили на жалбоподателката, че ще и бъде съставен акт за нарушение, като била помолена да изчака в автомобила си. Св. С. Н.- актосъставител влязла в служебния автомобил, за да напише акта, като жалбоподателката на няколко пъти излизала от колата си ,нервничела, казвала, че бърза и няма време да се занимава с тях. След съставяне на акта от Сл. Н., запознала Е. Н. със съдържанието му и последната го подписала с възражения.

Показанията на свидетелите М. Б. и С. Н. са последователни, непротиворечиви и пълнота доказват отразената в акта и НП фактическа обстановка. И двамата свидетели заявяват, че са видели лично управлението на автомобила от жалоподателката Н., без тя е била поставила обезопасителен колан, с какъв то автомобила бил оборудван.. И двамата се явяват очевидци и свидетели на описаното адм. нарушение.

Съдът приема и кредитира показанията на посочените по-горе свидетели , очевидци на адм. нарушение, като последователни и непротиворечиви.

Предвид депозирано от Е. Н. възражения срещу АУАН в срока по ЗАНН, била назначена и извършена проверка. От служителите, актосъставител Ев. Н. била изискана справка относно изложените в акта обстоятелства. След извършване на проверка била изготвена и представена пред наказващия орган справка във връзка с обстоятелствата изложени в акта за адм. нарушение. Била извършена проверка и относно посоченото във възражението , а именно, че по отношение на св. М.Б. от акта не ставало ясно, в какво качество го е подписал, като нямало отразено, дали е очевидец и само свидетел при съставянето му, не бил отразен адреса, на който живее. От служебната проверка се установило, че св. Б. е очевидец на инцидента, като видно от представения по преписката екземпляр се установява, че в АУАН е отразено, че св. Б. е присъствал при установяване на адм. нарушение и съставяне на акта, като в акта е записан служебния аму адрес.

При така изложеното, съдът намира, че описаната в НП фактическа обстановка се потвърждава по безспорен начин. Обективната страна на посоченото адм. нарушение, а именно управление на МПС, в случай с водач Е. Н., без поставен обезопасителн колан се потвърждава от всички свидетели разпитани в съдебно заседание, както и от приетите по делото писмени доказателства.

При така изложеното и на база събраните и приети по делото писмени и гласни доказателства, съдът намира, че описаното, като извършено адм. нарушение по чл. 137А, ал. 1 от ЗДвП е доказано по несъмнен начин.

При издаване на НП ,наказващият орган е спазил изискването на чл. 52, ал. 4 от ЗАНН , като преди да се произнесе по преписката е проверил акта с оглед на неговата обоснованост и законосъобразност и е преценил

възраженията по акта. Във връзка с депозираните писмени възражения по АУАН е била извършена проверка, събрани допълнителни писмени доказателства, които по същността си потвърждават изложените в акта и НП обстоятелства, поради което и НП е било съставено и връчено на жалбоподателя.

На основание изложените по-горе съображения, съдът счита НП № 22-1292-000086 от 13.05.22 година за правилно и законосъобразно, поради което и следва да бъде потвърдено, а жалбата оставена без уважение.

Водим от горното, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА НП № 22-1292-000086 от 13.05.22 година на началник сектор в ОДМВР – Търговище, РУ Търговище, с което на Е. М. Н. от *****, ЕГН *****, за нарушение на чл. 137а, ал. 1 и на основание чл. 183, ал. 4, т. 7 от ЗДвП е наложено административно наказание, „глоба” в размер на 50/петдесет/ лева, както и отнемане на 6 к.т на осн. Наредба № Из-2539 от 17.12.12 година на МВР, като правилно и законосъобразно.

Решението подлежи на обжалване в 14 дневен срок от съобщаване страните за изготвянето му, пред Административен съд - Търговище.

Съдия при Районен съд – Търговище: _____