

ПРОТОКОЛ

№ 355

гр. Варна, 25.02.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, VI СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и трети февруари през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Атанас В. Славов

при участието на секретаря Веска П. Петрова
Сложи за разглеждане докладваното от Атанас В. Славов Гражданско дело № 20213100102304 по описа за 2021 година.
На именното повикване в 15:01 часа се явиха:

Ищецът Т. ХР. К., редовно призован за съдебно заседание, не се явява, представлява се от **адвокат Б. Р.**, редовно упълномощен и приет от съда от днес.

Ответницата Д. ПЛ. П., редовно призована за съдебно заседание, не се явява, представлява се от **адвокат Г.Я.**, редовно упълномощена и приета от съда от днес.

Вещото лице А.. Б. К., редовно призована за съдебно заседание, не се явява.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила молба вх. № 4204/18.02.2022 г. от вещото лице А.К., с която моли да ѝ бъде удължен срока за изготвяне на заключението. Заявява, че в периода 20-27.02.2022 г. ще отсъства от града, поради което няма да може да присъства в съдебно заседание.

СТАНОВИЩЕ ПО ХОДА НА ДЕЛОТО:

АДВ. Р.: Да се даде ход на делото.

АДВ. Я.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

И ГО ДОКЛАДВА:

Делото е в първо съдебно заседание.

Съдът с Определение № 4338 от 06.12.2021 г. е приел проекто-доклада по делото, в който е изложил фактическите твърдения на страните, определил е правната квалификация на предявения иск, допуснал е приемането на писмени доказателства.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила молба вх. № 26127/15.12.2021 г. от адвокат С.Т. – пълномощник на ищеца.

АДВ. Р.: С молбата конкретизираме искането си за гласни доказателства. В тази връзка изразяваме становище по проекта за доклад. Нямаме възражения по същия.

АДВ. Я.: По проекта за доклад нямаме възражения. Моля същият да бъде приет за окончателен. По отношение на направените с допълнителна молба от ищеца доказателствени искания, респективно уточнения на направените доказателствени искания, изразяваме следното становище:

По отношение на искането за събиране на гласни доказателства: с показанията на исканите свидетели за удостоверяване на наведените в уточнителната молба твърдения, моля да приемете следното. Ищецът твърди, че гласните доказателства са необходими, за да се уточни къде се е намирал имота, кои лица са представлявали ищеца, водените от ищеца разговори, считам че така направените уточнения за фактите и обстоятелствата, които страната иска да удостовери със събиране на гласни доказателства не навеждат на извод за обоснованост на искането за събиране на такива. Местонахождението на имота не се установява с гласни доказателства. Няма наведени твърдения по отношение на тези доказателства, за които се иска уточнение. По отношение на това какво е било поведението на доверителката ми при подписването на предварителния договор, какво е било поведението след подписването на предварителния договор, това са факти и обстоятелства, които Вие не уточнявате. Важен е момента, към който следва да бъдат установени измамните действия по отношение на главния Ви иск. Няма наведени твърдения за такива, а искате събиране на доказателства за обстановката, при която е подписан предварителния договор, окончателния договор и поведението след договора. Направете уточнения, за да може и ние да се защитим и евентуално и ние да поискаме гласни доказателства за оборване на вашите твърдения.

По отношение на искането на трите мобилни оператора – аз се запознах с пристигналата справка от „OLX“ и там виждам, че е записан някакъв номер, който завършва на 717. Вие искате информация от трите мобилни оператора за някакъв телефонен номер, който завършва на 36. Няма наведени твърдения, че това е номера на Д.П. или ги твърдите. Искате след като се установят, да наведете нови твърдения. Наведете ги сега. Кажете какво искате да се удостовери. Какви справки Ви трябва от трите оператора и на кой оператор е този номер. Уточнете какви факти и обстоятелства искате да бъдат установени с това доказателствено искане. Искането за роднински връзки са неотносими към предмета на спора. Страните в това производство са Д. и Т.. Ако имате други твърдения, обосновайте ги. Имате искане за съдебно удостоверение за снабдяване с удостоверение от СГКК. СГКК е службата, която издава скиците. Тя не може да събира доказателства. Ако има доказателства, които са различни от отразеното в кадастралната карта и кадастралния регистър, СГКК иска да се направи разработка, в която Вие да изложите Вашите твърдения в нея и тя да я нанесе и отрази в кадастралната карта. СГКК не

издава удостоверение. Ако Вие знаете кои са двата имота, а виждам, че Вие ги знаете, ако искате да се издадат скици за имоти - нямам възражение за това. Обаче СГКК да Ви издаде някакво удостоверение за някакви имоти – съберете си доказателствата по някакъв друг ред. Аз считам, че така формулираните аргументи и твърдения, във връзка с направените доказателствени искания са неясни, няма наведени твърдения. Даже не мога да се спра на нито едно от направените шест такива искания. В каква връзка е направеното искане за призоваване на нотариуса?

АДВ. Р.: Уточнили сме, че вече не държим на призоваването на нотариус В.М., доколкото в постъпилите доказателства има документи, които установяват фактите, които щяхме да установяваме чрез разпита.

АДВ. Я.: По отношение на дядо Ж. или дядо Ж. – Вие го издирвате и искате да се призове кмета. Кмета да го призоват, защото той вероятно бил познавал дядо Ж. и като ни каже къде е дядо Ж., ние ще го извикаме да ни каже какво е казал в онзи разговор, след като е сключена сделката. Такива факти и обстоятелства първо са неотнормими. Второ – не могат да се събират по този ред. Ако наведете твърдения за нещо, което е относимо към Вашия иск – да, но това са неща, които са неясни, няма наведени твърдения и събиране на такива доказателства е абсолютно недопустимо. В тази връзка, моето становище е да се оставят без движение доказателствените искания или да не се допускат, защото начина, по който те се искат е недопустим. Нито СГКК ще ни издаде удостоверение, нито кмета ще каже нещо различно по отношение на една сделка. Дори и дядо Ж. да ни каже това, което Вие твърдите, то какво отношение има към спора.

АДВ. Р.: Държим на разпит на трима свидетели дотолкова, доколкото това е първата група от факти, които ще доказваме. Втората група от факти, които ще доказваме и то с друг свидетел, е именно поведението на майката на Д.П., доколкото сме навели твърдения и имаме в исковата молба, че заблуждението е и чрез трети лица, а именно – майка ѝ и П./Д./Д. – все още не знаем имената му. Те са установени в рамките на досъдебно производство, което се води в момента. В тази връзка ще имаме допълнителни доказателствени искания. Ние няма как да конкретизираме лицето дотолкова, доколкото не знаем неговата самоличност. Считам, че за установяване въвеждането в заблуждение и поддържането на това заблуждение следва да се вземат предвид действията не само на Д.П., а и на лицата, които ние твърдим, че са участвали пряко именно във възбуждането и поддържането на това заблуждение, а именно майка ѝ и Д. или П. – ще разберем на по-късен етап самоличността на лицето. По отношение на дядо Ж., тъй като него също сме го поискали като свидетел. Дядо Ж., пред него третото лице, чрез което твърдим, че е възбудило и поддържало заблуждението, е признало неизгодни за ответницата факти.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме за окончателен изготвения и връчен на страните проекто-доклад по делото.

Предвид горното, **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВЯВА за окончателен обективирания в определение № 4338/06.12.2021 г. проект

за доклад на делото.

СЪДЪТ, с оглед липсата на заявени възражения от страните по делото намира, че следва да приеме и приобщи към доказателствения материал по делото представените документи, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИОБЩАВА като писмени доказателства по делото представените с исковата молба доказателства: копие от обява от olx.bg, заверена за вярно с оригинала, със снимка от 19.05.2021 г. на къща в село Б., с цена - 54 000 лева, 540 кв. м., година на строителство – 1970 г.; копие от предварителен договор за покупко-продажба на недвижим имот от 25.05.2021 г. между Д. ПЛ. П. и Т. ХР. К. – 2 листа; вносна бележка от 25.05.2021 г. в полза на Д.П. за сумата от 5 000 лева; копие от Нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот № 122, том III, рег. № 2975, дело № 464/28.06.2021 г.; копие от преводно нареждане от 28.06.2021 г.; копие от Нотариален акт за продажба на недвижим имот № 113, том V, рег. № 2133, дело № 629/2016 г.; копие от Нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот № 171, том VI, рег. № 6352, дело № 993/20.12.2019 г.; извлечение от АГКК на имоти, оцветени в синьо под номер 425 и 424 – 2 листа; копие от скица на поземлен имот № 15-556716-27.05.2021 г. на ПИ 06416.501.425 на СГКК – Варна; копие от скица на сграда № 15-556724-27.05.2021 г. на ПИ 06416.501.425.1 на СГКК – Варна; копие от скица на сграда № 15-556746-27.05.2021 г. на ПИ 06416.501.425.2 на СГКК – Варна; копие от скица № 15-556783-27.05.2021 г. на ПИ 06416.501.425.3 на СГКК – Варна; копие от удостоверение за данъчна оценка по чл. 264, ал. 1 от ДОПК с изх. № *****/18.06.2021 г. на Община Вълчи дол; копие от Нотариален акт за учредяване на договорна ипотека № 31, том V, рег. № 5065, дело № 692/2021 г. – 3 листа; копие от справка № 1111031/16.09.2021 г. – 2 листа.

ПРИЕМА И ПРИОБЩАВА към делото молба вх. № 18664/21.09.2021 г., ведно с приложена към нея вписана в Служба по вписванията – Девня искова молба вх. рег. № 2555/20.09.2021 г., акт № 92, том 2, дело № 553/2021 г.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА:

- писмо вх. № 3527/14.02.2022 г. от „Наспърс Класифайде България“ ЕООД, във връзка с направено запитване от съда;

- заявление вх. № 26096/15.12.2021 г. от Нотариална кА.ора „В.М. № 465“.

АДВ. Я.: Да се приемат. Запозната съм.

ПРИЕМА И ПРИОБЩАВА към делото писмо вх. № 3527/14.02.2022 г. от „OLX GROUP“ – 2 листа.

ПРИЕМА И ПРИОБЩАВА към делото представените със заявление вх. № 26096/15.12.2021 г. от Нотариална кА.ора „В.М. № 465“ писмени доказателства: копие от Нотариално дело № 464/2021 г. по описа на нотариус В.М., с район на действие РС – Девня и рег. № 465 на НК.

АДВ. Р.: Искам да бъдат разпитани трима свидетели за различни факти. Между П., майка й, така наречения Д. и ищеца са провеждани няколко срещи: на първо място огледа на имота; на следващо - сключване на предварителен договор и впоследствие окончателен такъв. Затова искаме няколко свидетеля за установяване на действията, разговорите, уточненията, поведението на П., майка й и така наречения Д., именно във връзка с поддържането и създаването на заблуждение у Т.К., по отношение на факта кой имот се продава и кой действително ще бъде предмет на продажба. Тъй като свидетелите в различните срещи са били различни, затова искаме няколко свидетеля.

АДВ. Я.: Аз поддържам твърдението, че индивидуализацията на имота не е обект на свидетелски показания. Това става с нотариален акт и скица на място. Такива доказателства има по делото и такива доказателства има отразени в предварителния договор, но ако приемете все пак и допуснете събиране на гласни доказателства за удостоверяване на обстоятелството кой имот е бил предмет на оглед или кои имоти са били предмет на оглед, аз ще моля да допуснете рецепрочен брой свидетели, като считам, че трима са много. Да не говорим, че при самия оглед, доколкото знам от моята доверителка, ищецът е бил само с жена си и с детето си и не е имало никакви свидетели. Но ще Ви моля за гласни доказателства за удостоверяване на обстоятелството кои имоти са били обект на оглед и респективно за следващите срещи, за които фактите и обстоятелствата са удостоверени с надлежни писмени документи, но все пак ако решите да допуснете, ще Ви моля за рецепрочен брой свидетели.

АДВ. Р.: По отношение на предварителния договор - ще доказваме кои са лицата, които са присъствали при подписване на договора. При подписване на предварителния договор са водени разговори, включително за това как се продава имота – обзаведен или не. Ще дойде време, ще изслушаме и вещото лице. В единият имот на практика няма сгради. Те не съществуват. Има стена и половина, и една четвърт покрив. Той не може да е обзаведен. При подписване на предварителния договор са водени разговори, че имотът ще се продаде обзаведен, с кои обзавеждания, с кои мебели, кое ще се вземе, кое няма да се вземе, това също е индиция. За сюжета при подписване на окончателния договор, Т., който е отишъл сам, там нямаме свидетели, които ще установяват каквото и да било. Ще установяваме други

техни разговори – по телефона, включително и сюжета с предаване на ключа, а именно върху кой имот са предали владението и кой ключ са предали. Единият свидетел ще доказва първия и третия епизод. Тримата свидетели са станали свидетели на различни обстоятелства.

АДВ. Я.: Движимите вещи не са предмет на договора. Предмет на договора е недвижимия имот. В предварителния договор е описан нотариалния акт, което означава, че страните са се запознали с него. В нотариалния акт е описан имота, който е бил предмет на сделката. Така че по отношение на движими вещи – те не са предмет на сделката. По отношение на предаване на владението – твърденията в исковата молба са, че някакъв ключ бил оставен в пощенската кутия. Как ще се удостовери този ключ коя врата отключва, при условие, че никой на никого не е предавал ключ. Това са твърдения. Аз нямам представа как е станало. Какви свидетели ще се викат и как ще се удостовери това.

АДВ. Р.: На първо място предметът на делото е именно валидността на процесната сделка. Ние твърдим, че К. е бил въведен в заблуждение и това заблуждение е поддържано. Да, вещите не са предмет на това дело, но именно чрез установяване на действията, както се твърди в исковата молба, по какъв начин е въведен в заблуждение, че е представен един имота, а е продаден друг, именно чрез тези доказателства и факти, и то серия от косвени и преки доказателства, ние ще установим въвеждането и поддържането на това заблуждение. В исковата молба съвсем коректно сме заявили, че това е заблуждение от трети лица, като сме посочили кои са те, посочили сме родствената връзка, посочили сме всички тези факти и обстоятелства. Следва да се вземе предвид все пак, че характера на делото предполага да се събират и косвени доказателства, защото доказването на твърденията от нас факти следва да се съобразят, че от житейска гледна точка е изключително трудно. Няма как ние да представим писмен документ, в който да се признава, че видите ли не са ни завели в заблуждение. Ние доказваме не владението, а по-скоро разговора. Не искам да свидетелствам от името на друго лице. Проведен е телефонен разговор, в който Д.П. и П. са казали: „Иди да видиш кой имот си си купил“. Няма да квалифицирам какъв е бил тона.

По отношение на исканите доказателства във връзка с мобилните оператори – няма как ние да неведем твърдение чии са тези номера, след като не знаем. Именно за това искаме доказателства. От телефон, завършващ на 3036 са провеждани разговори между К., П. или Д., П. и майката на П.. Именно чрез установяване кой е титуляр на този мобилен номер, ще установим отново едно косвено доказателство кои са лицата, които са участвали във въвеждането в заблуждение. В тази връзка, тъй като този номер, завършващ на 36 не фигурира в справката от „OLX“, имаме допълнение към доказателственото искане. Твърдим, че от тези номера са провеждани разговори между: Д. или П., майката на ответницата, ответницата и от друга страна - К., в които отново е описван имота, убеждаван е кой имот ще се купува, че е обзаведен и т. н. На второ място ще установим кое и лицето, което стои зад този номер, а именно кой е публикувал тази обява, чия е обявата. Този номер първо е

посочен като такъв за контакт с някой от лицата, които са публикували обявата. Единият телефон е *****. Същите тези справки от трите мобилни оператори искаме и за телефон *****. Този телефон фигурира в справката от „OLX“, която постъпи и беше приобщена днес.

Не поддържаме искането за родствените връзки, тъй като в нотариалното дело фигурира такава справка.

По отношение на искането към АГКК - Варна уточнявам, че дотолкова доколкото сме представили към исковата молба две справки от АГКК по отношение на имот 425 и 424. Тези справки сме принтирали ние, колегата Т., като в тях няма описание на имота, характеристика, описание на това колко са сградите. От АГКК ще се снабдим именно с описание на този имот, какви са сградите, колко са, кои са. Именно АГКК разполага с тази база данни. Искаме съдебно удостоверение, по силата на което да се снабдим със схема на поземления имот 424 и 425 и скица на заснетите върху тях сгради, така, както сме описали искането си в точка 4 от молбата от 15.12.2021 г.

Уточнявам отново - държим на разпит на кметицата дотолкова доколкото в едно село се предполага, че се познават хората и искаме или да бъде разпитана да каже три имена на дядо Ж. или Ж. или да се поиска информация от кметицата без да бъде призовавана. Ние не разполагаме с възможност за установяване на тази самоличност по много причини, затова искаме съдействие от съда.

АДВ. Я.: По отношение на искането за скици - нямам възражение да бъде издадено съдебно удостоверение за имот 425. По отношение на имот 424 считам, че не е необходимо дотолкова, доколкото имаме. Нямам възражение. Те са относими и са приети по делото.

По отношение на искането за бай Ж. - това е абсурдно. Каквото и да каже бай Ж. няма никакво отношение към момента на сделката. Това искане считам, че е недопустимо по начина, по който е поискано. И без това се направиха доказателствени искания за трима свидетели. Ако страната си намери свидетели и един от тях е бай Ж. - нямам възражения да бъде разпитан.

По отношение на доказателството, което беше прието от „OLX“ - ние сме твърдели с отговора и твърдим сега, че обяви на двата имоти са правени. За съжаление обаче ние нямаме номера на самата обява и затова ще искаме рецепрочно да се направи такова искане по чл. 192 от ГПК за представяне на доказателства за обява на имот в село Б. на същата улица, защото ние сме имали обяви. Това, което е представено от ищеца пише, че е неактивно. Свалили сме обявите, тъй като и двата имота са били обявени за продажби, и двата имота са свалени от продажба. Нямам нарочна молба. Ще го направя устно. Искаме справка за периода от 01 март до 25 юни.

АДВ. Р.: Считам, че това доказателствено искане не може да бъде предмет на чл. 192

от ГПК, доколкото не се иска конкретен документ, а справка, което ставаше с удостоверение.

АДВ. Я.: Конкретен документ се иска за всички направени обяви от „OLX“, които са направени във връзка с обявяване на имоти, които се намират в село Б., *****. Ако прецените, че е по-удобно, може да ни издадете съдебно удостоверение.

СЪДЪТ намира, че следва да допусне в полза на ищеца трима свидетели. Фактите, които ще доказва с техните показания са кой имот е бил предмет на оглед от ищеца на сочената дата с неговите индивидуализиращи според свидетелите белези - какво е представлявал този имот, кога е извършен огледа и какво са се договорили страните. Предмет на фактите и обстоятелствата, които вторият свидетел ще установява, според ищеца, е какви са били договорките между страните при подписване на предварителния договор като дата, извън този договор, касаещи оборудването в имота, в случая обзавеждането и други, което е индиция за това кой е бил предмета на самия договор. Третата категория факти, които ищецът се домогва да установява е проведени телефонни разговори между ищеца и ответницата, и третите лица, които са участвали в измамата според него, в което те пряко са му заявили, че е бил измамен. В този смисъл, с оглед наведените от ищеца твърдения, съдът намира, че следва да ги допусне до разпит, при режим на довеждане. Рецепочно съдът следва да допусне в полза на ответниците също трима свидетели, за оспорване на тези показания в следния смисъл - че е извършен оглед на рецепрочния имот; че предмет на предварителния договор е бил друг имот, който е посочен в него; и за оспорване твърденията по отношение на телефонните разговори, че същите са заявили, че ищецът е бил измамен.

По отношение на искането от мобилните оператори, в тази насока съдът намира, че следва да издаде три съдебни удостоверения за трите мобилни оператора, в полза на ищеца, което да представи при съответните мобилни оператори, от което да се снабди с подобно, в което да се отразят имената на абоната, който се ползва от телефонен номер ***** и *****, като съдът издаде съдебното удостоверение, след като ищецът внесе дължимата държавна такса за това.

Съдът следва да издаде съдебно удостоверение в полза на ищеца по отношение на искането за издаване на схеми на съответните имоти от СГКК, с което се домогва да докаже различията между двата имота.

По отношение на искането за допускане до разпит на кмета на село Б., съдът се произнесъл с определението по смисъла на чл. 140 от ГПК. В тази насока, с оглед искането за разпит на свидетеля дядо Ж., съдът следва да издаде в полза на ищеца удостоверение, по силата на което да се снабди с подобно от кмета на село Б., в което същият да удостовери три имена и адрес за призоваване на лицето, за което ищецът знае името дядо Ж. или Ж., ако може само по тези данни да бъде идентифициран.

ОПРЕДЕЛИ

ДОПУСКА в полза на ищеца и в полза на ответника по трима свидетели, при режим на довеждане, за събиране на доказателства относно факти и обстоятелства, посочени към мотивите.

ДА СЕ ИЗДАДЕ в полза на ищеца три съдебни удостоверения, по силата на които да се снабди с удостоверения от трите мобилни оператори на територията на Република България, от които да е видно кое лице се ползва като абонамент от номер ***** и *****, след представяне на държавна такса по пет лева за всяко.

ДА СЕ ИЗДАДЕ в полза на ищеца съдебно удостоверение, по силата на което да се снабди със схема от кадастралната карта на град Варна на имот пл. № *****, находящи се в село Б., община Варна, след представяне на държавна такса по пет лева за всяко.

ДА СЕ ИЗДАДЕ в полза на ищеца съдебно удостоверение, по силата на което да се снабди с подобно от кмета на село Б., община Варна, в което същият да уточни може ли да индивидуализира с три имена и адрес за призоваване по дадени от ищеца данни на жителя на село Б. дядо Ж. (Ж.), след представяне на държавна такса по пет лева за всяко.

АДВ. Р.: Моля да ни бъде издадено съдебно удостоверение, по силата на което да се снабди с друго такова от „Нова Броудкастинг Груп“, ЕИК *. Това дружество е собственик на сайта „АБВ“. Адресът на дружеството е * като от удостоверението да е видно кое е лицето, което е регистрирало имейл адрес *. Същото се съдържа в справката от „OLX GROUP“. С това доказателствено искане целим да установим самоличността на лицето, което е регистрирало или качило обявата в интернет пространството.

Моля да бъде изискано от органа на МВР - Варна ДП № 2146/2021 г. с номер на РП – Варна - 14794/2021 г., като на първо място в това ДП и събраните доказателства се съдържат данни за самоличността на лицето Д. или П., с оглед на твърденията, че то също е участвало в измамните действия. Производството е висящо, поради което моля да бъдат изискани преписи от цялото ДП. След установяване на самоличността на Д. или П., или както и да се казва това лице, и след като се установи самоличността по предходното съдебно удостоверение, а именно кое е лицето, което е регистрирало обявата, моля да ми дадете допълнителна възможност евентуално за призоваване на това лице, дали при довеждане или призоваване. След установяване на самоличността на Д. или П., моля да се изиска справка от Районна прокуратура – Варна, Районен съд – Варна, Окръжен съд – Варна и Окръжна прокуратура - Варна дали това лице е имало водени производства, предходни, висящи или приключили за извършени престъпления от него, доколкото имаме непотвърдена

информация.

Конкретното за нашия казус е това, че от тази справка, според мен, би се установило, че лицето е било осъждано и преди за измама, което има съществено значение не само за предмета на делото, а и по отношение кредитиране на евентуалните му показания, преценката ми доколко те са достоверни и евентуална заинтересованост от изхода на делото.

СЪДЪТ, по отношение на първото искане от страна на ищеца, намира същото за неоснователно по следните причини: Касае се за висящо наказателно производство, в което се извършва предварително производство по отношение на извършено престъпление от общ характер. В това производство, под страх от разкриване на следствената тайна, е недопустимо да се изиска от съда справка, която иска ищеца. По отношение на искането да се изиска справка, същото е недопустимо, тъй като е несъотнесимо към правния спор. По отношение на искането за електронния адрес – единственото, което може да се изиска е да се посочи кой е регистрирал този електронен адрес като физическо лице, ако има такива данни.

АДВ. Р.: Правя уточнение по отношение на искането за досъдебното производство - искаме удостоверение за това кое е лицето, подало жалбата, срещу кого е подадена, за какво престъпление и кои са лицата, които са били разпитвани.

СЪДЪТ, по отношение на направеното доказателствено искане намира следното: следва да издаде съдебно удостоверение в полза на ищеца, по силата на което да се снабди от ОД на МВР с друго, от което да е видно образувано ли е и висящо ли е ДП 2146/2011 г. по описа на ОД на МВР – Варна, по чия тъжба или жалба е образувано, срещу кого и за какво престъпление, висящо ли е то и в кой етап към момента на разследване се намира.

Предвид горното, **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ

ДА СЕ ИЗГОТВИ И ИЗДАДЕ на ищеца съдебно удостоверение, по силата на което да се снабди от ОД на МВР – Варна с друго такова, от което да е видно образувано ли е и висящо ли е ДП 2146/2011 г. по описа на ОД на МВР – Варна, по чия тъжба или жалба е образувано, срещу кого и за какво престъпление, висящо ли е то и в кой етап към момента на разследване се намира, *след представяне на държавна такса по пет лева за всяко.*

АДВ. Р.: Имаше депозирана жалба, по която беше образувана предварителна проверка. Тази предварителна проверка прерасна в досъдебно производство на основание това, че прокурорът прецени, че има достатъчно доказателства за извършено престъпление и

се образува ДП № 2146/2021 г. по описа на ОД на МВР - Девня и конкретизирам номера на РП – Варна - 14794/2021 г.

ОТЛАГА произнасянето си по искането на ищеца да се изиска справка от Окръжен съд - Варна, Районен съд - Варна, Окръжна прокуратура и Районна прокуратура по отношение на висящи дела за лицето Д. или П., след установяване на самоличността на лицето.

АДВ. Р.: Моля в тази справка да бъде включено и това кои са лицата, които са призовавани като свидетели. Ние не можем да установим самоличността на Д., без съдействието на съда. Моля за срок за уточняване самоличността на Д., след като депозиране молба пред наблюдаващия прокурор, евентуално да разреши запознаване с делото и след като ние се запознаем с материалите по делото да уточним пред настоящия съд коя е самоличността на лицето Д. или П.. Правя това доказателствено искане, с оглед на настъпващата преклузия.

АДВ. Я.: Свидетели сме на водене на един процес за прогласяване нищожността на една сделка, като в този процес се прави опит да се събират недопустими доказателства по недопустим ред. Първо беше представена една снимка, която въобще няма доказателствена стойност. Една снимка, която не е ясно от къде е, приехме я по делото. Сега, без да имаме яснота, ние тръгваме да събираме доказателства от водени наказателни производства. Няма доказателствени искания за спиране на производство. Ако има събрани доказателства за досъдебно производство между лицата в процеса, си има процедура. Да събираме доказателства срещу трети лица, които не са страни в процеса, е недопустимо. Да не говорим, че се правят доказателствени искания за събиране на всякакви доказателства, за които първо не се твърдят никакви факти и обстоятелства, които да имат отношение към предявения иск. На второ място се събират факти и обстоятелства срещу лица, които ние не знаем кои са. Дори и да е образувано досъдебно производство, ако това досъдебно производство не е срещу лица, които са страни в иска, който е обект в спора в настоящото производство, е недопустимо. Може да се води ДП в следващите десет години, наказателно и в крайна сметка резултатът да е негативен. Недопустимо се събират доказателство по абсолютно нерегламентиран ред. Ако ще се правят доказателствени искания във връзка със страните в процеса - нямам възражения, но да се събират доказателства за някой, който даже не знаем как се казва, даже и не знам в каква връзка се прави.

АДВ. Р.: Уточних, че това лице не е страна в производството, така както сме изложили твърдението, че въвеждането и поддържането в заблуждение е и от трети лица.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ищеца с допустими доказателствени средства да установи по делото коя е самоличността на лицето П. или Д..

АДВ. Р.: До следващо съдебно заседание смятам, че ще успеем да се снабдим с тази информация от прокуратурата.

ЗАДЪЛЖАВА „Наспърс Класифайдс България“ ЕООД да представи справка относно това има ли и друга обява на недвижим имот в периода от 01.04.2021 г. до 20.05.2021 г. в село Б., община Варна и да представят данни за тази обява.

АДВ. Р.: Представям снимки, свалени от обява за недвижими имоти, като тези снимки са на имота, който е бил представен за продажба. Виждате надписа на самите снимки, че са от агенция за недвижими имоти, като ако се оспорва тяхната автентичност, ще имаме доказателствени искания в тази връзка. Тези снимки са свалени от сайта за продажба на недвижими имоти. В отговора на исковата молба ответницата твърди, че имота, който е бил представен, обзаведения, този който К. е мислил, че купува, тези снимки са именно от този имот. С тях доказваме, че имотът е бил пуснат за продажби и се е продавал и ние считаме, че друг имот не се е продавал от Д.П., а само и единствено този. Моля да бъдат приети.

АДВ. Я.: На първо място абсолютно недопустимо е да се приемат снимки, които не са направени по законния ред. На второ място твърдения от къде са взети снимките, кой ги е правил, в каква връзка – няма доказателства по самата снимка. Абсолютно недопустимо е да представяме снимки и да си ги внасяме в производството.

СЪДЪТ намира, че представените от ищеца в днешно съдебно заседание снимки не следва да бъдат приобщени към доказателствения материал по делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ищеца за прилагане като писмено доказателство по делото на три броя цветни снимки, като неоснователно. **ПРИЛАГА** същите към корицата на делото.

СЪДЪТ намира, че производството по делото следва да бъде отложено за събиране на допуснатите доказателства, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА производството по делото за **01.06.2022 г. от 14:30 часа**, за която дата и час страните се считат за редовно уведомени.

ПРОТОКОЛЪТ е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16:16 часа.

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____

Секретар: _____