

ПРОТОКОЛ

№ 423

гр. Варна, 08.06.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в публично заседание на трети юни през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Десислава Г. Жекова

при участието на секретаря Мария Д. Манолова
Сложи за разглеждане докладваното от Десислава Г. Жекова Търговско дело № 20213100900702 по описа за 2021 година.
На именното повикване в 10:09 часа се явиха:

(при спазване на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК)

ИЩЕЦЪТ „ЮРОБАНК БЪЛГАРИЯ“ АД, редовно призован, не изпраща представител.

СЪДЪТ докладва постъпила молба вх. № 13049/02.06.2022 г., с която моли да се даде ход на делото.

ОТВЕТНИЦИТЕ АНГ. Д. Д. И М. Д. Д. са редовно призовани, не се явяват лично, не изпращат представител.

Постъпила е молба вх. № 12898/01.06.2022 г. от адв. М.К., с която се моли да бъде даден ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовното призоваване на страните намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ докладва молба вх. № 12898/01.06.2022г. от адв. М.К., процесуален представител на ответниците, с която заявява, че поддържа отговора на исковата молба по съображения, подробно изложени в него. Моли за допълнителен срок за внасяне на определения депозит за изготвяне на допуснатата експертиза, тъй като поради временни финансови затруднения, семейство Д.и са били възпрепятствани да внесат определената сума.

СЪДЪТ докладва и постъпила молба от „Юробанк България“ АД вх. № 13049/02.06.2022г., с която се заявява, че се поддържа исковата молба и молбата – уточнение. Оспорва се отговорът, оспорват се бланковите възражения за нищожност, направени с отговора на исковата молба. Счита се,

че възражението за прихващане под условие е недопустимо. Моли се да бъде предоставена възможност на вещото лице да изготви заключение. Моли за изменение на доклада, в частта относно периода на дължимост на сумата за такси за просрочие, като се посочи, че същата е дължима за периода 10.11.2019 г. - 09.03.2020 г. Моли се за допълване на доклада по делото, като бъде посочен периодът на дължимост на сумата 120 лева, сторени от ищеца нотариални разходи за уведомяване на длъжниците, а именно от 05.10.2020 г. до 26.10.2020 г. Моли се за изпращане на препис от протокола на посочената ел. поща.

СЪДЪТ след като съобрази становищата на страните

О П Р Е Д Е Л И:

ОБЯВЯВА за окончателен изготвения проект за доклад на делото с Определение № 619/27.04.2022 година, с изменението, че сумата от 125 лева такси за просрочие, се претендира за периода 10.11.2019 г. - 09.03.2020 г., а сумата от 120 лева, сторени от ищеца нотариални разходи за уведомяване на длъжниците, се претендира за периода от 05.10.2020 г. до 26.10.2020 г., така както е посочено в исковата молба, в следния смисъл:

Предявени са от „Юробанк България“ АД, ЕИК 000694749, със седалище и адрес на управление гр. София, район Витоша, ул. „Околовръстен път“ №260, срещу М. Д. Д., ЕГН ***** и АНГ. Д. Д., ЕГН *****, двамата с адрес ***, кумулативно обективно съединени иски с правно основание чл.422, ал.1 ГПК, вр. с чл.430, ал.1 и 2 ТЗ, вр. с чл.79, ал.1, чл.86 и чл.92 ЗЗД да бъде прието за установено в отношенията между страните, че ответниците дължат солидарно на ищеца следните суми, дължими по Договор за потребителски кредит №НЛ 36701/14.05.2008г. и допълнителни споразумения към него от 09.06.2010г., 20.09.2011г., 12.06.2012г., 29.07.2013г., 30.09.2014г., 09.07.2015г., 26.07.2016г., 07.09.2017г., за които е издадена Заповед за незабавно изпълнение №261190/30.10.2020г. по ч.гр.д. №13790/2020г. на РС - Варна : 24 545.07 евро главница, ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на подаване на заявлението – 29.10.2020г., до окончателното изплащане на задължението; 1346.22 евро възнаградителна лихва за периода 10.10.2019г. до 07.08.2020г.; 948.81 евро наказателна лихва за просрочие за периода 10.10.2019г. до 26.10.2020г.; 86.62 евро такси управление ПК с ипотека за периода 10.11.2019г. до 26.10.2020г.; 125 лева такси за просрочие за периода 10.11.2019 г. - 09.03.2020 г.; 120 лева, сторени от ищеца нотариални разходи за уведомяване на длъжниците за периода от 05.10.2020 г. до 26.10.2020 г.

Твърди се в исковата молба, че на 14.05.2008г. е сключен гореописаният договор за потребителски кредит с двамата ответници като

кредитополучатели и солидарни длъжници, по силата на който бил предоставен кредит в размер на 25 000 евро. Разрешеният кредит бил усвоен по сметка на М.Д.. Излага се подробно в исковата молба при какви условия е договорено олихвяването на кредита. Последният следвало да се погасява на равни месечни вноски от 181.51 евро с краен срок от 300 месеца. С допълнителни споразумения към договора от 09.06.2010г., 20.09.2011г., 12.06.2012г., 29.07.2013г., 30.09.2014г., 09.07.2015г., 26.07.2016г., 07.09.2017г. задължението е преоформяно, като са били договаряни периоди на облекчено погасяване на дълга, а незаплатените задължения са били натрупвани към редовната усвоена и непогасена част от главницата по първоначално предоставения кредит. Излага се, че съгласно чл.4 от договора, кредитополучателите дължат на банката ежесмесечна комисиона за управление на кредита, както и такса при просрочие. Сочи се, че с покани, получени от А.Д. и за двамата кредитополучатели, поради непогасяване на формираните просрочия, банката обявила кредита за изцяло предсрочно изискуем на основание чл.18, ал.1 от договора за кредит. Поради липса на плащане в предоставения срок, било образувано заповедното производство, както и изпълнително дело. Кредиторът бил уведомен, че срещу издадената заповед за изпълнение са постъпили възражения. Моли се за уважаване на предявените искиове по тези съображения и присъждане на сторените по делото разноси.

В срока по чл.131 ГПК е депозиран писмен отговор на исковата молба от ответниците, с който се оспорват предявените искиове като недопустими и неоснователни. Възражава се, че клаузите, които дават право на кредитора да увеличава приложимия лихвен процент са неравноправни и нищожни, както и подписаните допълнителни споразумения въз основа на тях. Оспорва се като нищожно и съгласието за калкулиране на лихвите и просрочените вноски за главница, което се поддържа, че представлява анатоцизъм. Потвърждава се, че между ищеца и ответниците е сключен Договор за потребителски кредит №НЛ 36701/14.05.2008г., както и че кредитът е усвоен. Настоява се, че по отношение на клаузите, позволяващи банката едностранно да увеличава лихвата по кредита, както и за допълнителните споразумения приложими са разпоредбите на ЗЗП и Директива 93/13/ЕИО от 05.04.1993г. относно неравноправните клаузи в потребителските договори. Обръща се внимание, че към настоящия момент приложимата лихва по кредита е 10%, а към момента на подписване на договора е била 7.3%, което е в разрез с изискването за добросъвестност. Поддържа се, че клаузите не са индивидуално договорени и липсва обективен критерий, който да обоснове извършените увеличения на сумата. Заявява се, че платените лихви над първоначално уговорения размер са на нищожно основание и подлежат на

връщане, поради което се счита, че следва да бъдат прихванати. Твърди се, че поради недобросъвестното поведение на икономически по-силната страна, ответниците са изпаднали в невъзможност да заплащат месечните си вноски, което ги е принудило да предоговарят, като всяко следващо предоговаряне е било в тяхна вреда. Атакуват се като нищожни сключените допълнителни споразумения, тъй като са основани на неравноправни клаузи от първоначалния договор и тъй като при реструктуриране на кредита към редовната главница са капитализирани и възнаградителни лихви, което представлява анатоцизъм. Възражава се срещу валидността на договора за кредит в цялост, като се поддържа, че същият е нищожен, като сключен в противоречие със закона и при липса на съгласие. Моли се за отхвърляне на предявените искове, в евентуалност да се приеме, че за кредита следва да се приложи лихвен процент от 7.3%, като с надплатените суми се прихване остатъкът от задължението.

На основание чл.146, ал.1, т.5 ГПК съдът указва на страните, че доказателствената тежест в процеса се разпределя както следва:

В тежест на ищеца по делото е да докаже, че между страните е налице валидна облигационна връзка по посочения в исковата молба Договор за потребителски кредит №HL 36701/14.05.2008г. и допълнителни споразумения към него от 09.06.2010г., 20.09.2011г., 12.06.2012г., 29.07.2013г., 30.09.2014г., 09.07.2015г., 26.07.2016г., 07.09.2017г., включващ твърдяните клаузи за дължимост на възнаградителна лихва, наказателна лихва за просрочие, такси за обслужване на кредита, такси при просрочие и разходи за връчване на покани за изпълнение, както и предсрочна изискуемост, по силата на който сумата по кредита е усвоена и за ответниците са възникнали изискуеми солидарни задължения да заплатят сумите, предмет на исковете, в претендираните размери. Ищецът следва да установи и твърденията си за наличие на предпоставки, обуславящи настъпване на предсрочна изискуемост на кредита.

В тежест на ответниците е да докажат точно изпълнение на задълженията си по договора за кредит, или направените правоизключващи и правопогасяващи възражения, включително възраженията си за нищожност на сключения договор и атакуваните клаузи от него.

Обявява за безспорно и ненуждаещо се от доказване между страните на осн. чл.146, ал.1, т.3 и 4 ГПК, че между тях са сключени Договор за потребителски кредит №HL 36701/14.05.2008г. и допълнителни споразумения към него от 09.06.2010г., 20.09.2011г., 12.06.2012г., 29.07.2013г., 30.09.2014г., 09.07.2015г., 26.07.2016г., 07.09.2017г., като сумата по кредита е усвоена.

Като относими и допустими **СЪДЪТ** намира, че следва да приеме

представените с исковата молба писмени доказателства, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като доказателства по делото, представените с исковата молба заверени преписи от писмени документи, както следва: пълномощни – 2 бр.; Извлечение от счетоводните книги на Юробанк България АД по кредитна сделка № 898216 от 03.11.2020г.; Подробна справка по чл. 366 от ГПК към 26.10.2020г. по Договор за кредит № NL36701/15.05.2008г.; Договор за потребителски кредит № NL36701/15.05.2008г.; Приложение към Договор № NL36701/15.05.2008г.; от 21.05.2008г.; Допълнително споразумение към Договор за кредит № NL36701/15.05.2008г. от 09.06.2010г.; Допълнително споразумение към Договор за кредит № NL36701/15.05.2008г. от 20.09.2011г.; Допълнително споразумение към Договор за кредит № NL36701/15.05.2008г. от 12.06.2012г.; Допълнително споразумение към Договор за кредит № NL36701/15.05.2008г. от 29.07.2013г.; Допълнително споразумение към Договор за кредит № NL36701/15.05.2008г. от 30.09.2014г.; Допълнително споразумение към Договор за кредит № NL36701/15.05.2008г. от 29.07.2015г.; Допълнително споразумение към Договор за кредит № NL36701/15.05.2008г. от 26.07.2016г.; Допълнително споразумение към Договор за кредит № NL36701/15.05.2008г. от 07.09.2017г.; покана до М.Д., получена на 07.08.2020г.; Покана до А.Д., получена на 07.08.2020г.; преводно нареждане за връчване на НП ф. 4523/30.09.2020г.; фактура № 4523/30.09.2020г. за разходи за връчване на покани до М. и А. Д.и; 2бр. платежни документи от 28.08.2020г. за по 60лв. за плащане към ЧСИ З. Д.; Изпълнителен лист № 262071/03.11.2020г., издаден по ЧГД № 13790/2020г. по описа на ВРС; Заповед № 261190/30.10.2020г. за изпълнение на парично задължение по ЧГД № 13790/2020г. по описа на ВРС; съобщение до Юробанк България АД по ЧГД № 13790/2020г. по описа на ВРС; Разпореждане № 277899/16.08.2021г. постановено по ЧГД № 13790/2020г. по описа на ВРС; Възражение по чл. 414 ГПК от М. и А. Д.и; извлечение за актуално състояние на дружеството-ищец.

ПРИБИВА по делото материалите по заповедното производство - ч.гр.д. 13790/2020г. по описа на Районен съд – Варна.

ДАВА ПОСЛЕДНА ВЪЗМОЖНОСТ на ответниците в едноседмичен срок от днес, да внесат определения им депозит за изготвяне на съдебно-счетоводна експертиза, като указва на ответниците, че в противен случай ще им бъде наложена глоба, както и съдът ще преценява процесуалното им поведение съобразно чл. 161 ГПК.

ДА СЕ УВЕДОМИ адвокат М.К. по телефон за настоящите указания.

ДА СЕ ИЗПАТИ протокол на посочената в докладваната молба ел.

поща на ищеца.

СЪДЪТ намира, че делото не е изяснено от фактическа страна и следва да бъде отложено за друга дата за събиране на допуснатите доказателства, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И :

ОТЛАГА и НАСРОЧВА производството по делото за разглеждане на **15.07.2022 година от 10,00 часа** , за която дата и час страните ще се считат за редовно уведомени по реда на чл. 56, ал.2 ГПК.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10,14 часа.

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____

Секретар: _____