

ПРОТОКОЛ

№ 14834

гр. София, 17.10.2022 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 179 СЪСТАВ, в публично заседание на седемнадесети октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: **ГЕРГАНА ИВ. КРАТУНКОВА**

при участието на секретаря **Р.Д.**

Сложи за разглеждане докладваното от **ГЕРГАНА ИВ. КРАТУНКОВА**

Гражданско дело № 20221110106001 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 13:35 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ „К.К.“ ООД – редовно призовани, представляват се от адв. К., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ З. И. И. – редовно призован, не се явява, не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ С. Д. И. – редовно призована, не се явява, не изпраща представител.

По делото е постъпила молба от адв. Ч., процесуален представител на ответниците, в която е направено искане за разглеждане делото в нейно отсъствие.

ОТВЕТНИКЪТ „Е.А.“ ООД – редовно призовани, не изпращат представител.

Адв. К. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА делото съобразно проекта за доклад, обективизиран в определението за насрочване от 30.08.2022г.

ДОКЛАДВА становище от ищцовата страна с вх. № 187457/08.09.2022г., касаещо проекта за доклад.

ДОКЛАДВА писмо от ЧСИ Р.Ч., рег. № 925, ведно с оригинал на изп.дело № 20189250401465.

ДОКЛАДВА молба от адв. Ч., процесуален представител на ответниците С. И. и З. И.

с вх. № 216717/13.10.2022г. с направени доказателствени искания.

Адв. К. - Поддържам предявения иск. Моля да приемете приложените към нея писмени доказателства. Запознат съм с проекто-доклада на съда. Заявявам, че нямам възражения по него.

Възразявам срещу така направеното доказателствено искане, доколкото със същото се целят да се установят факти, които не са относими към предмета на делото. Ние не спорим по отношение на първото обстоятелство, съществува ли самостоятелно поземлен имот с посоченият кадастрален идентификатор или е част урегулиран поземлен имот. Не оспорваме, че поземленият имот е обединен с друг поземлен имот в урегулиран поземлен имот. Процедурата по регулация е чисто административна и обединяването няма вещно правен ефект. От тази гледна точка, обединяването на поземления имот с друг не прави съсобствениците в другия, съсобственици в този поземлен имот и не е пречка за делба на поземлен имот, в който сме съсобственици само ние и ответниците.

В залата **СЕ ЯВЯВА** адв. Н., процесуален представител на Е.А. ООД.

Адв. К.: Считаме за неотнормено обстоятелството какво застрояване е предвидено за имота, както и в случай, че е ниско такова дали е допустимо пристрояване и надстрояване. За да се надстроява, пристроява или да се построява нова сграда в поземления имот, то е необходимо и собствениците в парцела да учредят право на строеж.

Адв. Н.: Оспорвам предявения иск. Моля да приемете приложените към отговора на исковата молба писмени доказателства. Запознат съм с проекто-доклада на съда. Заявявам, че нямам възражения по него.

По отношение на доказателственото искане, считам че обстоятелствата, които ще бъдат установени, са относими към спора, както към основателността, така и към допустимостта.

На основание чл. 146 от ГПК, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОБЯВЯВА обективирания в определението за насрочване проекто доклад за окончателен доклад по делото.

ПРИЕМА представените с исковата молба и отговора към нея, писмени доказателства, като по отношение на тяхната относимост ще се произнесе с крайният съдебен акт.

СЪДЪТ счита, че доколкото производството по съдебна делба цели изясняване на действителния статут на процесния имот и свързаните с това последици, включително обстоятелството за допустимост на делбеното производство, следва доказателственото искане на адв. Ч. да бъде уважено, като ѝ бъде издадено съдебно удостоверение, с посоченото в молба от 13.10.2022г. съдържание. С оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ИЗДАДЕ съдебно удостоверение адв. Ч. с посоченото в молба от 13.10.2022г. съдържание.

Адв. Н.: Във връзка с разпределената доказателствена тежест и дадените указания, доказателствените искания, които правя от името на ответника „Е.А.“ ООД са следните:

Моля, да ни бъде на един свидетел при режим на довеждане за установяване обстоятелството за необезпокояваното владение на добросъвестният владелец на „Е.А.“ ООД.

Моля, да ми бъде издадено съдебно удостоверение, което да послужи пред Столична община, Дирекция „Местни данъци и такси“, от което да се установи на коя дата ответникът е декларирал имота, с каква площ и заплащани ли са налозите за имота в размера, в който са декларирани площите.

Адв. К.: Във връзка с направеното доказателствено искане за допускане на свидетел, в случай ,че бъде допуснат такъв, то моля, и на нас да ни бъде допуснат свидетел при режим на довеждане за провеждане на насрещно доказване. Твърдим, че другите ответници И.и са владели през цялото време, в цялост имота. Във връзка с искането на другата страна да установи, че е владяла повече от 5 години, считаме, че не са налице основания да се счита за добросъвестен.

Моля, да се призоват ответниците З. И. И. и С. Д. И. да дадат обяснения на страна по чл. 176 ГПК, за да отговарят на следните въпроси:

- Дали имотът се използва от тях?
- Дали е заграден?
- Дали се използва от ответникът „Е.А.“ ООД и ако да, откога, как и за какво се използва?
- Дали има постройки в имота, какви са те?
- Ако твърдят, че някой друг използва имота, от кого се използва този имот?

Във връзка с доказателственото искане да се извърши справка в Дирекция „Местни данъци и такси“ на Столична община, считам, че това е неотнормимо, няма да се установят обстоятелства, които са от значение за собствеността и за идеалните части, доколкото по делото има достатъчно писмени доказателства, които удостоверяват това.

СЪДЪТ като взе предвид становищата на страните, счита че следва на ответника „Е.А.“ ООД да бъде допуснат до разпит един свидетел при режим на довеждане за обстоятелството, че е владял спокойно и необезпокоявано процесния имот в продължение на пет години. С оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА на ответника „Е.А.“ ООД един свидетел при режим на довеждане за обстоятелството, че е владял спокойно и необезпокоявано процесния имот в продължение на пет години.

СЪДЪТ счита, че следва на ищцовата страна да бъде допуснат до разпит един свидетел при режим на довеждане за насрещно доказване. С оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА на ищцовата страна един свидетел при режим на довеждане за насрещно доказване.

СЪДЪТ счита, че следва да бъде издадено съдебно удостоверение на ответникът „Е.А.“ ООД, което да им послужи пред Столична община, Дирекция „Местни данъци и такси“, от което да се установи на коя дата ответникът е декларирал имота, каква площ от него е декларирал и заплащани ли са данъците за имота в размера, в който са декларирани площите. С оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ИЗДАДЕ съдебно удостоверение на ответникът „Е.А.“ ООД което да им послужи пред Столична община, Дирекция „Местни данъци и такси“ с посоченото от процесуалния представител на ответника „Е.А.“ ООД съдържание.

Адв. Н.: Считаю, че искането за по чл. 176 ГПК е недопустимо, като същото следва да бъде направено в писмен вид с копие за връчване на страната, която ще отговаря на въпросите.

СЪДЪТ счита, че следва да разпорежи лично явяване на ответниците З. И. И. и С. Д. И. в съдебно заседание, като им се укаже, че следва да отговорят на въпросите, поставени от адв. К.. С оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

НА ОСНОВАНИЕ чл. 176 ГПК РАЗПОРЕЖДА ответниците З. И. И. и С. Д. И. да се явят в следващото насрочено съдебно заседание и да отговорят на следните въпроси:

- Дали имотът се използва от тях?
- Дали е заграден?
- Дали се използва от ответникът „Е.А.“ ООД и ако да, откога, как и за какво се използва?
- Дали има постройки в имота, какви са те?
- Ако твърдят, че някой друг използва имота, от кого се използва този имот?

Следва в призовката до страните **ДА СЕ ПОСОЧАТ** въпросите, на които следва да бъде отговорено, като бъдат съобщени последиците на чл. 176, ал. 3 ГПК, а именно, че **СЪДЪТ** може да приеме за доказани обстоятелствата за изясняването на които страната не се е явила или е отказала да отговори без основателна причина, както и когато е дала уклончиви или неясни отговори.

За събиране на доказателства, **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го **НАСРОЧВА** за **28.11.2022г. от 14:00 часа**, за която дата страните са редовно уведомени.

***ПРОТОКОЛЪТ**, изготвен в открито съдебно заседание, което приключи в 13:53 часа.*

Съдия при Софийски районен съд: _____

Секретар: _____