

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 1215

гр. София, 21.12.2022 г.

**АПЕЛАТИВЕН СЪД - СОФИЯ, 6-ТИ НАКАЗАТЕЛЕН**, в закрито заседание на двадесет и първи декември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Камен Иванов

Членове: Владимир Астарджиев  
Виолета Магдалинцева

като разгледа докладваното от Виолета Магдалинцева Въззивно частно наказателно дело № 20221000601406 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 341, ал. 2, вр. чл. 249, ал. 3 НПК.

Образувано е по частен протест на прокурор от СГП срещу протоколно определение от 19.10.2022 г., постановено в разпоредително заседание по н.о.х.д. № 3037/2022 г. по описа на СГС, Наказателно отделение, 29 състав, с което е прекратено съдебното производство по делото и същото е върнато на прокурора за коригиране на констатирано от съда съществено и отстранимо процесуално нарушение, касаещо обвиненията по чл. 321, ал. 3, пр. 2, пр. 4 от НК и по чл 302, т. 1, б. „а“, вр. с чл. 301, ал. 1, вр. с чл. 26 от НК.

В частния протест се поддържа становище за неправилност на определението. Прокурорът смята, че първостепенният съд без основание е приел, че обвинителният акт не отговаря на изискванията на чл. 246, ал. 2 от НПК. Поддържа, че посоченият в диспозитива период на действие на организираната престъпна група /от началото на 2017 г./ е в съответствие с фактите в неговата обстоятелствена част. Акцентира върху това, че участниците в престъпното сдружение не е необходимо да се познават помежду си, поради което отразяването в обвинителния акт, че личната им среща е реализирана през март на 2017 г. не внася неяснота в началния период на действие на групата. Прокурорът изразява несъгласие и с приетото от съда противоречие по отношение на часа на извършване на второто от единичните деяния от престъплението по чл. 302 от НК. За да се обоснове отбелязва, че часът е посочен от обвинението чрез предлога „около“, като отделно от това е установено, че между началния час на срещата на подсъдимия П. и св. Р. К. и момента, в който е приет дара, е изминал известен период от време. Като заключава, че не са допуснати процесуални нарушения прокурорът отправя към въззивната инстанция искане за отмяна на протестираното определение.

Софийски апелативен съд (САС) намира частния протест за допустим. Същият е депозиран срещу акт, подлежащ на въззивна проверка, от процесуално легитимиран субект и в предвидения законов срок от 7 дни (протестът е подаден на 20.10.2022 г., а оспореното определение е издадено в разпоредително заседание на 19.10.2022 г.).

Разгледан по същество частният протест е основателен.

За пълнота следва да се отбележи, че съдът е длъжен да следи служебно за допуснатите съществени процесуални нарушения в досъдебното производство, независимо дали от страните са били отправени възражения или не. В този смисъл липсата на възражения за допуснати процесуални нарушения в разпоредително заседание, изхождащи от защитата или подсъдимите, не са обвързващи за съда, защото само въз основа на това не може да се приеме, че обвинението е годно и ясно формулирано. При наличието на такива възражения те следва да бъдат обсъдени от състава на съда, но той не е задължен да възприеме тяхната основателност, нито пък отсъствието им го освобождава от служебната преценка за годно формулиране на обвинението.

Позицията на прокуратурата, поддържана с частния протест, че фактите и правото са съответни едни на други и ясно изразяват волята на обвинението, се споделя от САС по следните съображения:

Видно от внесения в първата инстанция обвинителен акт на подсъдимите Ц. М. П., К. А. В. и Д. В. Т. е повдигнато обвинение за престъпление по чл. 321, ал. 3, пр. 2 и пр. 4, т. 2, вр. с ал. 2 от НК – за това, че в периода от началото на 2017 г. до 25.06.2020 г. са участвали в организирана престъпна група с цел да вършат съгласувано в страната престъпления, за които е предвидено наказание лишаване от свобода повече от три години, като групата е създадена с користна цел – да се получават наследващи се парични средства от лица, занимаващи се с разпространение на наркотични вещества, и в нея са участвали длъжностни лица от системата на МВР – първите двама подсъдими.

Срещу подсъдимия Ц. М. П. е повдигнато и самостоятелно обвинение за престъпление по член 302, т. 1, б. „а“, вр. с чл. 301, ал. 1, вр. с чл. 26, ал. 1 от НК – за това, че в условията на продължавано престъпление, в периода от 12.06.2000г. до 25.06.2000г., с две самостоятелни деяния, като длъжностно лице, заемащо отговорно положение в системата на МВР, е приел предложение на Р. К. за дар /сумата от 10 000 лева/, който не му се следва, а на 25.06.2000 г., около 20 часа е приел част от тази сума /5 000 лева/, за да организира и реализира оперативна разработка срещу Г. Е. Б..

В проведено на 19.10.2022 г. разпоредително заседание Софийски градски съд е приел, че обвинителният акт не отговоря на изискванията на закона, тъй като:

- неясен е началният период, в който обвинението твърди да е започнала да действа организираната престъпна група и
- има противоречие по отношение на часа, в който се сочи, че е осъществено второто единично деяние по чл. 302 от НК от подсъдимия Ц. П..

Въззивният съд изразява несъгласие с тази позиция на първия съд.

1. На стр. 6 и стр. 7 от обвинителния акт е посочено, че в началото на 2017 г. у подсъдимите Ц. П. и К. В. възникнала идея за участие в неправомерна дейност, която да им носи доходи чрез предлагане на защита срещу пари на лица, занимаващи се с разпространение на наркотични вещества. На стр. 8, абзац 2 от обвинителния акт е отбелязано, че за реализация на тази идея на неустановена дата в началото на 2017 г. П. провел среща с подсъдимия Д. Т., който приел да посредничи при срещите с криминално проявени трети лица и да носи на другите двама подсъдими заплатените подкупи. На същата страница от обвинителния акт е посочено, че първата обща среща на тримата участници в престъпната група се е случила на неустановена точна дата през пролетта на 2017 г. Периодът на действие на организираната престъпната група в диспозитива на обвинителния акт е посочен от началото на 2017 г. до 25.06.2020 г.

При така отразените в обвинителния акт факти въззивният съд не намира, че е

налице неяснота или противоречие по отношение на периода на действие на организираната престъпна група, чието начало и край на функциониране са отбелязани недвусмислено в акта по член 246 от НПК. От това, че прокурорът е посочил, че първата обща среща между подсъдимите е осъществена през пролетта на 2017 г. не биха могли да се правят противни изводи. Изрично посочено от обвинителя е, че тримата подсъдими са съгласували волите си за участие в престъпното формиране в началото на 2017 г., а това, че общата среща между тях е реализирана по-късно е без значение, тъй като при престъпната група не е необходимо участниците да се познават помежду си, а само да съзнават, че с дейността си подпомагат постигането на общи престъпни цели. Това на практика се е случило след като по твърдения на прокурора още в началото на 2017 г. подсъдимият Ц. П. предложил на подс. К. В., а впоследствие и на подс. Д. Т., подобно участие и тримата, заедно и осъзнато приели с дейността си да подпомагат постигането на общите престъпни цели.

2. Въззивният съд не приема, че е налице противоречие и по отношение на часа в който е осъществено второто деяние от самостоятелно обвинение за подкуп, предявено на подсъдимия Ц. П., които да са в степен такава, че да бъде накърнено правото му на защита.

Вярно е, че на стр. 15 от обвинителния акт е посочено, че срещата между този подсъдим и свидетеля Р. К., който е предал наследващия се дар, е станала на 25.06.2020 г., около 19.00 часа, а в диспозитива на обвинителния акт /стр. 21/ е отбелязано, че дарът е приет на 25.06.2020 г., около 20.00 часа. Посочването на по-късния час на приемане на сумата е логично следствие от това, че срещата между подсъдимия и даващия подкупа свидетел е била с известна продължителност. Освен това пред отбелязаните от прокуратурата часове е поставен предлога „около“, което насочва към приблизителен, неточен, неконкретен, близко възможен времеви интервал.

По изложените съображения съставът на САС прие, че протестът е основателен. Атакуваното определение следва да бъде отменено и делото трябва да се върне на първия съд за продължаване на следващите се по него процесуални действия.

Така мотивиран и на основание чл. 345 НПК, САС, НО, 6 състав

## **ОПРЕДЕЛИ:**

ОТМЕНЯ определение от 19.10.2022 г., постановено в разпоредително заседание по н.о.х.д. № 3037/2022 г. по описа на СГС, Наказателно отделение, 29 състав, с което е прекратено съдебното производство по делото и същото е върнато на прокурора за коригиране на констатирано от съда съществено и отстранимо процесуално нарушение.

ВРЪЩА делото на същия състав за продължаване на следващите се по него съдебно следствени действия.

Определението е окончателно.

За издаденото определение да бъдат уведомени страните.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_