

РЕШЕНИЕ

№ 1546

гр. Плевен, 21.10.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ПЛЕВЕН, XII ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в
публично заседание на двадесет и девети септември през две хиляди двадесет
и втора година в следния състав:

Председател: Ралица Анг. Маринска А.ова

при участието на секретаря НАТАЛИЯ СТ. НИКОЛОВА
като разгледа докладваното от Ралица Анг. Маринска А.ова Гражданско дело
№ 20214430105419 по описа за 2021 година

Гр.д.№5419/2021г. на ПлРС, е образувано въз основа на ИМ от Ц. В. В.,
от гр. ***, чрез адв. П. Й., против Н. П. М., Т. К. Б., В. К. В., В. Б. С. и Ц. М.
М., с която са предявени искове по чл. 17, ал.1 от ЗЗД, по чл. 26, ал. 2, предл.
последно ЗЗД, при условията на евентуалност- по чл. 26, ал.2, предл. 4 от ЗЗД,
по чл. 226, ал.3, предл. 1, вр. чл. 26, ал.1, предл. 1 от ЗЗД, по 226, ал.3, предл.
2, вр.чл. 26, ал.2, предл.3– против отв. В. Б. С. и отв. Ц. М. М., и по чл. 33,
ал.2 от ЗС- против всички ответници. Твърди се, че ищецът е собственик, по
наследство от насл. *** М., на 1/12 ид.ч. от описаните в ИМ недвижими
имоти: 1. НИВА, с площ от 5.199 дка, IV кат., находяща се в землището на с.
, общ. Плевен, обл. Плевен, представляваща имот с №, с
идентификатор ***. НИВА, с площ от 3.161дка, VI категория, находяща се в
землището на с. ***, общ. Плевен, обл. Плевен, представляваща имот с №***;
с идентификатор ***. НИВА, с площ от 9.003дка ***I кат., находяща се в
землището на с. ***, общ. Плевен, обл. Плевен, представляваща имот с №***,
по плана за земеразделяне на с. ***, с идентификатор ***; 4. НИВА, с площ
от 14.669дка IV кат., находяща се в землището на с. ***, общ. Плевен, обл.
Плевен, представляваща имот с № ***, по плана за земеразделяне на с. ***, с
идентификатор ***. Твърди се, че за процесните имоти, е сключен договор за
аренда от ***г, за срок от 10 години, сключен от първите четирима

ответника, като арендодатели, за което са упълномощили лицето ***, и от друга страна- като арендатор- отв. Ц. М. М., също представляван от ***. Твърди се, че на ***г, е сключен договор за дарение, обективиран в нот. Акт №*** том ***, н.д.№***г на Нотариус ***, въз основа на който, отв. В. С., чрез пълномощник ***, е дарила на отв. Ц. М. М., притежаваните от нея 1/12 ид.ч. От процесните имоти. Твърди се, че на същата дата, като непосредствена правна сделка, е сключен договор за покупко- продажба, обективиран в нот. Акт №*** том ***, д.№***г на Нотариус ***, въз основа на който, отв. Н. П. М., Т. К. Б., В. К. В., са продали на отв. Ц. М. М., представляван от ***, притежаваните от тях 7/12 ид.ч. от процесните имоти. Твърди се, че сключеният договор за дарение прикрива договор за продажба и същият е нищожен, а евентуално- договорът за дарение е нищожен, поради липса на основание, поради противоречие със закона и поради противоречие с добрите нрави, като се твърди, че договорът за дарение е сключен единствено с цел осуетяване правото на изкупуване на ищеца. Твърди се, че за ищеца е налице правен интерес от предявяването на иска за разкриване на симулацията, тъй като по този начин ще има възможност да упражни правото си на изкупуване.

В заключение моли съда да уважи предявените против отв. В. Б. С. и отв. Ц. М. М., искове: по чл. 26, ал. 2, предл. последно ЗЗД- за прогласяване нищожността на привидната сделка - договор за дарение, обективиран в нот. Акт №*** том ***, н.д.№***г на Нотариус ***, с предмет 1/12 ид ч. от процесните имоти; по чл. 17, ал.1 от ЗЗД- за разкриване на относителна симулация и установяване на действителното съглашение между страните, а именно договор за покупко- продажба; при условията на евентуалност- по чл. 26, ал.2, предл. 4 от ЗЗД,- нищожност на договора за дарение, като сключен без основание /поради липса на дарствено намерение/, по чл. 226, ал.3, предл. 1, вр. чл. 26, ал.1, предл. 1 от ЗЗД- нищожност на договора за дарение, поради противоречие на дарението и на мотива, поради който то е направено на закона, по 226, ал.3, предл. 2, вр.чл. 26, ал.21, предл.3— нищожност на договора за дарение поради противоречие с добрите нрави.

Моли съда да уважи предявеният против всички ответници, иск с правно основание чл.33, ал.2 от ЗС, за изкупуване на 8/12 ид.ч. от процесните имоти, при уговорената продажна цена от 9900лв.

В срока за отговор отгв. Н. П. М., чрез адв. С. Л., изразява становище за недопустимост и за неоснователност на предявените иски. Твърди, че за нея липсва процесуална легитимация по исковете за нищожност. По отношение на иска по чл. 33, ал.2 от ЗС, се твърди, че същият е неоснователен и недоказан. Твърди се, че се разпоредила с притежаваната от нея 1/12 ид.ч. от процесните имот, в полза на съсобственик- отгв. Ц. М., който е придобил качеството на съсобственик въз основа на договора за дарение. Твърди се, че поради това, не са налице ограниченията по чл.33, ал.1 от ЗС. По отношение на договора за дарение се посочва, че отгв. В. С. се е разпоредила с притежаваната от нея ид. част, както е преценила, с оглед на договорната свобода по чл. 9 от ЗЗД. Претендират се разноси.

В срока за отговор отгв. В. Б. С., чрез адв. Г. Г., изразява становище за недопустимост и за неоснователност на предявените иски. Твърди се, че предявените иски за нищожност са недопустими, поради липса на правен интерес, като се твърди, че против този ответник не е предявен иск за изкупуване. Евантуално – излагат се съображения за неоснователност на иски. Оспорват се твърденията за привидност на договора за дарение, твърденията за липса на основание на договора, както и за накърняване на добрите нрави, като се излагат правни съображения. Претендират се разноси.

В срока за отговор отгв. Ц. М. М., чрез адв. А. К., изразява становище за недопустимост и за неоснователност на предявените иски. Посочва се, че при сключването на договора за покупко- продажба, отгв. М. е бил съсобственик. Претендират се разноси.

Отгв. Т. К. Б. и В. К. В., в срока по чл. 131 от ГПК, не депозират отговор на исковата молба.

Съдът, като обсъди становищата на страните, на основание представените по делото доказателства и закона, намира за установено следното:

С определение №2261/03.06.2022г, съдът е постановил за безспорно и ненуждаещо се от доказване между страните, че ищецът Ц. В. В. и ответниците Н. П. М., Т. К. Б., В. К. В. и В. Б. С., са били съсобственици, по отношение на процесните недвижими имот, подробно описани по- горе, като наследници на общият им наследодател *** М., поч. ***г. Със същото

определение, производството по делото е частично прекратено, по реда на чл. 232 от ГПК, по предявените иски с правно основание чл. 26, ал. 2, предл. последно ЗЗД, по чл. 17, ал.1 от ЗЗД, при условията на евентуалност- по чл. 26, ал.2, предл. 4 от ЗЗД, по чл. 226, ал.3, предл. 1, вр. чл. 26, ал.1, предл. 1 от ЗЗД, по 226, ал.3, предл. 2, вр.чл. 26, ал.1, предл.3 и по чл. 33, ал.2 от ЗС, спрямо процесния имот НИВА, с площ от 3,836 дка, имот №***, с идентификатор ***, в землището на с. ***, поради оттегляне на иска спрямо този имот. Определението е влязло в сила.

По делото се установява, че въз основа на договор за дарение от ***Г, обективиран в нот. акт за дарение на недвижим имот №*** том ***, рег.№ ***, н.д.№ ***Г на Нотариус *** ***, отв. В. Б. С., действаща чрез пълномощник ***, пълномощно с нот. заверка на подписа рег.№***Г. и нот. удостоверение съдържание на текста акт №***, ***, рег.№***Г. на Нотариус *** ***, е дарила на отв. Ц. М. М., действащ също чрез пълномощника си ***, пълномощно с нот. заверка на подписа рег.№***Г. и нот. удостоверение съдържание на текста акт ***, ***, рег.№***Г. на Нотариус ***, с район на действие РС ***, притежаваната от нея, по наследство, 1/12 ид.ч. от процесните земеделски земи /съдът констатира, че в нот. акт са описани и други имоти, които не са предмет на делото/.

По делото се установява също, че въз основа на договор за покупко-продажба от ***Г, обективиран в нот. акт за покупко- продажба №*** том ***, рег.№ ***, н.д. №***Г на Нотариус *** ***, отв. Н. П. М., Т. К. Б., В. К. В., действащи чрез пълномощника си ***, са продали на отв. Ц. М. М., действащ също чрез пълномощника си ***, притежаваната от тях- общо 7/12 ид. ч. от процесните имоти, общо за сумата от 9900лв., която е удостоверение в нот. акт, че е получени изцяло и в брой от продавачите.

От представеното и прието по делото удостоверение на наследници на общия наследодател- *** М., поч. ***Г., съдът констатира, че отв. В. Б. С. и отв. Н. П. М., са притежавали по 1/12 ид.ч., а отв. Т. К. Б., В. К. В., по ¼ ид.ч. от процесните имоти, като наследници на общия наследодател *** М., поч. ***Г. С оглед изложеното, съдът приема, че същите изцяло са се разпоредили с притежаваните от тях ид. части от процесните имоти.

По делото са изискани и представени- в заверен копия- нот. дело №***Г. и нот. дело №***Г. и двете по описа на Нотариус *** ***, в които се

съдържат и пълномощните, с които ответниците са упълномощили лицето *** да ги представлява; същите са с нот. заверки на подписа и на съдържанието.

По делото, като свидетел е разпитан *** , от показанията на който се установява следното: св. *** посочва, че работи като *** от САС, како практикува преимуществено в гр. *** и в гр. ***. Посочва че не познава лично ищеца Ц. В., а сестра му *** се познава с неговата майка и чрез нея са го помолили да им съдейства за уреждане на отношения с негови роднини, за делба на ниви и гори в с. ***. Св. *** посочва, че по този повод се е свързал с отв. М., която работи в *** , както и че е започнал да събира документи. Свидетелят посочва, че по повод лична работа, е посетил *** , където отв. М. му е връчила АУАН, като на излизане, в коридора го е пресрещнал съпругът ѝ, който му е заявил, че ще продават нивите, защото им трябват пари и че ще им „обърка работите“. Посочва, че малко след срещата, като е излязъл навън, по телефона му е обадила жена, която се е представила за „В., работи като *** в ***“, като му е заявила, че е другият съделител. Посочва, че жената по телефона му е заявила, да прекрати това, което е започнал, че нивите са продадени и да не прави никакви делби. Св. *** посочва, че ѝ е казал, че не може да продадат нивите без Цв. В., но жената му е казала, че знае как и че вече си е продала дела, както и останалите. Св. *** посочва, че след това по телефона му е позвънил човек, който се е представил за *** и който му е заявил, че е закупил нивите от всички, въз основа на пълномощно. Свидетелят посочва, че е разбрал по- късно от майка си, че е имало дарение и продажба на имотите, след което ги е свързал в друг *** от гр. Плевен. Св. *** посочва, че от документите е бил събрал само скици, данъчни оценки и удостоверение за наследници и не виждал други документи, вкл. и пълномощни.

При така установено от фактическа страна, съдът намира за установено от правна страна следното:

По иска с правно основание чл. 26, ал.2, предл.5 от ЗЗД.

С определение №2261/03.06.2022г., с което е изготвен проекто- доклад по делото, при посочване на правната квалификация на предявените искове, съдът изрично е посочил, че ответник по всички предявени искове за нищожност, е само отв. В. Б. С.. Поради това, изложените от отв. Н. М.

съображения за недопустимост на този иск против нея, не следва да бъдат обсъждани. Съдът приема за неоснователни възраженията на отв. В. Б., за недопустимост на предявените против нея искове за нищожност, обосновани на обстоятелството, че ищецът не е страна по договора за дарение. Съдът приема, че за ищецът- като съсобственик, е налице правен интерес от воденето на този иск, за разкриване на относителната симулация и прогласяване на нищожността на привидния договор, който произтича от правото му на изкупуване, при действително уговорените условия, като предмет на иска по чл. 33, ал.2 от ЗС, предявен в производството като евентуален.

Съобразно цитираната норма чл. 26, ал.2, предл.5 от ЗЗД., нищожни са привидните, или т. нар. симулативни договори. Симулативното действие е поначало нищожно и то не произвежда никакви прави действия, така че всеки заинтересован може да се позове на действителното положение на нещата, без ограничение със срок, защото възможността да се разкрие симулацията не е някакво особено право, което се погасява по давност, а пряка последица от действителното състояние на нещата. Привидни са договорите, при които страните нямат воля да бъдат обвързани, както постановява договорът. Когато волята на страните по сключеното съглашение е само да се създадат привидни правни последици на обвързаност, които те не желаят, симулацията е абсолютна, а когато волята на страните е да бъдат обвързани по начин, различен от посочения в сключеното съглашение, симулацията е относителна. И в двата случая явната сделка е нищожна. При относителната симулация всъщност има две сделки - едната привидна, симулативна, чиито правни последици страните не желаят и другата- прикритата или дисимулирана, чиито правни последици страните действително желаят./ Решение № 79 от 26.06.2012г. на ВКС по гр. д. № 791/2011 г., ***I г. о., ГК/. Симулативен е договорът, от който страните, които са го сключили, не желаят да бъдат обвързани. В тежест на страната, която претендира разкриване на симулацията е да установи по пътя на прякото и пълно доказване, че страните изобщо са нямали воля за сключване на договора, евентуално, че действителната воля на страните по сделката към момента на сключването ѝ не е такава, каквато е отразена в нея. В последния случай следва да установи каква точно е била действителната воля на страните, като в случая следва да докаже, че страните са постигнали съгласие да не настъпят правните

последници, произтичащи от атакуваната сделка – извършеното дарение, като се е целяло извършване на покупко-продажба. Дали зад нищожния симулативен договор има прикрита сделка и каква - е предмет на иска с правно основание чл. 17, ал. 1 от ЗЗД. В случая, съдът е квалифицирал иска, като такъв за разкриване на относителна симулация, с оглед твърденията на ищеца, че е налице привиден договор за дарение, прикриващ договор за продажба, изложение по същество за който съдът ще изложи по- долу. По своя характер договорът за дарение е едностранен и безвъзмезден, и за дарения по принцип не възникват никакви насрещни задължения, освен морални такива, за признателност към дарителя /чл. 227, б. в от ЗЗД./ Договорът за дарение се основава именно дарственото намерение на дарителя, да отстъпи веднага и безвъзмездно нещо на дарения, който го приема.

От събраните по делото писмени и гласни доказателства, съдът намира, че предявеният иск е основателен и следва да бъде уважен, като бъде прогласен нищожността на договор за дарение, обективиран в нот. акт за дарение на недвижим имот №*** том ***, рег.№ ***, н.д.№ ***г на Нотариус *** ***, като привиден. Съдът намира, че действителната воля на страните е била те да се обвържат по възмезден начин, а като крайната цел на дарението е била да бъде избегнато правото на изкупуване от другия съсобственик на имота. Категорични в тази насока са показанията на св. ***, които съда изцяло кредитира като правдиви, логични и последователни. Съдът намира, че в случая няма пречка да се събират свидетелски показания за разкриване на привидността на договора за дарение, доколкото ищецът не е страна по него- арг. чл.165, ал.2, изр. последно ГПК, независимо, че по делото липсва писмено доказателство за вероятността сделката да е привидна. Съдът намира, че по делото не се събраха категорични доказателства за особено близки отношения между дарител и дарен, които да обосноват внезапната щедрост на отв. В. С.. Следва да се посочи също, че договорът за дарение и договорът за покупко- продажба са с два последователни номера, при един и същи нотариус, което съда също приема като индиция за привидност на дарението, има посочената по- горе крайна цел. Няма пречка симулацията да бъде разкрита и на базата на косвени доказателства, ако те, разгледани и преценени в своята съвкупност, водят до единствен и несъмнен извод за наличие на такава / в т.см. решение № 403 от 5.08.2010 г. на ВКС по гр. д. №

684/2009 г., ***I г. о., ГК/. С оглед изложеното по-горе, съдът достига именно до такъв несъмнен извод.. При така установеното, съдът намира, че страните по договора за дарение, са сключили една привидна сделка, прикриваща действителните им намерения- а именно, сключването на договор за покупко- продажба.

По иска с правно основание чл.17, ал.1 от ЗЗД.

Съгласно чл.17, ал.1 ЗЗД, ако страните прикрият сключеното между тях съглашение, с едно привидно съглашение, прилагат се правилата относно прикритото, ако са налице изискванията за неговата действителност. По делото, с оглед изложеното по-горе, по иска с правно основание чл.26, ал.2, предл.5 от ЗЗД, съдът приема, че договорът за дарение е нищожен, като привиден. В случая, както бе посочено по-горе, съдът е квалифицирал иска, като такъв за разкриване на относителна симулация, с оглед твърденията на ищеца, че е налице привиден договор за дарение, прикриващ договор за продажба. Тъй като договорът за дарение, е сключен в предвидената от закона форма- нотариален акт, съдът приема, че прикритата сделка- покупко- продажба, е валидна, и съответно следва да се приложат правилата за продажбата.- чл.183 и сл. от ЗЗД. Договорът за покупко- продажба е формален и консенсуален, и купувачът по един валиден договор, придобива собствеността върху вещта, предмет на договора, със сключването му. В случая, по делото се установява, че е налице една валидна правна сделка, обвързваща страните по нея- продавач- отв. В. Б. С., действаща чрез пълномощник *** и купувач- отв. Ц. М. М., действащ също чрез пълномощника си ***. Въз основа на този валиден договор за покупко- продажба, купувачът – отв. М. е придобил правото на собственост на процесните 1/12 ид.ч., от описаните недвижими имоти.

На основание гореизложеното, съдът намира, че предявеният иск с правно основание чл.17, ал.1 от ЗЗД, е основателен и следва да бъде обявен за действителен договор за покупко- продажба, с предмет- 1/12 ид.ч. от описаните по-горе недвижими имоти, сключен между продавача- отв. В. Б. С. и купувач- отв. Ц. М. М..

По иска с правно основание чл.33, ал.2 ЗС:

Съгласно нормата на чл. 33, ал. 1 ЗС, съсобственикът може да продаде своята част от недвижим имот на трето лице, само след като предложи на

другите съсобственици да купят тази част при същите условия. При неспазване на това изискване, разпоредбата на чл. 33, ал. 2 ЗС дава право на съсобственика, да предяви иск за изкупуване на съответната част от имота, който иск следва да се предяви в двумесечен срок от продажбата, а в случаите, когато липсва покана до съсобствениците, този срок започва да тече от момента на узнаването за извършената разпоредителна сделка. Разпоредителната сделка, при която чл.33, ал. 2 ЗС намира приложение, може да е само валиден договор за покупко-продажба. В случая, съдът установи, че искът е предявен в рамките на двумесечния преклузивен срок, от датата на сключването на договора -***г. Видно от поставеният щемпел на ИМ, същата е депозирана в ПлРС на 23.08.2021г.

По делото, както бе посочено по-горе, е постановено за безспорно, че ищецът Ц. В. В. и ответниците Н. П. М., Т. К. Б., В. К. В. и В. Б. С., са били съсобственици, по отношение на процесните недвижими имот, подробно описани по-горе, като наследници на общият им наследодател *** М., поч. ***г. Безспорно по делото се установява също, че ответниците Н. П. М., Т. К. Б., В. К. В. и В. Б. С., валидно се разпоредили с притежаваните от тях ид. части от процесните имоти, чрез сключването на договори за покупко-продажба, с купувач-отв. Цв. М., обективирани в нот.акт №*** том ***, рег. № ***, н.д.№ ***г. и нот.-акт №*** том ***, рег.№ ***, н.д. №***г на Нотариус *** ***. И двата договора са сключени в предвидената от закона форма и са настъпили техните правни последици- прехвърляне правото на собственост съответно върху-съответно 1/12 ид.ч. – по първия, с продавач отв. В. С. и върху общо 7/12 ид.ч., с продавачи Н. П. М., Т. К. Б., В. К. В.. Видно от съдържанието на нот. акт №*** том ***, рег.№***, н.д. №***г на Нотариус *** ***, продажната цена за 7/12 идеални части от правото на собственост върху процесните имоти, е в размер на 9900лв. Прикрития действителен договор за покупко-продажба е сключен в един и същ ден с договора за прехвърляне на 7/12 идеални части, поради което, съдът намира, че действителната цена на 1/12 идеални части от правото на собственост, предмет на прикрития действителен договор за покупко-продажба, е в размер на 835,50лв. По делото няма твърдения за симулативност на посочената продажна цена в обективирания в нот. акт №*** том ***, рег.№ ***, н.д. №***г на Нотариус *** ***, договор за покупко-продажба. Безспорно по делото се установява също и факта, че отв. Н. П. М., Т. К. Б., В. К. В. и В. Б.

С., преди да се разпоредят с притежаваните от тях ид. части, от съсобствените имоти, не е предложили на ищеца Ц. В., като съсобственик, да ги закупи.

С оглед на изложеното, съдът намира, че са налице всички предпоставки за уважаване на предявения иск с правно основание чл. 33, ал. 2 ЗС, същият следва да бъде уважен, и се допусне изкупуване в полза на ищеца Ц. В., на продадените от отв В. Б. С. 1/12 ид.ч. и от отв. Н. П. М., Т. К. Б., В. К. В. и общо 7/12 ид. част от процесните имоти, срещу заплащане на цена, съответно- в размер на 835,50лв – в полза на отв. В. С. и в размер на общо 9900лв.- в полза на отв. Н. П. М., Т. К. Б., В. К. В./ в нот. акт не е конкретизирана сумата за всеки от продавачите/ в едномесечен срок от влизане в сила на настоящето решение- арг. чл. 33, ал.3 от ЗС.

С оглед изхода на делото, и на основание чл.78, ал.1 ГПК ответниците следва да бъдат осъдени да заплатят на ищеца, направените от него разноски в настоящото производство, в размер на 1050лв. съобразно представеният списък на разноските. Съдът намира, че направеното възражение за прекомерност на адв. възнаграждение на процесуалният представител на ищеца е неоснователно. Съобразно нормата на чл. 78, ал.5 от ГПК, ако заплатеното адв. възнаграждение е прекомерно съобразно действителната фактическа и правна сложност на делото, съдът може, по искане на насрещната страна да присъди по- нисък размер на разноските в тази им част, но не по- малко от минималния размер по Наредба № 1 за минималните размери на адв. възнаграждения. В случая, видно от представения от ищеца договор за правна защита и съдействие се установява уговорено и заплатено адв. възнаграждение от 950лв., при предявени / като евентуални/ общо 7 иска. Доколкото няма разграничение, за всеки от исковете е заплатено адв. възнаграждение от 135,71лв. Независимо, че три от исковете не са разгледани, поради уважаване на първия предявен иск за нищожност, то по делото са събрани доказателства и ищцата е положила усилия за доказването на всеки един от предявените евентуални искове. Също така по делото са налице петима ответници, като спрямо всеки от тях е следвало да се доказват различни обстоятелства. Делото е продължило повече от 1 година и не е с ниска правна и фактическа сложност. Поради горното, съдът приема, че не следва да редуцира възнаграждението на ***а на ищцата до минималния такъв, предвиден за петте иска, т.к. не са налице всички кумулативно

посочени предпоставки на чл. 78 ал. 5 от ГПК. Следва всеки от ответниците да бъде осъден да заплати разноски на ищцата от по 210лв. – от общия размер на направените разноски от общо 1050лв.

Водим от горното, съдът

РЕШИ:

На основание чл.26, ал.2, предл. последно ЗЗД, ПРОГЛАСЯВА НИЩОЖНОСТТА, на Договор за дарение на недвижими имоти, обективиран в Нотариален акт №*** том ***, рег.№***, нот. дело №***г. на Нотариус *** ***, **като ПРИВИДЕН**, въз основа на който отв. В. Б. С., ЕГН*****, от гр. Плевен, ул. ***, №***, действаща чрез пълномощника си ***, ЕГН*****/пълномощно с нот. заверка на подписа рег.№***г. и нот. удостоверение съдържание на текста акт №***, том I, рег.№***г. на Нотариус *** ***/ **Е ДАРИЛА** на отв. Ц. М. М., ЕГН***** от гр. ***, общ. Столична, ул. ***, №***, действащ чрез пълномощника си ***, ЕГН*****/пълномощно с нот. заверка на подписа рег.№***г. и нот. удостоверение съдържание на текста акт ***, ***, рег.№***г. на Нотариус ***, с район на действие РС ***/, **1/12 идеална част от следните земеделски земи, находящи се в землището на с. ***: 1. НИВА**, с площ от *** дка, IV кат., представляваща имот с №*** по плана за земеразделяне на с. ***, с идентификатор ***, при граници и съсед: ***, ***; **2. НИВА**, с площ от 3.161дка, VI категория, представляваща имот с №*** по плана за земеразделяне на с. ***, с идентификатор ***, при граници и съсед: ***, ***; **3. НИВА**, с площ от 9.003дка, ***I кат., представляваща имот с №***, по плана за земеразделяне на с. ***, с идентификатор ***, при граници и съсед: ***; **4. НИВА**, с площ от 14.669дка, IV кат., представляваща имот с №***, по плана за земеразделяне на с. ***, с идентификатор ***, при граници и съсед: ***, ***.

ОБЯВЯВА на основание чл.17, ал.1 ЗЗД, ЗА ДЕЙСТВИТЕЛЕН, сключеният между отв. В. Б. С., ЕГН *****, от гр. Плевен, гр. Плевен, ул. ***, №***, действаща чрез пълномощника си ***, ЕГН*****, въз основа на пълномощно с нот. заверка на подписа рег.№***г. и нот. удостоверение съдържание на текста акт №***, ***, рег.№***г на Нотариус *** *** и отв. Ц. М. М., ЕГН***** от гр. ***, общ. Столична, ул. ***,

№***, действащ чрез пълномощника си ***, ЕГН*****, пълномощно с нот. заверка на подписа рег.№***г. и нот. удостоверение съдържание на текста акт ***, ***, рег.№***г. на Нотариус ***, с район на действие РС ***/ Договор за покупко-продажба на 1/12 идеална част от следните земеделски земи: следните земеделски земи, находящи се в землището на с. ***, обективиран в Нотариален акт №*** том ***, рег.№***, нот. дело №***г. на Нотариус *** ***: 1. НИВА, с площ от *** дка, IV кат., представляваща имот с №*** по плана за земеразделяне на с. ***, с идентификатор ***, при граници и съсед: ***, ***; 2. НИВА, с площ от 3.161дка, VI категория, представляваща имот с №*** по плана за земеразделяне на с. ***, с идентификатор ***, при граници и съсед: ***, ***; 3. НИВА, с площ от 9.003дка ***I кат., представляваща имот с №***, по плана за земеразделяне на с. ***, с идентификатор ***, при граници и съсед: ***, ***; 4. НИВА, с площ от 14.669дка IV кат., представляваща имот с №***, по плана за земеразделяне на с. ***, с идентификатор ***, при граници и съсед: ***, ***.

ДОПУСКА ИЗКУПУВАНЕ, на основание чл. 33, ал. 2 от ЗС, от страна на Ц. В. В., ЕГН ***, от гр. ***, бул. ***, ***, на 1/12 идеални части** от правото на собственост върху следните недвижими имоти, находящи се в землището на с. ***, обективиран в Нотариален акт №*** том ***, рег.№***, нот. дело №***г. на Нотариус *** ***: 1. НИВА, с площ от *** дка, IV кат., представляваща имот с №*** по плана за земеразделяне на с. ***, с идентификатор ***, при граници и съсед: ***, ***; 2. НИВА, с площ от 3.161дка, VI категория, представляваща имот с №*** по плана за земеразделяне на с. ***, с идентификатор ***, при граници и съсед: ***, ***; 3. НИВА, с площ от 9.003дка ***I кат., представляваща имот с №***, по плана за земеразделяне на с. ***, с идентификатор ***, при граници и съсед: ***, ***; 4. НИВА, с площ от 14.669дка IV кат., представляваща имот с №***, по плана за земеразделяне на с. ***, с идентификатор ***, при граници и съсед: ***, ***, **ПРИ УСЛОВИЕ, че в едномесечен срок от влизане на решението в сила, Ц. В. В., ЕГН *****, от гр. *** ЗАПЛАТИ НА В. Б. С., ЕГН *****, от гр. Плевен, гр. Плевен, ул. ***, №***, сумата от 835,50лв.**

ДОПУСКА ИЗКУПУВАНЕ, на основание чл. 33, ал. 2 от ЗС, от страна на Ц. В. В., ЕГН ***, от гр. ***, бул. ***, ***, на 7/12 идеални части** от правото на собственост върху следните недвижими имоти,

находящи се в землището на с. ***, обективиран в Нотариален акт №*** том ***, рег.№***, нот. дело №***г. на Нотариус *** **: 1. НИВА, с площ от *** дка, IV кат., представляваща имот с №*** по плана за земеразделяне на с. ***, с идентификатор ***, при граници и съсед: ***, ***; 2. НИВА, с площ от 3.161дка, VI категория, представляваща имот с №*** по плана за земеразделяне на с. ***, с идентификатор ***, при граници и съсед: ***, ***; 3. НИВА, с площ от 9.003дка ***I кат., представляваща имот с №***, по плана за земеразделяне на с. ***, с идентификатор ***, при граници и съсед: ***; 4. НИВА, с площ от 14.669дка IV кат., представляваща имот с №***, по плана за земеразделяне на с. ***, с идентификатор ***, при граници и съсед: ***, ***, **ПРИ УСЛОВИЕ, че в едномесечен срок от влизане на решението в сила, Ц. В. В., ЕГН *****, от гр. ***, ЗАПЛАТИ НА Н. П. М., ЕГН *****, от гр. ***, ул. ***, №*** ет.***, Т. К. Б., ЕГН *****, от гр. ***, общ. Столична, ул. *** **, №*** ет.***, В. К. В., ЕГН *****, от с. ***, общ. Плевен, ул. ***, №*** сумата от общо 9900лв.**

ОСЪЖДА, на основание чл.78, ал.1 ГПК, Н. П. М., ЕГН *****, от гр. ***, ул. ***, №*** ет.***, Т. К. Б., ЕГН *****, от гр. ***, общ. Столична, ул. *** **, №*** ет.***, В. К. В., ЕГН *****, от с. ***, общ. Плевен, ул. ***, №*** В. Б. С., ЕГН *****, от гр. Плевен, гр. Плевен, ул. ***, №*** и Ц. М. М., ЕГН*****, от гр. ***, общ. Столична, ул. ***, №***, **ДА ЗАПЛАТЯТ НА Ц. В. В., ЕГН *****, от гр. ***, бул. ***, ***, сумата от 1050лв.-** съставляваща_направени по делото разноси-общо, по 210лв. от всеки от ответниците.

Решението може да бъде обжалвано пред Плевенския окръжен съд, в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Районен съд – Плевен: _____