

РЕШЕНИЕ

№ 193

гр. Сандански, 13.10.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – САНДАНСКИ, II НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на четиринадесети септември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Рая Д. Манолева

при участието на секретаря Спаска Г. Трушева
като разгледа докладваното от Рая Д. Манолева Административно
наказателно дело № 20221250200352 по описа за 2022 година

и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.59 и сл. от ЗАНН.

Образувано е по жалба на **И. С. Т.**, ЕГН – *****, с постоянен адрес – гр. С*****, ул.“Г***** К*****“ №*, **против Наказателно постановление № 21-0339-001167/17.11.2021 година** на Началник на РУ към ОДМВР – Б*****, РУ - С*****, с което на жалбоподателя за извършени от него нарушения по чл.98, ал.1, т.6 ЗДвП и по чл.100, ал.1, т.1 ЗДвП, на основание чл.53 ЗАНН и чл.183, ал.4, т.8 ЗДвП и чл.183, ал.1, т.1, пр.2 ЗДвП му е наложено административно наказание “Глоба”, съответно: в размер на **50.00 лева** – за първото нарушение и **10.00 лева** – за второто.

Със жалбата се навеждат доводи за незаконосъобразност и неправилност на атакуваното наказателно постановление. Твърди се, че са допуснати съществени процесуални нарушения при издаването на НП и при съставянето на АУАН.

В съдебно заседание жалбоподателя - не се явява и не изразява становище по жалбата си.

Административно-наказващият орган и Районна прокуратура – Б*****, ТО - С*****, редовно и своевременно призовани, не ангажират представители по делото и не изразяват становище по жалбата.

По делото са събрани писмени доказателства подробно описани в протоколите от съдебни заседания, както и гласни такива.

Районният съд, след като съобрази доводите на страните, събрания по делото доказателствен материал и закона, постанови следното:

Жалбата е процесуално допустима, а разгледана по същество - неоснователна.

Съдът, след преценка на събраните доказателства по делото, поотделно и в тяхната съвкупност, намира за установена следната фактическа обстановка:

На 27.10.2021 година длъжностно лице при РУ – С***** – актосъставителят Н. П., в присъствието на свидетеля Р. М., съставил на жалбоподателя акт за установяване на административно нарушение Бл. № 798912, затова, че на 19.10.2021 г. около 14.47 часа, в гр. С*****, на кръстовище, образувано от ул. “Г. К.” и ул. “К. Ч.” паркира автомобил с рег. № РА *****КВ, марка „Т.“, собственост на Т. В. Т.а от гр. С*****, на по-малко от 5 метра от кръстовището. Във връзка с чл.168, ал.2 ЗДвП е съставен АУАН и във връзка с възражение УРИ 339000-9127/25.10.21 г. Контролните органи констатирали също, че водача не носи свидетелство за управление на МПС, с което е нарушил разпоредбите на чл.98, ал.1, т.6 и чл.100, ал.1, т.1 ЗДвП. Актът е съставен в присъствие на жалбоподателя, предявен му е, същия се е запознал със съдържанието му и го е подписал.

Въз основа на съставения акт за нарушение, Началник РУ към ОДМВР – Б*****, РУ - С***** е издал атакуваното Наказателно постановление № 21-0339-001167/17.11.2021 година, с което на жалбоподателя за извършени от него нарушения по чл.98, ал.1, т.6 ЗДвП и по чл.100, ал.1, т.1 ЗДвП, на основание чл.53 ЗАНН и чл.183, ал.4, т.8 ЗДвП и чл.183, ал.1, т.1, пр.2 ЗДвП му е наложено административно наказание “Глоба”, съответно: в размер на 50.00 лева – за първото нарушение и 10.00 лева – за второто.

НП е връчено лично на жалбоподателя на 27.06.2022 г., видно от

отбелязването в разписката върху самото НП, приложено по делото.

Жалбата е депозирана от надлежно лице в установения от закона 7-дневен срок от връчване на НП. Поради това жалбата е допустима.

По безспорен начин се установи, че при съставянето на акта за установяване на административно нарушение и издаване на атакуваното НП са спазени изискванията, визирани в разпоредбите на чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН. Не са налице формални предпоставки за отмяна на НП, тъй като при реализирането на административнонаказателната отговорност на жалбоподателя не са допуснати съществени процесуални нарушения, които да водят до опорочаване на производството.

От ангажираните по делото гласни доказателства – разпита на свидетелите П. и М. по категоричен и несъмнен начин се установи, че жалбоподателя е осъществил вменените му административни нарушения, както от обективна, така и от субективна страна.

Посочените в акта обстоятелства се потвърждават от показанията на разпитаните по делото свидетели, които потвърждават фактическата обстановка, описана в акта и възприета в процесното наказателно постановление.

Съдът намира за неоснователни доводите на жалбоподателя, изложени в жалбата, досежно допуснати нарушения при съставянето на фиш с уведомление по следните съображения:

На първо място в ЗАНН не е предвидена възможност за самостоятелно оспорване по съдебен ред на издадените фишове по реда на чл.39 от ЗАНН и съответно не е посочен срок за обжалването им, поради което и съдът намира, че не дължи анализ в тази насока, но само за пълнота ще посочи следното:

В чл.39, ал.2 ЗАНН законодателят е предвидил, че при маловажни случаи, контролните органи могат да налагат на местонарушението глоба в размер от 10 до 50 лева, като за наложената глоба се издава фиш, който се подписва от контролния орган и от нарушителя, че е съгласен да плати глобата, след което се изпраща на финансовия орган на съответната общинска администрация за изпълнение. В чл.39, ал.3 е уредена хипотезата, когато нарушителят оспори нарушението или откаже да плати глобата. Тогава за нарушението се съставя акт съгласно разпоредбите на ЗАНН, каквото е и

изискването на чл.186, ал.2 от ЗДвП в тази насока. Едва след съставянето на АУАН, респективно наказателно постановление въз основа на него, жалбоподателят ще има право по съдебен ред да оспорва наказателното постановление. Преди това не може да се развие административно-наказателно производство, тъй като в ЗАНН е уредено как се образува административно-наказателно производство и какви са последиците от съставянето на акт за установяване на административно нарушение. В разпоредбата на чл.186, ал.3 ЗДвП е предвидено, че Фиш за неправилно паркирано моторно превозно средство може да се издаде и в отсъствие на нарушителя. В случая жалбоподателя е оспорил нарушението и съставеният му фиш с уведомление, поради което по реда на чл.186, ал.2 от ЗДвП е било образувано административнонаказателно производство с издаване на АУАН и въз основа на него наказателно постановление.

От обективна страна, съдът счита, че на процесните дата и място жалбоподателя е управлявал посочения лек автомобил, като паркирал същия на по-малко от 5 метра от кръстовище, образувано от ул.“Г. К.“ и ул.“К. Ч.“ в гр. С*****. От показанията на свидетелите става ясно, че на 19.10.2021г. около 14.47 часа св.П. съставил на жалб.Т. фиш с уведомление за неправилно паркиране в гр. С*****, на кръстовище, образувано от ул.“Г. К.“ и ул.“К. Ч.“. Установява се също, че след няколко дни жалбоподателя е посетил РУ – С*****, за да обжалва съставеният му фиш, поради което и във вр. с чл.186, ал.2 ЗДвП св.П. му съставил АУАН - за извършено нарушение по чл.98, ал.1, т.6 и чл.100, ал.1, т.1 ЗДвП.

От субективна страна, жалбоподателя е осъществил състава и на посочените административни нарушения виновно. Като правоспособен водач на лек автомобил е знаел, че с действията си нарушава императивно установени и вменени му със закон задължения, предвиждал е общественотоопасните последици от тези си действия и е бил длъжен да предвиди настъпването им.

След като правилно е квалифицирал процесните нарушения по чл.98, ал.1, т.6 ЗДвП и по чл.100, ал.1, т.1 ЗДвП, административнонаказващият орган е наложил на жалбоподателя административно наказание “Глоба”, съответно: в размер на 50.00 лева –а за първото нарушение и 10.00 лева – за второто.

Разпоредбата на чл.98, ал.1, т.6 ЗДвП сочи, че престоят и паркирането са забранени на кръстовище и на по-малко от 5 метра от тях.

Нормата на чл.100, ал.1, т.1 от ЗДвП от своя страна пък сочи, че водачът на моторно превозно средство е длъжен да носи свидетелство за управление на моторно превозно средство от съответната категория и контролния талон към него.

При определяне размера на административното наказание по отношение на извършените нарушения, съдът намира, че правилно административнонаказващият орган е наложил за същите санкции “Глоба”, съответно в размер на 50.00 лева – за първото нарушение и 10.00 лева – за второто, като и за двете нарушения - санкцията е точно фиксирана от законодателя. Ето защо, съдът намира, че издаденото НП следва да бъде потвърдено.

Водим от горното, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № 21-0339-001167/17.11.2021 година на Началник на РУ към ОДМВР – Б*****, РУ - С*****, с което на жалбоподателя **И. С. Т.**, ЕГН – *****, с постоянен адрес – гр. С*****, ул.“Г***** К*****“ №*, за извършени от него нарушения по чл.98, ал.1, т.6 ЗДвП и по чл.100, ал.1, т.1 ЗДвП, на основание чл.53 ЗАНН и чл.183, ал.4, т.8 ЗДвП и чл.183, ал.1, т.1, пр.2 ЗДвП му е наложено административно наказание “Глоба”, съответно: в размер на **50.00 лева** – за първото нарушение и **10.00 лева** – за второто.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване 14-дневен срок от съобщаването на страните пред Административен съд - Б*****.

Съдия при Районен съд – Сандански: _____