

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 127

гр. Варна, 12.01.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, III СЪСТАВ, в закрито заседание на дванадесети януари през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Юлия Р. Бажлева

Членове: Даниела Св. Христова
мл.с. Александър В. Цветков

като разгледа докладваното от мл.с. Александър В. Цветков Въззивно гражданско дело № 20213100502907 по описа за 2021 година

Производство по делото е образувано въз основа на следните жалби:

1.) Въззивна жалба с вх. № 295808/05.08.2021 г., от М. Н. П., действаща чрез адв. М. К. Д., срещу Решение № 262204/07.07.2021 г. по гр. дело № 2740/2020 г. по описа на ВРС, в частите, с които са отхвърлените предявените от жалбоподателя срещу Народно читалище „Искра-1924“, гр. Варна, обективно кумулативно съединени искове с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 3 вр. чл. 225, ал. 1 от КТ, както следва: да бъде признато за незаконно и отменено прекратяването на трудовото правоотношение между ищеца и ответника, извършено със заповед № 13/27.12.2019 г. на основание чл. 328, ал. 1, т. 5 от КТ; ищецът да бъде възстановен на заеманата преди преустановяване на трудовото правоотношение длъжност „Читалищен секретар“ в Народно читалище „Искра 1924 г.“ гр. Варна, както и ответникът да бъде осъден да заплати на ищеца обезщетение за оставане без работа поради незаконно уволнение в размер на 7 410.00 лева за период от 6 месеца, считано от 27.12.2019 г., ведно със законната лихва, считано от датата на подаване на исковата молба в съда – 26.02.2020 г. до окончателното изплащане на сумата, както и в частта, с която страната е осъдена на основание чл. 78, ал. 3 от ГПК да заплати в полза на ответника сумата от 1050.00 лева за адвокатско възнаграждение.

В жалбата се изразява становище за недопустимост и неправилност на обжалваното решение, поради противоречие с материалния закон, допуснати съществени нарушения на съдопроизводствените правила и необоснованост, поради което се отправя искане за неговото обезсилване, или в условията на евентуалност отмяната му в обжалваните части и уважаване на исковите с присъждане на съдебно-деловодни разноски.

В срока по чл. 263, ал. 1 от ГПК е постъпил отговор на въззивната жалба от Народно читалище „Искра“, гр. Варна, чрез процесуален представител адв.

„Б.Ф.“, с който същата се оспорва като неоснователна, необоснована, несъстоятелна, като се твърди, че решението е правилно, мотивирано и законосъобразно, поради което се моли за неговото потвърждаване.

2.) Частна жалба с вх. № 300018/13.10.2021 г. от М. Н. П., чрез адв. М. К. Д., срещу Определение № 265760/23.09.2021 г., с което е оставена без уважение молбата на частния жалбоподател за изменение в частта за разноските на постановеното по първоинстанционното гр. дело Решение № 262204/07.07.2021 г.

В частната жалба страната излага твърдения за недопустимост, евентуално неправилност на обжалвания съдебен акт, поради което моли за неговото обезсилване, евентуално отмяната му с присъждане на сторените във въззивното производство разноски.

В срока по чл. 276, ал. 1 от ГПК е постъпил отговор от насрещната страна Народно читалище „Искра“, чрез адв. Б.Ф., с който се отправя искане за оставяне без уважение на подадената частна жалба, като в полза на страната бъдат присъдени съдебно-деловодни разноски.

3.) Частна жалба с вх. № 301742/09.11.2021 г. от М. Н. П., действаща чрез адв. М. К. Д., срещу Разпореждане №279320/18.10.2021 г., с което е оставена без разглеждане молбата на М. Н. П., инкорпорирана в частната жалба с вх. № 300018/13.10.2021 г., за допълване на Определение № 265760/23.09.2021 г., постановено по гр. д. 2740/2020 г. на ВРС с нарочно произнасяне по доводите ѝ за нищожност на договора за правна защита и съдействие, като недопустима.

Частният жалбоподател изразява становище за недопустимост, евентуално неправилност на обжалвания съдебен акт, поради което моли за неговото обезсилване, евентуално отмяната му с присъждане на сторените във въззивното производство разноски.

В срока по чл. 276, ал. 1 от ГПК не е постъпил отговор от насрещната страна.

За да се произнесе, съдът съобрази следното:

С оглед предмета на обжалване на частната жалба срещу Разпореждане №279320/18.10.2021 г., с което е оставена без разглеждане молбата по чл. 250 от ГПК за допълване на Определение № 265760/23.09.2021 г., постановено по гр. д. 2740/2020 г. на ВРС, същата не може да бъде разгледана съвместно с въззивната жалба срещу постановеното по делото решение и определението по чл. 248 от ГПК за неговото допълване. Това е така, защото при евентуалната му отмяна делото ще следва да бъде върнато на първоинстанционния съд за да се произнесе по молбата за допълване, а същата не може да получи разрешение по същество с подлежащото на постановяване в настоящото възивно производство решение, така както останалите две жалби, въз основа на които то е образувано. В същото време, преди стабилизирането на произнасянето по молбата с правно основание чл. 250 от ГПК не може да бъде извършена релевантна преценка относно предмета на депозираната частна жалба срещу определението, постановено по реда на чл. 248 от ГПК, доколкото въпросът относно неговата пълнота е

висящ, докато не бъде постановен окончателен съдебен акт, с който същият да бъде разрешен.

Съобразно с гореизложените съображения, съдът намира, че подадената частна жалба с вх. № 301742/09.11.2021 г. от М. Н. П., действаща чрез адв. М. К. Д., срещу Разпореждане №279320/18.10.2021 г. гр. д. 2740/2020 г. на ВРС, с което е оставена без разглеждане молбата на М. Н. П., инкорпорирана в частната жалба с вх. № 300018/13.10.2021 г., за допълване на Определение № 265760/23.09.2021 г., постановено по гр. д. 2740/2020 г. на ВРС следва да бъде отделено от подлежащите на разглеждане в настоящото производство въззивна и частна жалби, като бъде разгледано в самостоятелно такова.

С оглед наличието на преюдициалност между делата, настоящото въззивно производство, чиито предмет е обусловен от изхода на отделеното дело, следва да бъде спряно до влизане в сила на акт по последното, с който окончателно да се разреши въпросът относно претендираното на основание чл. 250 от ГПК допълване на Определение № 265760/23.09.2021 г., постановено по гр. д. 2740/2020 г. на ВРС. Едва след стабилизиране на това произнасяне ще бъде възможно да бъде определен предмета на въззивната проверка, поради което делото следва да бъде спряно на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК до посочения момент.

Мотивиран от изложеното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

РАЗДЕЛЯ производството по частна жалба с вх. № 301742/09.11.2021 г. от М. Н. П., действаща чрез адв. М. К. Д., срещу Разпореждане №279320/18.10.2021 г., с което е оставена без разглеждане молбата на М. Н. П., инкорпорирана в частната жалба с вх. № 300018/13.10.2021 г., за допълване на Определение № 265760/23.09.2021 г., постановено по гр. д. 2740/2020 г. на ВРС с нарочно произнасяне по доводите ѝ за нищожност на договора за правна защита и съдействие, като недопустима, от производството по в.гр. дело № 2907/21 г. по описа на ВОС.

ОПРЕДЕЛЯ производството по в.гр. дело № 2907/21 г. по описа на ВОС да продължи по подадените 1.) Въззивна жалба с вх. № 295808/05.08.2021 г., от М. Н. П., действаща чрез адв. М. К. Д., срещу Решение № 262204/07.07.2021 г. по гр. дело № 2740/2020 г. по описа на ВРС, в частите, с които са отхвърлените предявените от жалбоподателя срещу Народно читалище „Искра-1924“ гр. Варна, обективно кумулативно съединени иски с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 3 вр. чл. 225, ал. 1 от КТ, както следва: да бъде признато за незаконно и отменено прекратяването на трудовото правоотношение между ищеца и ответника, извършено със заповед № 13/27.12.2019 г. на основание чл. 328, ал. 1, т. 5 от КТ; ищецът да бъде възстановен на заеманата преди преустановяване на трудовото правоотношение длъжност „Читалищен секретар“ в Народно читалище „Искра 1924 г.“, гр. Варна, както и ответникът да бъде осъден да заплати на

ищеца обезщетение за оставане без работа поради незаконно уволнение в размер на 7 410.00 лева за период от 6 месеца, считано от 27.12.2019 г., ведно със законната лихва, считано от датата на подаване на исковата молба в съда – 26.02.2020 г. до окончателното изплащане на сумата, както и в частта, с която страната е осъдена на основание чл. 78, ал. 3 от ГПК да заплати в полза на ответника сумата от 1050.00 лева за адвокатско възнаграждение, както и 2.)Частна жалба с вх. № 300018/13.10.2021 г. от М. Н. П., чрез адв. М. К. Д., срещу Определение № 265760/23.09.2021 г., с което е оставена без уважение молбата на частния жалбоподател за изменение в частта за разноските на постановеното по първоинстанционното гр. дело Решение № 262204/07.07.2021 г.

ДА СЕ ДОКЛАДВА на Председателя на Гражданското отделение на ВОС за преценка и образуване в отделно въззивно частно гражданско дело на депозираната частна жалба с вх. № 301742/09.11.2021 г. от М. Н. П., действаща чрез адв. М. К. Д., срещу Разпореждане №279320/18.10.2021 г., с което е оставена без разглеждане молбата на М. Н. П., инкорпорирана в частната жалба с вх. № 300018/13.10.2021 г., за допълване на Определение № 265760/23.09.2021 г., постановено по гр. д. 2740/2020 г. на ВРС с нарочно произнасяне по доводите ѝ за нищожност на договора за правна защита и съдействие, като недопустима.

СПИРА производството по в.гр. дело № 2907/21 г. по описа на ВОС до произнасяне с влязъл в сила акт по частна жалба с вх. № 301742/09.11.2021 г. от М. Н. П., действаща чрез адв. М. К. Д., срещу Разпореждане №279320/18.10.2021 г. по гр. д. 2740/2020 г. по описа на ВРС, а при отмяна на обжалваното разпореждане – до произнасяне по същество по молбата на М. Н. П., инкорпорирана в частната жалба с вх. № 300018/13.10.2021 г., за допълване на Определение № 265760/23.09.2021 г., постановено по гр. д. 2740/2020 г. на ВРС.

Определението в частта му, с която е спряно производството по делото подлежи на обжалване с частна жалба пред Варненския апелативен съд в едноседмичен срок от връчването му на страните.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____