

РЕШЕНИЕ

№ 431

гр. София, 27.06.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, НО VI ВЪЗЗ. СЪСТАВ, в публично заседание на тридесети март през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Ралица Манолова

Членове: Петър Стоицев
Силвия Тачева

при участието на секретаря Таня Т. Митова
като разгледа докладваното от Петър Стоицев Въззивно частно наказателно дело № 20211100602898 по описа за 2021 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.250, ал.4 вр. ал.1 вр. чл.313-340 от НПК.

Образувано е по частна жалба на адв. Ив. Р., повереник на частния тъжител К. КР. ИЛ. срещу разпореждане на съдия-докладчик при СРС, НО, 22 с-в от 04.01.21 г. по НЧХД №14510/20 г., с което наказателното производство по делото е прекратено.

В жалбата се твърди, че атакуваното разпореждане е неправилно и незаконосъобразно. Изложени са съображения, че в разпореждането неправилно е прието, че частната тѣжба не отговаря на изискванията на чл.81, ал.1 от НПК, като е посочено, че в тѣжбата подробно са посочени дата, място и обстоятелства на твърдяното престъпление, а по отношение на представеното адвокатско пълномощно, същото изхожда единствено от К.И., тъй като само тя има качеството тѣжител по делото, а второто лице, посочено във тѣжбата като пострадало лице – М.И., син на тѣжителката, не е тѣжител и не е упълномощавал свой представител по делото.

В съдебно заседание частният тѣжител и неговия повереник, редовно призовани, не се явяват.

Защитникът на обвиняемите С.Х. и Р.Х. /по отношение на имената на двамата обвиняеми е извършена корекция в съдебно заседание на въззивния съд, с оглед твърдението на защитника за допуснатата техническа грешка/,

счита, че жалбата е неоснователна и моли да се отхвърли, като излага доводи във връзка с неизпълнение на указанията на първоинстанционния съд и процесуалното поведение на частния тъжител, сочещо на незаинтересованост от развитието на делото.

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, НО, VI-ти въззивен състав, след като обсъди доводите в жалбата, както и тези, изложени в съдебно заседание от страните, и след като в съответствие с чл.314 от НПК провери изцяло правилността на атакувания съдебен акт, намира следното:

Производството по НЧХД №14510/20 г. на СРС, НО, 22 с-в е образувано въз основа на частна тъжба от 23.10.20 г. на К. КР. ИЛ., подадена чрез упълномощения ѝ повереник адв. Ив. Р., срещу С.В.С. и Р.В.С. за извършени престъпления, съгласно фактичката обстановка, изложена в тъжбата, по чл.130, ал.1 от НК и по чл.216, ал.1 от НК.

С разпореждане от 04.11.20 г. съдията-докладчик по делото е оставил частната тъжба без движение и е указал на частния тъжител в 7-дневен срок от получаване на съобщението да отстрани констатирана нередовност в тъжбата, изразяваща се в липса на надлежна представителна власт на повереника адв. Ив. Р. по отношение на второто сочено като пострадало лице в тъжбата – М.И..

С обжалваното разпореждане от 04.01.21 г. съдията-докладчик е прекратил наказателното производство по делото поради неизпълнение на указанията на съда.

Въззивната инстанция констатира, че указанията на съдията-докладчик от 04.11.20 г. за отстраняване на нередовност на частната тъжба, са незаконосъобразни. В тъжбата е посочено, че същата изхожда от лицето К. КР. ИЛ.. Следователно именно това лице има качеството на частен тъжител /страна/ в производството. Независимо, че в обстоятелствената част на тъжбата евентуално може да се съдържат и данни за други пострадали от инкриминираното деяние лица, това не придава на последните качеството на страна в процеса. Подаването на тъжба за извършено престъпление от частен характер е въпрос на лична преценка на лицето, което счита себе си за пострадал от престъплението и качеството му на частен тъжител произтича от посочването в тъжбата на нейния подател, съгласно императивното изискване на чл.81, ал.1 от НПК. В настоящия случай като подател е посочена единствено К. КР. ИЛ. и следователно само тя е придобила качеството частен тъжител – страна в производството; недопустимо е чрез тълкуване на обстоятелствената част на тъжбата да се разширява кръга на страните по делото, като се прибавят към него и други лица, както е направил съдията-докладчик от първоинстанционния съд, приемайки, че М.И. също е страна в процеса и че повереникът следва да има надлежна представителна власт и по отношение на него. Към частната тъжба е приложено адвокатско пълномощно за адв. Ив. Р., подписано от частния тъжител К. КР. ИЛ., съответно

представителната власт на повереника по отношение на частния тъжител е доказана и съдията-докладчик незаконосъобразно е дал указания за отстраняване на нередовност в тъжбата, касаеща надлежното упълномощаване на повереника.

Поради незаконосъобразността на дадените от съдията-докладчик указания от 04.11.20 г. за отстраняване на нередовност на тъжбата, неизпълнението на същите не представлява основание за прекратяване на наказателното производство, поради което обжалваното разпореждане следва да бъде отменено.

Волен от гореизложеното и на основание чл.334, т.1 от НПК,
СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД

РЕШИ:

ОТМЕНЯ разпореждане на съдия-докладчик при СРС, НО, 22 с-в от 04.01.21 г. по НЧХД №14510/20 г., с което наказателното производство по делото е прекратено.

В Р Ъ Щ А делото на районния съд за продължаване на съдопроизводствените действия.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____