

ПРОТОКОЛ

№ 597

гр. Разград, 12.10.2022 г.

РАЙОНЕН СЪД – РАЗГРАД в публично заседание на дванадесети октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: **ДОРОТЕЯ ЕНЧ. ИВАНОВА**

при участието на секретаря **ГАНКА АНГ. АТАНАСОВА**

Сложи за разглеждане докладваното от **ДОРОТЕЯ ЕНЧ. ИВАНОВА**

Административно наказателно дело № 20223330200430 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 14:30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ редовно призован не се явява, за същият адв. Емилия А., редовно упълномощена и приета от съда от днес.

АДМИНИСТРАТИВНО НАКАЗВАЩИЯ ОРГАН ОДМВР – Разград, редовно призовани не се явява представител.

РАЙОННА ПРОКУРАТУРА – Разград редовно призовани не се явява представител.

АКТОСЪСТАВИТЕЛЯТ Д. Д., редовно призован се явява.

АДВ. А.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсват процесуални пречки по даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата бланкетна жалба от Т. Д. О. против НП № 22-1075-000692/23.06.2022 г. с което на жалбоподателя е наложена глоба в размер на 200 лв. и лишаване от право да управлява МПС за срок 6 месеца на основание чл. 175, ал. 3, пр. 1 от ЗДвП, за нарушение на чл. 140, ал. 1 от същия закон. В жалбата се твърди, че НП е неправилно и незаконосъобразно, издадено в разрез със законовите разпоредби на ЗАНН с искане неговата отмяна. Налице са съществени процесуални нарушения, довели до ограничаване правото му на защита, както и доказателствени искания.

АДВ. А.: Поддържа жалбата. От субективна страна по аргумент на чл. 11 от НК, административното нарушение може да бъде извършено виновно, когато има вина, но тук деецът водач тук няма вина, тъй като същият не е осъзнавал общественотоопасния характер на деянието. Същият не е знаел, че автомобила който управлява, че е с прекратена регистрация. Автомобилът е собственост на трето лице Нурсел Д.а О.а, като същото е било с поставени регистрационни табели по съответния ред, които са издадени на техническо годно МПС. В конкретния случай, прекратяването на регистрацията се е случило служебно. Той нямало е как да узнае за служебното прекратяване на регистрацията.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИОБЩАВА към доказателствата по делото приложената административно наказателна преписка състояща се от: Жалба вх № 330000-23342/06.07.22г. /оригинал/; НП № 22-1075-000692/23.06.22г. /копие/; АУАН серия G А № 640404/10.05.22г. /копие/; Писмо с рег.№ 1873р-14771/12.07.22г./копие/; Справка история на регистрацията /копие/; Писмо с рег.№ 330000-18625/27.05.22г./копие/; Докладна записка с рег.№ 33Ор-13794/27.05.22г. /копие/; Мотивирана резолюция № 22-1075-M000057/01.06.22г./копие/; Постановление от РП-Разград с вх.№ 330000-21866/21.06. 22г./копие/; Справка картон на водача /оригинал/; .Заповед № 3286з-21/05.01.15г. /копие/; 12.Длъжностна характеристика с рег.№ 3286р-19532/11.11.15г. /копие/; Заповед с рег.№ 8121з-1632/02.12.2021г. /копие/.

СНЕ самоличността на допуснатия до разпит актосъставител.

Д. М. Д. – 38 г., бълг. гражданин, със средно образование, неженен, неосъждан, без родство.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 290 от НК, същият обеща да говори истината.

СВИДЕТЕЛЯТ Д. Д.: Работя като мл. автоконтрольор, сектор ПП при ОДМВР – Разград. Случая става на 10.05.2022 г. в с. Раковски, около 14,00-14,15 ч. на главната улица на с. Раковски спряхме за проверка въпросния автомобил. При извършена служебна справка се установи, че автомобила е с прекратена служебна регистрация още от 2021 г., поради това, че не е сключена застраховка Гражданска отговорност. Мисля, че водача каза, че колата не се кара често. Водача каза, че колата не е негова и не се кара често.

АДВ. А.: Нямам други доказателствени искания.

СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. А.: Липсата на субективност за нарушението по чл. 175, ал. 3 от ЗДвП прави деянието, извършено от жалбоподателя несъставомерно, поради което липсва субективния елемент на визираното нарушение, тъй като същият водач не е знаел, че регистрацията на автомобила е прекратена служебно и, че не е следвало да го управлява по пътища. Липсват каквито и да е доказателства, че деянието е осъществено от жалбоподателя виновно. Това определя нарушението като незакономерно, поради липса на вина като моля съда да отмени НП и да ни присъдите разноски за процесуално представителство.

СЪДЪТ обяви, че ще се произнесе с решение в срок.

ЗАСЕДАНИЕТО приключи в 14,46 ч.

ПРОТОКОЛЪТ изготвен днес в съдебно заседание.

Съдия при Районен съд – Разград: _____

Секретар: _____