

РЕШЕНИЕ

№ 1288

гр. София, 02.06.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ЧЖ-II-Б, в закрито заседание на втори юни през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Любомир Василев

Членове: Калина Анастасова
Мария Малоселска

като разглежда докладваното от Калина Анастасова Въззивно гражданско дело № 20221100501408 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 435, ал. 2, т. 2 от ГПК.

Образувано е по жалба на М. Г. УЗ., ЕГН *****-длъжник по изп.д.№ 20178440403599 по описа на ЧСИ С.Я. с рег.№ 844 на КЧСИ срещу действия на ЧСИ С.Я. по соченото изпълнително дело, с които е насочено изпълнение върху имущество на длъжника, чрез налагане на заповест върху вземания от пенсия по банкова сметка, с налични парични средства, които са несеквестрируеми в банка ОББ АД. Излага съображения, че съдебният изпълнител неправомерно е наложил заповест върху вземанията от пенсия, несеквестрируем по смисъла на чл. 446 от ГПК. Излага доводи, че наложения заповест е незаконосъобразен именно поради постъпване на суми по тях, които са изцяло несеквестрируеми.

Предвид изложеното моли наложеният заповест да бъде отменен за сумата над 380.00 лв., а от 09.04.2020 г. който е над сумата 610.00 лв.

В срока за отговор постъпил по реда на чл. 436 от ГПК -вискателя ЕОС М. ЕООД правопреемник на ОББ АД във връзка със сключен договор за цесия от 31.01.2018 г. излага становище за неоснователност на жалбата.

В мотивите по чл. 436, ал. 3 от ГПК ЧСИ С.Я. излага становище за недопустимост на жалбата, с която се обжалва насочване на изпълнението върху имущество, което длъжникът счита за несеквестрируемо, тъй като при администрирането ѝ от ЧСИ не е внесена дължимата такса по ТТР към ЗЧСИ. Излага доводи и за неоснователност на жалбата, доколкото, макар вземанията на длъжника,

спрямо които е насочено изпълнение да са от пенсия, същите имат характер на спестявания. Същите не са несеквестируем доход получен по банковата сметка не по-рано от един месец от налагането на запора /чл.446а, ал.1 ГПК/. Освен това при изпращане на запорното съобщение до банката ЧСИ е посочил какво е задължението и от какво произтича, като банката е следвала да съобрази какъв е секвестируемия доход при спазване указанията на разпоредбата на чл.446а, ал.1 ГПК.

Депозираната жалба е подадена от активно легитимирана страна в изпълнителното производство, в законоустановения срок по [чл. 436, ал. 1 от ГПК](#) срещу насочване на изпълнението от съдебния изпълнител чрез налагане на запор върху банкова сметка в ОББ АД, чийто правопреемник след сключен договор за цесия е ЕОС М. ЕООД.

Видно от преписката по делото изп.д.№ 20178440403599 по описа на ЧСИ С.Я. с рег.№ 844 на КЧСИ е образувано по молба на вискателя ОББ АД от 26.09.2017 г. въз основа на издаден по гр.д.№ 55361/2010 г. по описа на СРС, 55 състав изпълнителен лист от 20.12.2010 г. Вискателят ОББ АД е прехвърлил вземането си на „ЕОС М.“ ЕООД, ЕИК: **** въз основа на договор за цесия от 31.01.2018 г. Към посоченото изпълнително дело е присъединено и изпълнително дело № 20178440403600, образувано въз основа на изпълнителен лист, издаден от РАЙОНЕН СЪД СОФИЯ 36 състав на 21.04.2011 г. с първоначален вискател „ОББ“ АД, ЕИК: **** с вх. № 51277/26.09.2017 г., който впоследствие е прехвърлил вземането си на „ЕОС М.“ ЕООД, ЕИК: **** въз основа на договор за цесия от 31.01.2018 г.

В хода на изпълнителното производство и с цел удовлетворяване вземането на вискателя, както и съблюдавайки чл. 18 от ЗЧСИ от страна на ЧСИ са извършени редица справки за изследване на имущественото състояние на длъжника. Въз основа на резултатите от извършените такива е бил наложен запор в „ОББ“ АД, с изх. № 47124/13.10.2021 г., като в него изрично ЧСИ е разпоредил, че запорът следва да се изпълнява само върху секвестируеми средства на длъжника при спазване нормите на чл. 446 и чл.446а ГПК и на останалите законови разпоредбите, уреждащи несеквестируемостта. При изпълнение на сочения способ в периода 25.10.2021 - 08.12.2021 г. по сметката на ЧСИ С.Я. е постъпила сума в общ размер на 1853.00 лева, която е и предмет на подадената жалба.

С уведомление по [чл.508 ГПК](#) от третото лице ОББ АД е постъпило уведомление, че се признава вземането, за което е наложен запор като основателно; уведомява се, че сметката е блокирана; заявено е че няма претенции от други лица върху същото вземане, както и че дължимите суми от запора са преведени.

С писмо от 29.04.2022 г. ЧСИ е изпратил информация за постъпленията по соченото изпълнително дело с оглед изпълнение на наложения запор, както следва:

На 25.10.2021 г. е постъпила сумата 1100.00 лв. с основание на превода-

частично плащане;

На 10.11.2021 г.-385.00 лв.;

На 08.12.2021 г.- 385.00 лв.;

На 14.02.2022 г.- 385.00 лв.;

На 09.03.2022 г.- 370.00 лв.

Сочената информация се установява и от постъпилата информация от ОББ АД, изискана служебно от съда във връзка с настоящето произнасяне.

Насочването на изпълнението подлежи на преценка по реда на [чл.435, ал. 2 от ГПК](#), когато в жалбата длъжникът се позовава на несеквестируемост (пълна или частична) на заповирано или възбранено имущество. Съдът се произнася по искане за отмяна на действия нарушаващи несеквестируемостта доколкото същите са несъвместими с несеквестируемостта и в този смисъл я нарушават. На обжалване подлежи насочването на изпълнението върху несеквестируемо имущество, а не изпълнителното действие, което нарушава несеквестируемостта. Отменяването на изпълнително действие, което нарушава несеквестируемостта е последица от уважаването на жалбата по нейния предмет и без да е направено искане за отменяване на отделни изпълнителни действия. В този смисъл ТР № 2/2013 г. на ОСГТК на ВКС.

Ето защо, съдът приема че е налице правен интерес от жалбата, с оглед твърдението за приложено изпълнителното действие/ заповор/възбрана/ от ЧСИ, с което се създава възможност за удовлетворяване на вискателя, чрез накърняване несеквестируемостта на вземането или възможността вземането да бъде получено само от титуляра, което определя и защитимия правен интерес от търсената съдебна защита.

В конкретния случай сумите по индивидуалната спестовна сметка на длъжника имат несеквестируем характер – доход от пенсия, която видно от Разпореждане на ТП на НОИ София град е в минимален размер – 255.00 лв. и е под минималната работна заплата - МРЗ в размер на 650, 00лв. От 01.01.2021 г. /съгласно [чл. 446, ал. 1 от ГПК](#)/.

При постъпването им по банковата сметка, в случай, че не са постъпили по-рано от един месец преди налагане на заповор се запазва несеквестируемостта на доходите – чл.446а ГПК. Секвестируема би била наличността по сметка преди постъпилото последно по ред плащане, тъй като съставлява спестявания на длъжника-/мотиви към т. 13 от ТР 2/2014 г. /. С оглед нормата на [чл.446а, ал. 2 от ГПК](#) в тази хипотеза заповорното съобщение не поражда действие по отношение на помощите и обезщетенията по [чл.446, ал. 1 ГПК](#) изцяло, както и спрямо пенсията до размер на минималната работна заплата, освен за задълженията за издръжка. В този смисъл е и уточнението в заповорното съобщение изпратено на банката, с което ЧСИ е посочил заповорът да не се счита наложен върху суми по банкови сметки на длъжника, постъпващи от националния осигурителен институт или имащи характер на трудово

възнаграждение, социални помощи и обезщетения, с изключение на сумите имащи този характер, но оставени за съхранение в банката в период, предхождащ месеца на налагане на запора и обезщетение при пенсиониране.

Налагането на запор върху изцяло несеквестируемо вземане я нарушава, какъвто е абсолютно несеквестируемият минимум от доход от трудово възнаграждение или пенсия в размер на минималната работна заплата. Както е посочено в разпоредбата на чл.446а, ал.2 ГПК запорното съобщение не поражда действие по отношение на помощите и обезщетенията по чл.446, ал. 1 ГПК изцяло, както и спрямо пенсията до размера на минималната работна заплата, освен за задължения за издръжка. В ал.3 на сочената разпоредба е предвидено, че когато от основанието на постъпленията по банковата сметка е видно, че те представляват възнаграждения за работа, банката не изпълнява запора до размера на минималната работна заплата, освен за задължения за издръжка.

Противно на изложените мотиви, съдът намира че за ЧСИ възниква задължение да събере необходимата информация за основанието и размер на сумите по банкова сметка, несеквестируемост, ако е налице такава, което задължение възниква след получаване на уведомлението от страна на третото лице по [чл. 508 от ГПК](#). Едва след като установи по сведения на банката или длъжника основанието и размер на доходите може да зачете несеквестируемостта, евентуално да върне получени суми на длъжника, ако междувременно са събрани, въз основа на наложения запор. Както е посочено в чл.446а, ал.4 ГПК, банката превежда по сметката на съдебния изпълнител дължимите суми, като съобщава на съдебния изпълнител в срока и по реда на чл. 508, ал. 1 причините за неизпълнението, съответно че по запорираната сметка на длъжника постъпват доходи от пенсия или възнаграждения за работа. Съответно, в едноседмичен срок от получаване на съобщението по чл.446а, ал.4 ГПК, съответно от възражението на длъжника за наличието на несеквестируем доход съдебният изпълнител уведомява банката за частта, която следва да се превежда съгласно чл. 446 ГПК.

В конкретния случай в уведомлението на банката е посочена наличност по сметката на длъжника към момента на налагане на запора 1100.00 лв., за която сума банката ОББ АД не е посочила съобразно указанията на чл.446а, ал.4 ГПК, че по банковата сметка постъпват доходи от пенсия, както и какъв е нейният размер. Съответно, задълженията на ЧСИ да уведоми банката за частта, която следва да се превежда съгласно чл. 446 ГПК не е посочена.

В самата жалба обаче длъжникът сочи, че постъпленията от получаваната пенсия не са били теглени в продължителен период. Поради това и същите към момента на налагане на запора съставляват спестявания на длъжника и са секвестируеми. Оплакванията срещу заплащането на сумата 1100.00 лв. по изпълнителното дело са неоснователни. При извършените следващи плащания по

запора от ЧСИ са съобразени изискванията на чл.446, ал. 1 ГПК и чл.446а ГПК.

Поради изложеното жалбата е неоснователна, тъй като насочването на изпълнението, чрез налагане на запор не обхваща доходите на жалбоподателя от доход от пенсия с размер под минималната работна заплата.

Видно от приложените доказателства получаваната от жалбоподателя пенсия е в размер -255.00лв. или под абсолютния несеквестируем минимум -МРЗ в размер на 710, 00 лв. от 01.04.2022 г. Ето защо насочването на изпълнението, чрез налагане на запор под посочената сума 710.00 лв. подлежи на отмяна.

Мотивиран от горното, съдът

РЕШИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ жалба на М. Г. УЗ., ЕГН *****-длъжник по изп.д.№ 20178440403599 по описа на ЧСИ С.Я. с рег.№ 844 на КЧСИ срещу действия на ЧСИ С.Я. по соченото изпълнително дело, с които е насочено изпълнение върху имущество на длъжника, чрез налагане на запор върху вземания от пенсия по банкова сметка, с налични парични средства, които са несеквестируеми в банка ОББ АД, като неоснователна.

Решението е окончателно.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____