

ПРОТОКОЛ

№ 766

гр. С., 18.05.2022 г.

РАЙОНЕН СЪД – С., VI СЪСТАВ, в публично заседание на осемнадесети май през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Свилена Ст. Давчева
Съдебни Илияна Георгиева Драгоева
заседатели: Стоян Иванов С.

при участието на секретаря Марияна Ст. Семкова
Сложи за разглеждане докладваното от Свилена Ст. Давчева Наказателно дело от общ характер № 20212230201072 по описа за 2021 година.
На именното повикване в 14:00 часа се явиха:

За РП-С., редовно призована, се явява прокурор П..

Подсъдимият М. Г. К., редовно призован, се явява лично и със защитник адв. С.К. от АК-С., надлежно упълномощен.

Свидетелят ЯНК. Н. АЛ., редовно призована, се явява лично.

Свидетелят Н. АЛ. П., редовно призована, не се явява лично.

Свидетелят КР. Д. В., не редовно призован, не се явява.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

Адв. К.: Да се даде ход на делото.

Съдът счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД на делото.

Същото е във фаза съдебно следствие.

САМОЛИЧНОСТ НА СВИДЕТЕЛЯ:

ЯНК. Н. АЛ. – 21 г., българска гражданка, с основно образование, не омъжена, не работи, осъждана за престъпление против изборните права, без родство с подсъдимия.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл.290 от НК, обещава да говори истината.

Съдът ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля.

СВИД. ЯНК. Н. АЛ.: Предупредена съм за наказателната отговорност. Обещавам да говоря истината.

РАЗПИТАНА КАЗА: Предният път не дойдохме с майка ми Надка, когато бяхме призовани, тъй като тогава бяхме в Бургас. Сега живее там в кв. Меден рудник, не знам адреса. Майка ми е в Бургас, там живее. Не мога да се свържа с нея. Аз живея сега със семейството си тук в С.. Майка ми сама живее в Бургас, Меден рудник, не й знам телефона, нищо не знам за нея. Не говоря с нея, защото сме скарани.

Мисля, че беше миналата година, мисля, че беше зимата, с господин М. излязохме от вкъщи и отидохме да се разхождаме. Тъкмо се бях запознала тогава с него и отидохме да се разхождаме. Сега сме в приятелски отношения. Искахме да ходим към центъра да пием кафе и видяхме един общ приятел и момчето ни предложи наркотици. Той се казва Д., но нищо друго не знам за него. Не знам нито адреси, нито телефони, нищо за него. Ние искахме да се забавляваме с М. и той ме попита дали съм употребявала такива неща и аз му казах, че съм употребявала, защото по някой път съм ядосана и това ми помага да се успокоя. Аз поисках пико, беше в капачка или кутийка сложено. М. искаше чай, даже в началото не искаше, но аз му казах да вземе, защото може да му се прииска по-късно. Пикото и чаят, който взехме М. ги прибра в якето си, в джоба. Този чай беше сложен в пликче. Пикото е нещо като захар на външен вид, а този чай е зелен на външен вид. Тръгнахме на хотел, но на него му стана студено и аз му дадох моето яке на М., а той беше с едно горнище и той го даде на мен. Той ми даде пикото, аз го прибрах, а чаят той

си го прибра. После аз пак дадох пикото на М., за да не го съборя, за да не ми падне от джоба и той го взе. И чаят и пикото останаха в М.. Не можахме да стигнем до хотела. След като аз му дадох пикото, мисля че беше зад полицията и после дойде полиция. Полицаяте бяха с една патрулка. Първо полицаите спряха и попитаха какво правим тука. М. каза, че чакаме за хотел. Бяха ни казали, че след пет минути ще се освободи стая. Без да питат нищо друго започнаха да го претърсват. Тогава намериха пикото и чая, друго не намериха, освен това. В мене не намериха нищо. И мен ме претърсваха. Като изкараха тези работи от него и започнаха да го бият и ме питаха дали и аз съм имала такива работи. Казах им, че пикото е мое, а за него е чая, обаче те казаха, че не може така да стане разделено.

Д. ни предложи наркотици. Ние му казваме чай и знаем и двамата с М., че е наркотик. М. имаше лула и сламка, които предаде на полицаите. Тази лула и сламки ги взе от момчето Д.. Ние не дадохме пари, той каза почерка. На разследващия полицаи споделих, че М. е бит от полицаите в разпита. Аз знам, че М. е приятел на братовчед ми Красимир, който в момента е в Испания Той живееше на ул. Трайчо Китанчев № 8 и се казва КР. Д. В.. Не знам дали е разпитван тук по делото. Преди да ме хванат полицаите този ден братовчед ми Красимир беше у нас после излезе и след един час дойде с М.. Аз тогава за първи път видях М.. Решихме да отидем на хотел, за да се опознаем, а не да правим нещо друго само да се опознаем. Като тръгнахме да се разхождаме с М., Красимир ни изпрати до жп гарата и изчезна някъде. Красимир не беше с нас, когато Д. ни даде наркотиците. Той си беше тръгнал вече. В този ден въпреки наркотици не сме употребявали. Когато с М. и Красимир бяхме въпреки майка ми Надка също беше там.

Когато полицаите намериха наркотиците у него той им каза, че пикото е мое, а чаят е негов, но те не искаха да разберат това. Когато срещнахме Д. знаехме, че той постоянно се движи с такива работи – наркотици. Ние го видяхме как пуши и го попитах дали има друго. Той каза, че има малко и ще ме почерпи и даде тези две неща. Д. ми даде пикото, подаде ми и чаят и аз го дадох на М..

Когато видяхме Д. да пуши аз и М. искахме да употребим наркотици и двамата. Казах на М., че има пико и чай и му казах, че аз ще си взема пико, а той ако иска да се вземе чай. Не съм го питала преди това дали е употребявал

чай. Не ми е казвал аз преди да му предложи чая какъв точно наркотик иска да си вземе.

Лулата и сламката бяха за употребата на пикото и бяха в М.. Лулата и сламката ни ги даде Д..

ПРОКУРОРЪТ: Моля да се прочетат показанията на свидетеля Я.А., поради това, че има противоречия в показанията дадени по ДП и днес.

Адв. К.: Не се противопоставям.

Съдът намира, че са налице предпоставките на чл. 281, ал. 4, вр. ал. 1, т. 1 от НПК, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА показанията на свидетеля Я.А., дадени по ДП.

По случая мога да кажа следното: М.К. го познавам от март месец 2021 г. С него се запознахме на казиното в кв. Надежда. Той ме канеше на среща няколко пъти, но аз отказвах, тъй като на скоро се бях оставила мъжа ми. Един ден обаче приех да излезем на среща. Не си спомням точната дата, но беше в началото на месец април, когато една вечер се съгласих да изляза заедно с М.. Разбрахме се вечерта около 01.00 час, а да се видим в кв. Надежда.

СВИДЕТЕЛЯТ, РАЗПИТАНА КАЗА: М. дойде с Красимир същия ден и тогава се запознах с него.

Съдът продължава с прочита показанията на свидетеля: От там отидохме в центъра на гр. С. на едно заведение, но то беше затворено. После си взехме кафе от един автомат и седнахме да пием кафе. По късно вечерта тръгнахме да ходим към един хотел, но нямаше свободни стаи и в близост до хотела, който се намира в кв. Комлука, на улицата при нас дойдоха полицаите. Това беше около 04.00 часа.

СВИДЕТЕЛЯТ, РАЗПИТАНА КАЗА: Това е така.

Съдът продължава с прочита на показанията на свидетеля: Полицаите започнаха да ни проверяват. В мен не намериха нищо, но в М. намериха наркотици, едно зелено, като чубрица и една кръгла кутийка, в която имаше

някакво бяло нещо. След това полицаите взеха тези неща и ни закараха в полицията. Там М. го задържаха, а мен ме пуснаха.

СВИДЕТЕЛЯТ, РАЗПИТАНА КАЗА: Не съм казала нищо за този Д., защото полицаите не ме попитаха.

Вярно е това което прочетохте. Казах, че са го били М., но полицаите казаха – „е“.

Съдът продължава с прочита на показанията на свидетеля: Категорично заявявам, че аз не съм употребявала никакви наркотици въпросната вечер. Аз не знаех, че М. има наркотици и не съм му давала никакви наркотици. Преди да ни извършат проверката полицаите ние с М. не сме ходили, нито в нас, нито в домът на М., били сме само навън.

СВИДЕТЕЛЯТ, РАЗПИТАНА КАЗА: Това което казах днес е вярно. В полицията казах, че не знам за никакви наркотици да има в М., че не съм му давала никакви наркотици, защото майка ми беше до мен на разпита и ме гледаше побесняла.

Тия работи ги казах, че не сме били в къщи макар, че майка знаеше, че има момче вкъщи, но тя него е видяла, не знаеше, че това е М.. Тя даже ме удари пред полицаите, правеше едни агресивни работи.

Това което казах днес това е вярно. Това, което съм казала пред полицаите не е вярно, заради майка ми – защото беше на разпита в полицията. Не познавам М. от преди това.

Майка вечерта преди да изляза с М. да се разхождаме не видя М. вкъщи, той беше в една стая, за да не го види баща ми.

Майка знаеше и даже видя Красимир, че беше вкъщи вечерта преди ние да излезем с М. да се разхождаме.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси към свидетеля. Не възразявам да бъде освободен от залата.

Адв.К.: Нямам въпроси към свидетеля. Не възразявам да бъде освободен от залата.

Съдът освободи свидетелят от залата.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да се прочетат показанията на свидетеля Н. АЛ. П. дадени по ДП.

Адв. К.: Моля още веднъж да се призове Н.П., не съм съгласен да се

четат показанията ѝ, тъй като видяхте колко противоречия има. Моля да се направи още един опит. Ако уважите искането ми да се призове свидетеля Надка да се призове и свидетеля Красимир. От моя подзащитен имам данни, че Надка се връща през седмицата в С. и кварталния би могъл да знае това или би могъл да разбере това. Там живеят снаха ѝ и брат ѝ. Много държа на разпита ѝ моля да се направи още един опит да се призове при принудително водене Н.П.. По данни на подсъдимия от вторник до четвъртък е в С.. Петък събота и неделя е в Бургас. Моля да не се праща призовка, за да не би да осуети връчването ѝ, а само принудително да се доведе.

ПРОКУРОРЪТ: Оттеглям искането си да се прочетат показанията на свидетеля в днешно съдебно заседание. Съгласна съм да се призоват още веднъж неявилите се свидетели.

Съдът намира, че следва да изиска справка от ОДМВР С., относно задграничните пътувания на свидетеля К.В., поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ИЗИСКВА от ОДМВР С., в едноседмичен срок от получаване на настоящото протоколно определение, справка относно задграничните пътувания на КР. Д. В., с ЕГН ***** за периода 18.08.2022 год. до датата на изготвяне на справката.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам други доказателствени искания и няма да соча доказателства.

Адв. К.: Нямам други доказателствени искания и няма да соча доказателства.

С оглед на необходимостта от събиране на допуснати доказателства, както и предвид неявяването на свидетеля Н.П., въпреки редовното ѝ призоваване и нередовното призоваване на свидетеля К.В., съдът намира, че не следва да приключва съдебното следствие, а спрямо свидетеля Н.П. следва да бъде постановен принудително водене в следващото съдебно заседание и да ѝ се наложи отново глоба в размер на 100 лева.

Ето защо, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

НЕ ПРИКЛЮЧВА съдебното следствие.

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 08.06.2022 г. от 10.00 часа, за която дата и час РП-С., подсъдимият и защитника му адв. К., да се считат редовно призовани, от днешното съдебно заседание.

ПОСТАНОВЯВА принудително довеждане на свидетеля Н. АЛ. П. с ЕГН ***** от гр. С., ул. Трайчо Китанчев № 34 за следващо с.з.

ПРЕПИС от определението в частта относно принудителното довеждане **ДА СЕ ИЗПРАТИ** на Началника на ОЗ „Охрана” – С. за сведение и изпълнение.

НАЛАГА ГЛОБА в размер на 100 лв. на Н. АЛ. П., ЕГН ***** от гр.С., ул. "Трайчо Китанчев" № 34.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ свидетеля КР. Д. В. чрез Началника на РУ-С..

Председател: _____

Секретар: _____