

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 27611

гр. София, 19.10.2022 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 177 СЪСТАВ, в закрито заседание на деветнадесети октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: НИКОЛА Д. КЪНЧЕВ

като разгледа докладваното от НИКОЛА Д. КЪНЧЕВ Гражданско дело № 20221110124437 по описа за 2022 година

намери следното:

Производството е по реда на чл. 124 и сл. ГПК.

Образувано е по искова молба от У.Б. АД, против Й. П. Т. и О. П. Т. с искане да бъде признато за установено, че ответниците дължат солидарно на ищеца сумите от 3526,70 евро – предоставена сума по Договор за кредит, ведно със законната лихва, считано от 16.03.2021 г. до окончателното изплащане на вземането, сумата от 956,82 евро – мораторна лихва върху главницата за периода от 27.03.2019 г. до 15.03.2021 г. и сумата от 147,25 евро – разноски за връчване на покана за доброволно изпълнение. Ведно с исковата молба са представени документи, за които е направено искане да бъдат приети като писмени доказателства по делото, направено е и искане за съдебно-счетоводна експертиза.

Ответниците в срока по чл. 131 ГПК, са депозирали общ отговор на исковата молба, с който оспорват предявените искове. Правят искане по чл. 190, ал. 1 ГПК.

По направените доказателствени и други искания:

Следва да се приемат представените от ищеца документи като писмени доказателства по делото. Искането за назначаване на съдебно-счетоводна експертиза със задачи, поставени в исковата молба, е допустимо и необходимо за изясняване на спора, поради което следва да бъде допуснато. Искането на ответниците за оспорване автентичността на посочения документ също е основателно и следва да се уважи.

На основание чл. 140, ал. 3 ГПК с настоящото определение съдът съобщава на страните проекта си за доклад по делото.

Така мотивиран и на основание чл. 140 ГПК, във вр. с чл. 146, ал. 1 и ал. 2 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **21**

ноември 2022 г. от 10:30 ч., за което страните да бъдат призовани.

ПРИЕМА приложените към исковата молба писмени доказателства както са описани в нея.

ДОПУСКА извършването на съдебно-счетоводна експертиза със задачи, формулирани в доказателствената част на исковата молба.

НАЗНАЧАВА за вещо лице М. В. В..

ОПРЕДЕЛЯ депозит вещото лице в размер на 300,00 лв., вносим от ищеца в едноседмичен срок от получаване на настоящото определение.

ЗАДЪЛЖАВА ищеца в срок до приключване на първото редовно проведено открито съдебно заседание по делото да представи в оригинал Договор за кредит № 9318119/118 от 18.08.2011 г., като му УКАЗВА, че при неизпълнение на това указание, ще изключи този документ от доказателствената съвкупност.

СЪСТАВЯ ПРОЕКТ ЗА ДОКЛАД по делото, както следва:

Подадена е искова молба от У.Б. АД, против Й. П. Т. и О. П. Т. с искане да бъде признато за установено, че ответниците дължат солидарно на ищеца сумите от 3526,70 евро – предоставена сума по Договор за кредит, ведно със законната лихва, считано от 16.03.2021 г. до окончателното изплащане на вземането, сумата от 956,82 евро – мораторна лихва върху главницата за периода от 27.03.2019 г. до 15.03.2021 г. и сумата от 147,25 евро – разноски за връчване на покана за доброволно изпълнение. Ищецът твърди, че На 18.08.2011 г. бил сключен Договор за банков потребителски кредит на физическо лице с № 9318119/118 при разрешен размер 9 500 евро и първоначален срок на ползване и погасяване до 18.08.2021 г. между него от една страна и трето по делото лице – Светослав Й.ов Т. – от друга страна. По договора като солидарни длъжници са се задължили трето по делото лице – Елена Т.а Томова-Т.а и ответникът Й. П. Т., а като поръчител се е задължил ответникът О. П. П.. На дата 27.03.2019 г. кредитополучателят преустановил плащането на дължимите по договора вноски за главница и лихви, като изпаднал в забава. Допуснато било просрочие на 5 вноски за главница, дължими на 27.03.2019 г., 27.04.2019 г., 27.05.2019 г., 27.07.2019 г. Поради това и на основание чл. 29 и сл. от Общите условия, ищецът обявил кредита за изцяло и предсрочно изискуем на дата 28.08.2019 г. За предсрочната изискуемост и размера на задължението кредитополучателят, солидарните длъжници и поръчителят били уведомени чрез частен съдебен изпълнител. Към момента по кредита нямало постъпили нови плащания. Ищецът моли съда да признае дължимостта на сумите, претендира разноски.

Ответниците в срока по чл. 131 ГПК, са депозирали отговор на исковата молба, с който оспорват предявения иск като неоснователен. Оспорват наличието на облигационно правоотношение между тях и ищеца. Считат, че ответникът Й. П. Т. също има качеството на поръчител, като излагат пространни юридически съображения в тази насока и считат, че отговорността им като поръчители била преклудирана.

Предявени са искове с правно основание чл. 240, ал. 1 ЗЗД, вр. чл. 9, ал. 1 ЗПК и чл. 86, ал. 1 ЗЗД. В тежест на ищеца е да докаже 1) съществуването на

договор за кредит с посоченото в исковата молба съдържание и 2) предоставянето на сумата в размер на 9500 евро на третото лице по делото Светослав Й.ов Т., **за което обстоятелство ищецът не сочи доказателства.** С оглед становището си ответниците не са длъжни да доказват факти.

УКАЗВА на страните, че в случай че отсъстват повече от един месец от адреса, който са съобщили по делото или на който веднъж им е връчено съобщение, са длъжни да уведомят съда за новия си адрес. Същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. При неизпълнение на това задължение всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

Препис от настоящото определение, в което е обективизиран проектът на доклада по делото, да се връчи на страните. На ищеца да се връчи копие от отговора на исковата молба.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____