

МОТИВИ към присъда от 12.10.22г. по НОХД № 819/2022 г. на ВРС:

Настоящото съдебно производство е образувано по внесен от ВРП обвинителен срещу подсъдимия \*\*\*\*\* от с.\*\*\*\* с обвинение за това, че на неустановена дата в периода от месец ноември 2020 г. до 18.02.21 г. в с.\*\*\*\*, общ.Криводол, ул. „Клокотница“ № 10, като непълнолетен, но след като е разбирал свойството и значението на извършеното и могъл да ръководи постъпките си, се съвкупил с лице ненавършило 14 годишна възраст - Памела Костадинова, 13 годишна, /родена на 18.02.2007 г./, като извършеното не съставлява престъпление по чл. 152 от НК - престъпление по чл.151, ал.1, вр.чл.63, ал.1,т.3 НК.

При разглеждане на делото, по искане на подсъдимия и неговия защитник, съдът е дал ход на съдебното следствие по реда и условията на чл.371, т.2 и сл.НПК. Подсъдимият е направил пълно самопризнание на фактите изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт, дал е изрично съгласие да не се събират наново и непосредствено доказателства за тези факти и с протоколно определение в с.з. на 12.10.22 г., съдът на основание чл.372, ал.4 НПК е обявил, че ще ползва така направеното самопризнание.

Участващият по делото прокурор поддържа изцяло внесеното обвинение без изменение. Пледира за налагане на наказание при условията на чл.55, ал.1,т.2 НК, поради наличие на многобройни смекчаващи вината обстоятелства.

От своя страна, подсъдимият лично и с упълномощения си защитник също пледират за доказаност на фактическите констатации, изложени в обвинителния акт и също правят искане за налагане на наказание при условията на чл.55 НК.

Предвид развитата се диференцирана процедура на производството и въз основа на обстоятелствената част на обвинителния акт, съдът прие за установено от фактическа страна следното:

Подсъдимият \*\*\*\* е роден на \*\*\*\*, непълнолетен е и понастоящем, с начално образование, неосъждан, с добри характеристични данни по местоживеене.

Същият е сирак, като майка му \*\*\*\*\* починала на \*\*\*\*\* От 2016 г. подсъдимият бил настанен в семейството на \*\*\*\*\*, който се определял за негов биологичен баща, но последния също починал на 18.02.22 г. Подсъдимият живеел заедно с баща си в гр.\*\*\*\*, но често посещавал с.\*\*\*\*, където живеели негови роднини по майчина линия на адрес с.\*\*\*\*, ул. „Клокотница“ № 10. При посещенията си в с.\*\*\*\* подсъдимият се запознал със св. \*\*\*\*\*, родена на \*\*\*\*\* г.

От м. ноември 2020 г. двамата станали гаджета и започнали да правят секс доброволно, по взаимно съгласие, в дома на роднините му в с.\*\*\*\*, ул. „Клокотница“ № 10, когато те отсъствали.

Подс. \*\*\*\*\* знаел, че св. \*\*\*\*\* е на 13 години, малолетна, но въпреки това осъществил полов контакт с нея. Вследствие интимните им контакти, св.П. В. забременяла през м. януари 2021 г. Тя уведомила майка си -св. \*\*\*\*\* за бременността си, но след като същата била напреднала.

На 14.09.2021 г. св. \*\*\*\*\* и св. \*\*\*\*\*а посетили св. д-р \*\*\*\*\*, личен лекар на \*\*\*\*\*, която ѝ издала направление за акушер гинеколог, който

проследявал бременността ѝ. Към този момент било констатирано, че св. \*\*\*\*\* била бременна в 35 гестационна седмица. Бил ѝ определен термин за раждане \*\*\*\*\*

На \*\*\*\*\* в гр. Враца, в МБАЛ "Христо Ботев" - Враца, св. \*\*\*\*\* родила здраво дете \*\*\*\*\* . Във връзка с раждането ѝ като непълнолетна, а именно на 14 години, МБАЛ "Христо Ботев" - Враца сезирали Отдел „Закрила на детето“, по който и повод е образувано настоящето наказателно производство.

След раждането на детето, подсъдимият и св. \*\*\*\*\* заживели заедно отглеждайки детето си, но няколко месеца по късно детето починало поради здравословни проблеми. Двамата живеят заедно и понастоящем, преодолявайки загубата на детето си.

Съгласно заключението на СППЕ, подс. \*\*\*\* въпреки непълнолетната си възраст може правилно да възприема и възпроизвежда факти, които имат значение за делото, може да участва в наказателното производство, разбира свойството и значението на извършеното и може да ръководи постъпките си.

Съгласно заключението на СППЕ, св. \*\*\*\*\* също има психична годност и може да участва в наказателното производство. Правилно възприема, запаметява и възпроизвежда факти от значение за делото. Не страда от психично заболяване. Личната ѝ зрялост съответства на нейната действителна възраст, а 14-годишния ѝ възрастов период на развитие / към момента на освидетелстването / съответстват на нейното интелектуално развитие.

Така възприетата от съда фактическа обстановка се установява последователно, логично и безпротиворечиво от направеното от подсъдимия в с.з. самопризнание, подкрепено пряко и косвено и от останалите приобщени по съответния процесуален ред доказателства – показанията на свидетелите \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* , заключения на съдебнопсихиатрична и психологична експертизи, удостоверения за раждане, справка съдимост и характеристика на подсъдимия. Тези доказателства в своето единство и логическа взаимовръзка изясняват по несъмнен начин всички обстоятелства имащи съществено значение за правилното решаване на делото – факта на извършване на престъплението, неговото авторство, механизма и начина на извършване, личността и субективното отношение на дееца към извършеното.

Въз основа на възприетата фактическа обстановка и логичния и безпротиворечив анализ на наличния доказателствен материал, съдът прие от правна страна следното:

Подсъдимият Георгиев от обективна и субективна страна е осъществил състава на престъпление по чл.151, ал.1 НК, вр.чл.63, ал.1, т.3 НК, тъй като на неустановена дата в периода м.11.20 г. до 18.02.21 г. в с.\*\*\*\*, бидейки непълнолетен, но с разбиране на свойството и значението на деянието и с възможност да ръководи постъпките си, е осъществил полов акт с ненавършилата 14 годишна възраст – малолетната \*\*\*\*\* и доколкото този полов акт е осъществен по взаимно съгласие, извършеното не представлява престъпление по чл.152 от НК. Деянието е извършено с пряк умисъл – Георгиев е съзнавал общественотоопасния му характер и последиците от него и е искал настъпването им.

При така изложените съображения, съдът с присъдата си призна подсъдимия за виновен в извършване на престъплението по чл.151, ал.1, вр.чл.63, ал.1, т.3 НК, за което

му е повдигнато обвинение с обвинителния акт.

След като призна подсъдимия за виновен и съобразявайки императивното задължение по чл.373, ал.2 НПК, вр.чл.58а НК, съдът отчете като смекчаващи вината обстоятелства чистото съдебно минало на подсъдимия, добрите характеристични данни по местоживее, изразеното съжаление за извършеното и проявена самокритичност, оказаното пълно съдействие за изясняване на случая още на досъдебната фаза, социалния и имуществен статус на подсъдимия –сирак, безработен, без данни за налично имущество и доходи, по-ниската степен на обществена опасност на конкретното деяние с оглед възрастта на пострадалата /близка до непълнолетието и на границата за съставомерността на деянието/ и собствения ѝ принос за извършването му. Като отегчаващо вината обстоятелство се отчете единствено последвалата бременост на свидетелката, но едновременно с това и че двамата са проявили отговорност въпреки възрастта си и са поели родителството и грижите за роденото си дете. Изброените смекчаващи вината обстоятелства, съдът счете за многобройни, при което и най-лекото предвидено в закона наказание /лишаване от свобода/ би се явило несъразмерно тежко спрямо обществената опасност на деянието и на дееца. При тези съображения и на основание чл.58а, ал.4, вр.чл.55, ал.1,т.2, б.»б» НК, съдът като краен резултат наложи на подсъдимия наказание обществено порицание, за което постанови да се изпълни чрез обявяване на присъдата в местния печат.

Предвид изхода от делото, съдът възложи в тежест на подсъдимия да заплати направените на досъдебната фаза разноски в общ размер на 1521.00 лв., платими по сметка на ОДМВР-Враца.

При горните мотиви, съдът постанови присъдата си.

РАЙОНЕН СЪДИЯ: