

РЕШЕНИЕ

№ 8

гр. София, 07.01.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, НО XIII ВЪЗЗ. СЪСТАВ, в закрито заседание на седми януари през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Даниела Борисова

Членове: Милен Михайлов
Кристина Гюрова

като разгледа докладваното от Даниела Борисова Въззивно административно наказателно дело № 20211100603057 по описа за 2021 година

Производството е по реда на глава XXI НПК.

Образувано е по протест на прокурор при СРП срещу решение от 21.06.2021 г., постановено по НАХД № 7070/2021 г. по описа на СРС, НО, 121 състав, в частта, в която на обвиняемия И.И.И. е наложено при условията на чл. 78а, ал. 1 НК, наказание „Глоба“ за извършено от него престъпление по чл. 354а, ал. 5, вр. с ал. 3, т. 1, пр. 1 НК за това, че на 08.10.2020 г. около 15:30 часа в гр. Банкя, ул. Янтра, пред №1, държал без надлежно разрешително, съгласно Закона за контрол върху наркотичните вещества и прекурсори високорисково наркотично вещество - коноп, с общо нето тегло 6,40 грама, на обща стойност 38, 40 лева разпределено по обекти, както следва: обект 1 - коноп с нето тегло 1, 06 гр. на стойност 6,36 лева с процентно съдържание на активния наркотичен компонент тетраhydroканабинол 13 %, обект 2 - коноп с нето тегло 1,11 гр. на стойност 6,66 лева с процентно съдържание на активния наркотичен компонент тетраhydroканабинол 13 %, обект 3 - коноп с нето тегло 1, 05 гр. на стойност 6,30 лева с процентно съдържание на активния наркотичен компонент тетраhydroканабинол 13 %, обект 4 - коноп с нето тегло 1, 07 гр. на стойност 6,42 лева с процентно съдържание на активния наркотичен компонент тетраhydroканабинол 13%, обект 5 - коноп с нето тегло 1,11 грама на стойност 6,66 лева с процентно съдържание на активния наркотичен компонент тетраhydroканабинол 13 % и обект 6 - коноп с нето тегло 1.00 гр. на стойност 6.00 лева с процентно съдържание на активния наркотичен компонент тетраhydroканабинол 13 %, като конопът е включен в

Списък 1 - Растения и вещества с висока степен на риск за общественото здраве поради вредния ефект от злоупотреба с тях, забранени за приложение в хуманната и ветеринарната медицина в чл. 3 т. 1 от Наредба за реда за класифициране на растенията и вещества като наркотични и случаят е маловажен.

С депозирания протест се твърди, че правилно първият съд е признал за виновен обвиняемия И. по повдигнатото му обвинение за извършено престъпление по чл. 354а, ал. 5, вр. с ал. 3, т. 1, пр. 1 НК, но независимо от това наложеното му наказание „Глоба“ в размер на 300 лева е незаконосъобразно. Моли да бъде наложено наказание „Глоба“ в размер на 1000 лева на обвиняемия И., за извършеното от него престъпление.

С протеста не се иска събиране на нови доказателства.

С определение, постановено по реда на чл. 327 НПК, въззивният съдебен състав е приел, че за правилното решаване на делото не се налага събиране на нови доказателства и не се налага провеждане на въззивно съдебно следствие.

В хода на съдебното производство пред въззивната инстанция, представителят на Софийска градска прокуратура не поддържа протеста, но не прави изявления за неговото оттегляне. Счита, че размера на наложеното на обвиняемия административно наказание е правилно определен от първия съд, поради което пледира за потвърждаване на първоинстанционното решение.

В правото си на лична защита и последна дума обвиняемият И.И. моли да бъде потвърдено наложеното му с решението, наказание в неговия размер.

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, като съобрази изложените от страните доводи и сам служебно провери изцяло правилността на присъдата съобразно изискванията на чл. 314 НПК, намира за установено следното:

Независимо от факта, че въззивният протест оспорва единствено размера на наложеното наказание, въззивният съд на основание чл. 314, ал. 1 от НПК дължи цялостна проверка за правилността на решението, независимо от основанията, посочени от страните.

Производството пред първата инстанция е протекло по реда на диференцираната процедура по глава XXVIII от НПК при внесено постановление на прокурор при СРП с предложение за освобождаване на обвиняемото лице от наказателна отговорност по реда на чл. 78а НК. За да постанови обжалваното решение, с оглед спецификата на особените правила, установени в глава XXVIII от НПК, първостепенният съд надлежно е приобщил събраните на досъдебното производство доказателства и доказателствени средства, които е преценил на основание чл. 378, ал. 2 НПК в отклонение от общите правила на традиционния наказателен процес, без да е необходимо непосредственото им събиране.

Въззивният съд счита, че вътрешното убеждение на Софийския районен съд по фактите е формирано на основата на правилен анализ на събраните по

делото доказателствени материали, като в хода на производството пред втората съдебна инстанция не бяха установени нови факти и обстоятелства. Констатира се правилно приложение на материалния закон, като изведените от първоинстанционния съд констатации относно авторството на деянието, участието на обвиняемия в неговото осъществяване и наличието на вина в резултата на противоправното му поведение са правилни и законосъобразни, и изцяло почиващи на събраната в хода на досъдебното производство доказателствена съвкупност по делото. Контролиращият съд не установи нарушения на процесуалния закон, които да доведат до отмяна на проверявания съдебен акт.

Установената от първостепенния съд фактология е била изведена след преценка на събраните в хода на досъдебното производство и приети по реда на чл. 378, ал. 2 във вр. с чл. 283 НПК в хода на съдебното следствие гласни и писмени доказателствени средства и писмени доказателства, а именно - показанията на свидетелите Д.К.М., К.М.В., И.И. Л., В.А.К., протокол за доброволно предаване; заключението по изготвената физикохимична експертиза; справка за съдимост на обвиняемия И.; както и всички останали приложени и приети по делото писмени документи.

Въз основа на посочените доказателствени източници районният съд е приел за установена следната фактическа обстановка, която според настоящия съдебен състав изцяло се подкрепя от доказателствените източници, а именно, че на 08.10.2020 г. около 15.30 часа в гр. Банкя, ул. Янтра“, пред № 1, полицейските служители при ОСПС-СДВР – свидетелите Д.К.М. и К.М.В., които били в състава на АП-308, при обход на маршрута спрели за проверка лек автомобил марка и модел „Мерцедес Е270 ЦДИ“ с рег. № ****. В хода на проверката било установено, че автомобила се управлява от И.И. Л., а в него като пътници се намирали лицата В.А.К. и И.И.. Свидетелите-полицейски служители попитали лицата, дали държат в себе си забранени от закона вещества и предмети, при което обвиняемият И. отговорил, че има шест броя топчета марихуана, увити в алуминиево фолио. Впоследствие обвиняемият предал с протокол за доброволно предаване шест броя топчета съдържащи зелена тревиста маса /протокол – л. 25/. Било образувано досъдебно производство № 33843МК-1565/2020г., по описа на 09 РУ-СДВР, пр. пр. №33884/2020 г. по описа на СРП.

От заключението на изготвената в хода на досъдебното-производство физико-химична експертиза, обективизирана в Протокол № 700-Х/2020 г. на ОЕКД-СДВР, държаните от обвиняемия топчета съдържали вещества, които представляват: обект 1 – коноп с нето тегло 1, 06 грама с процентно съдържание на активния наркотичен компонент тетраhydroканабинол 13%, обект 2 – коноп с нето тегло 1,11 грама с процентно съдържание на активния наркотичен компонент тетраhydroканабинол 13%, обект № 3 - коноп с нето тегло 1,05 грама с процентно съдържание на активния наркотичен компонент тетраhydroканабинол 13%, обект 4 - коноп с нето тегло 1,07 грама с процентно съдържание на активния наркотичен компонент

тетрахидроканабинол 13%, обект 5 - коноп с нето тегло 1,11 грама с процентно съдържание на активния наркотичен компонент тетрахидроканабинол 13% и обект 6 - коноп с нето тегло 1,00 грама с процентно съдържание на активния наркотичен компонент тетрахидроканабинол 13%.

Въззивният съд констатира, че всички събрани по делото доказателства са непротиворечиви помежду си и установяват възприетата от районния съд фактическа обстановка. От показанията на свидетелите М. и В. се установява по безспорен и категоричен начин, че обвиняемият И. е държал в себе си забранено от закона високорисково наркотично вещество - коноп, разпределено в шест топчета, увити в алуминиево фолио, които е предал доброволно с протокол за доброволно предаване. На следващо място показанията на двамата свидетели са еднопосочни и с показанията на свидетелите Л. и Кехайов, които подробно пресъздават целия процес по извършване на проверката от полицейските служители, а също така детайлно описват фактите и обстоятелствата, свързани с държаното количество суха тревиста маса, увита в алуминиево фолио от страна на обвиняемия и изразеното от последния желание да предаде доброволно съответното количество тревиста маса, за която впоследствие е установено, че представлява коноп. Измежду така събраните гласни и писмени доказателствени средства не се констатира каквото и да било съществено противоречие или несъответствие, което, от една страна, да разколебава извода за пълната им кредитируемост, а от друга - да налага подробното им и задълбочено обсъждане, по реда на чл. 305, ал. 3, изр. 2 НПК.

Съдът кредитира изцяло и заключението на изготвената по делото физикохимична експертиза, тъй като същото е обективно и отговаря в пълнота на поставените задачи.

В изложения смисъл, заключението на първостепенния съд е правилно и законосъобразно, като е приел, че авторството на инкриминираното деяние с оглед събраните по делото доказателствени материали е установено по категоричен и несъмнен начин по отношение на обвиняемия И..

Въззивната съдебна инстанция споделя и направените от първоинстанционния съд правни изводи за осъществен състав на престъпление по чл. 354а, ал. 5, вр. с ал. 3, пр. 2, т. 1, пр. 1 НК, както от обективна, така и от субективна страна.

От обективна страна обвиняемият И. е държал на 08.10.2020 г., около 15, 30 часа, в гр. Банкя, ул. „Янтра“, пред № 1 без надлежно разрешение високорисково наркотично вещество – коноп, разделен в шест броя топчета, както следва : обект 1 –коноп с нето тегло 1, 06 грама на стойност 6,36 лева, с процентно съдържание на активния наркотичен компонент тетрахидроканабинол 13%, обект 2 – коноп с нето тегло 1,11 грама на стойност 6,66 лева, с процентно съдържание на активния наркотичен компонент тетрахидроканабинол 13%, обект № 3 - коноп с нето тегло 1,05

грама на стойност 6,30 лева, с процентно съдържание на активния наркотичен компонент тетрахидроканабинол 13%, обект 4 - коноп с нето тегло 1,07 грама на стойност 6,42 лева, с процентно съдържание на активния наркотичен компонент тетрахидроканабинол 13%, обект 5 - коноп с нето тегло 1,11 грама на стойност 6,66 лева, с процентно съдържание на активния наркотичен компонент тетрахидроканабинол 13% и обект 6 - коноп с нето тегло 1,00 грама на стойност 6,00 лева, с процентно съдържание на активния наркотичен компонент тетрахидроканабинол 13%, всичко на обща стойност 38,40 лева. От момента на придобиването му до датата на доброволното му предаване на 08.10.2020 г., процесното наркотично вещество е било държано от обвиняемия. Извършеното деяние от обвиняемия И. представлява маловажен случай, защото в конкретния случай се касае за държане на високорисково наркотично вещество в минимално количество /6,40 грама/ и на ниска стойност /38,40 лева/, с което извършеното от него деяние се отличава по своята обществена опасност от други подобни случаи, касаещи държане на високорисковото вещество в по-големи количества и на по-висока стойност, за които законодателят е предвидил наказателна санкция съгласно чл. 354а, ал. 3 НК. Държането на високорисковото наркотично вещество - коноп от обвиняемия И. е изначално забранено от закона и същият към датата на неговото доброволно предаване не е имал надлежно издадено разрешение съгласно Закона за контрол върху наркотичните вещества и прекурсорите да съхранява и държи въобще дори и в това минимално количество в себе си. Това е така, защото конопа е включен в Приложение № 1, към чл. 3, т. 1 от Наредба за реда за класифициране на растенията и веществата като наркотични, Списък I „Растения и вещества с висока степен на риск за общественото здраве, поради вредния ефект от злоупотреба с тях, забранени за приложение в хуманната и ветеринарна медицина“.

От субективна страна деянието е извършено при форма на вината пряк умисъл по смисъла на чл. 11, ал. 2 НК. Обвиняемият е съзнавал обществено опасния характер и последиците на деянието си, но въпреки това го е осъществил като е целял тяхното настъпване.

Въззивният съд намира, че дори осъщественото деяние от обвиняемия И. да представлява „маловажен случай“ по смисъла на чл. 93, т. 9 НК, то правилно районният съд е отбелязал в своите мотиви, че в конкретния случай, не следва да бъде приложена хипотезата на чл. 9, ал. 2 НК и обвиняемият да бъде оправдан по повдигнатото му обвинение. По делото не са налице доказателства свързани с обективната или със субективна страна на престъплението, установяващи значително занижена обществена опасност на деянието или липсата на такава, които да мотивират отпадането на неговия престъпен характер. Напротив, в случая се касае за държане на високорисково наркотично вещество, разпределено в шест дози, които биха могли да бъдат използвани в отделни случаи, а от друга страна случая не е и инцидентен за обвиняемия, което неминуемо води до извода за продължителност и упоритост на осъществяваната инкриминирана дейност от

него. Освен това независимо, че стойността на наркотичното вещество е ниска, следва да се има в предвид, че обвиняемият е бил пълнолетен, имал е достатъчно социален опит и познания и е възприемал веществото увито в топчетата от фолио именно като наркотично, като е съзнавал също така, че държането му е забранено от закона. Деянието на обвиняемия И. не се характеризира с явно незначителна степен на обществена опасност, а е с по-ниска степен на обществена опасност от обикновените случаи, които се квалифицират като престъпление по чл. 354а, ал. 3 НК, поради което правилно и районният съд е приел, че не може да се приеме, че извършеното от обвиняемия деяние е малозначително по смисъла на чл. 9, ал. 2 НК.

За извършеното от обвиняемия И. престъпление по чл. 354а, ал. 5, вр. с ал. 3, пр. 2, т. 1 НК, законодателят е предвидил наказание „Глоба“ до хиляда лева.

В настоящия случай, правилно районният съд е преценил наличието на предпоставките визирани в разпоредбата на чл. 78а НК по отношение на обвиняемия И. за освобождаването му от наказателна отговорност с налагане на административно наказание „Глоба“. От приложената по делото справка е видно, че обвиняемия И. не е осъждан и не е освобождаван от наказателна отговорност по реда на чл. 78а НК към датата на деянието, от същото не са причинени съставомерни имуществени вреди и за престъплението, за което е ангажирана неговата наказателна отговорност, което се извършва при форма на вина - пряк умисъл се предвижда наказание „Глоба“. Липсват и процесуалните пречки за прилагане института на освобождаване от наказателна отговорност по чл. 78а, ал. 7 НК.

Незаконосъобразно, обаче, районният съд е определил размера на наложеното административно наказание „Глоба“ на 300 /триста/ лева, като в тази насока неправилно е разтълкувал съдържанието на чл. 78а, ал. 5 НК. Според цитираната норма, когато за извършеното престъпление е предвидено само наказание „Глоба“, административното наказание не може да надвишава размера на тази глоба. В конкретния случай, наказанието, предвидено за престъплението по чл. 354а, ал. 5, вр., ал. 3, т. 1 НК е „Глоба“ до 1000 лева, което означава, че размера на административното наказание, което може да бъде наложено на обвиняемия по реда на чл. 78а НК, не може да надвишава този размер от 1000 лева. Това обаче не дава възможност на съда в този случай да слиза под установения в разпоредбата на чл. 78а, ал. 1 НК минимум на административното наказание, който в случая също е 1000 лева. Тази възможност би била налице, само ако за самото престъпление, законът предвижда наказание „Глоба“ в размер под 1000 лева или казано по друг начин, ако максималният размер на наказанието „Глоба“, което се предвижда за самото престъпление е под 1000 лева. В случая, законът е предвидил възможността за налагане на наказание „Глоба“ до 1000 лева включително, поради което и единствената възможност за съда е била да наложи на обвиняемия И. административно наказание „Глоба“ в размер на 1000 лева, който се явява и минималният размер на административното наказание при

приложение на института по реда на чл. 78а, ал. 1 НК „Освобождаване от наказателна отговорност чрез налагане на административно наказание“, и едновременно с това максималният такъв на наказанието „Глоба“ за престъплението по чл. 354а, ал. 5 вр., ал. 3, т. 1 НК, в който случай и така наложеното наказание изцяло ще бъде в съответствие и с изискването на разпоредбата на ал. 5 на чл. 78а НК. Поради това в случаите на чл. 354а, ал. 5, вр., ал. 3, т. 1 НК, административното наказание „Глоба“ не може да бъде в друг размер освен от 1000 /хиляда/ лева, представляваща минималната предвидена в чл. 78а, ал. 1 НК и съответстваща на ограниченията по чл. 78а, ал. 5 НК.

Предвид изложеното и с оглед наличието на съответен протест, по смисъла на чл. 337, ал. 2 НПК, съдът прецени, че следва да упражни правомощието си по чл. 337, ал. 2, т. 1 НПК и да измени атакувания първоинстанционен съдебен акт, като измени размера на наложеното на обвиняемия И. административно наказание „Глоба“ от 300 лева, и увеличи неговия размер на 1000 /хиляда/ лева. По този начин размера на административно наказание „Глоба“ ще бъде законосъобразно определен с оглед изложените по-горе съображения, а и в каквато насока са изложените в протеста на прокурора доводи.

В останалата част включително и по въпроса за разноските и съдбата на остатъчното наркотично вещество, решението на СРС се явява правилно и законосъобразно, и като такова следва да бъде потвърдено.

При извършената, на основание чл. 314, ал. 1 НПК, цялостна служебна проверка на правилността на протестираното решение, въззивната инстанция не констатира наличието на други основания, налагащи неговото изменение или отмяна, поради което и с оглед изложените съображения същото следва да бъде изменено, единствено в частта на размера на наложеното административно наказание „Глоба“ по реда на чл. 78а, ал. 1 НК като същия бъде определен на 1000 лева, а в останалата част решението следва да бъде потвърдено.

Така мотивиран и на основание чл. 334, ал. 1, т. 3 вр. чл. 337, ал. 2, т. 3 от НПК, **СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, НО, XIII Въззивен състав,**

РЕШИ:

ИЗМЕНЯ решение от 21.06.2021 г. постановено по НАХД № 7070/2021 г., по описа на СРС, НО, 121 състав, като **УВЕЛИЧАВА** размера на наложеното на обвиняемия И.И.И. административно наказание „Глоба“ по реда на чл. 78а, ал. 1 НК от 300 /триста/ лева на 1000 /хиляда/ лева.

ПОТВЪРЖДАВА решението в останалата му част.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протестиране.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____