

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 7017

гр. София, 21.03.2022 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 78 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и първи март през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: ПЕТЪР С. САВЧЕВ

като разгледа докладваното от ПЕТЪР С. САВЧЕВ Гражданско дело № 20211110155087 по описа за 2021 година

ОПРЕДЕЛИ:

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, II-ро Гражданско отделение, 78 с-в в закрито заседание на двадесет и първи март 2022 год. , в състав:

РАЙОНЕН СЪДИЯ: ПЕТЪР САВЧЕВ

като разгледа докладваното от съдията гр. дело № 55087/2021 год. , за да се произнесе взе предвид следното :

Производството е образувано по искова молба на „фирма гр. С. срещу С. Л. С., В. Г. М., А. В. М., и тримата от град С. Предявени са обективно съединени искове с правно основание чл. 327, ал. 1 от ТЗ за сумата от 298,44 лв. – главница, чл. 86, ал. 1 от ЗЗД сумата от 37,55 лв. – лихва за забава, чл. 266, ал. 1 от ЗЗД за сумата от 4,48 лв. – главница, чл. 86, ал. 1 от ЗЗД сумата от 0,62 лв. – лихва за забава.

Сумите се претендират от двамата ответници при съответни квоти.

В срока по чл. 131, ал. 1 от ГПК, ответниците са подали писмен отговор на исковата молба, с който искът е признат изцяло по факти и право, като е направено само възражение за извънсъдебно плащане на претенциите.

В изпълнение на процедурата по чл. 140 от ГПК, съдът приема следното:

- Представените с исковата молба писмени доказателства са допустими и относими, поради което следва да се допуснат и приложат към делото.

По исканията за изслушване на САЕ,ССЕ, както и по тези за изискване на документи по реда на чл. 190, ал. 1 от ГПК, съдът приема, и на основание чл. 140, ал.1 от ГПК, че следва да се произнесе в първото по делото заседание, което следва да се укаже на ищеца.

- Представените с отговора на исковата молба писмени доказателства са допустими и относими, поради което следва да се допуснат и приложат към делото.

Като трето лице – помагач на страната на ищеца следва да се конституира фирма адр. гр. С.

Въз основа на гореизложеното и на основание чл. 140 от ГПК, делото следва да се насрочи в открито съдебно заседание, за което да бъдат уведомени страните по съответния ред, на които следва да се изпрати препис от това определение и препис от проекто-доклада по чл. 146 от ГПК, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА и прилага по делото, представените с исковата молба, по опис, писмени доказателства.

УКАЗВА на ищеца, че по исканията му за изслушване на САЕ,ССЕ, както и по тези за изискване на документи по реда на чл. 190, ал. 1 от ГПК, съдът ще се произнесе в първото по делото заседание.

КОНСТИТУИРА като трето лице – помагач на страната на ищеца „фирма, адр. гр.С .

ДОПУСКА и прилага по делото, представените с отговора на исковата молба, по опис, писмени доказателства.

НАСРОЧВА открито съдебно заседание за 21.04.2022 г. от 9:45 ч. , за която дата да се уведомят страните, на които да се изпрати препис от това определение и от проекто – доклада, а на ищеца и от отговора. Третите лица – помагачи да се призват за заседанието,

като им се изпрати препис от това определение и проекто-доклада.

Определението не подлежи на обжалване.

РАЙОНЕН СЪДИЯ

ПРОЕКТО – ДОКЛАД ПО ЧЛ. 146, АЛ. 1 ОТ ГПК

1. Ищецът твърди, че за посочения в исковата молба период, ответниците са използвали, предоставена от него топлинна енергия, както и услугата дялово разпределение, които не са заплатени, поради което е останали задължени за съответната главница и лихва за забава за период конкретизиран в исковата молба. Твърди, че ответниците не му заплатили и съответното възнаграждение и лихва за забава за извършена услуга дялово разпределение на ползваната топлинна енергия. Ето защо, моли посочените главници и лихви да му се присъдят от ответниците при съответни квоти.

В срока по чл. 131, ал. 1 от ГПК, ответниците са подали писмен отговор на исковата молба, с който искът е признат изцяло по факти и право, като е направено само възражение за извънсъдебно плащане на претенциите.

2. Правната квалификация на исковите, съобразно посочените в т. 1 обстоятелства, е чл. 327, ал. 1 от ТЗ за сумата от 298,44 лв. – главница, чл. 86, ал. 1 от ЗЗД сумата от 37,55 лв. – лихва за забава, чл. 266, ал. 1 от ЗЗД за сумата от 4,48 лв. – главница, чл. 86, ал. 1 от ЗЗД сумата от 0,62 лв. – лихва за забава.

3. Като взе предвид материалите по делото, както и подадения отговор на исковата молба, съдът приема, че всички факти, изложени в исковата молба, и на които ищецът основава иска си, са безспорни между страните. Спори се само по факта на извънсъдебното плащане на претенциите.

4. Въз основа на изложеното в т. 3, съдът приема, че по това дело не се нуждаят от доказване отделените като безспорни факти.

5. По това дело доказателствената тежест се разпределя по реда на чл. 154, ал. 1 от ГПК, като тя се възлага само на ответниците относно доказване извънсъдебното плащане на претенциите.

РАЙОНЕН СЪДИЯ :

Съдия при Софийски районен съд: _____