

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 377

гр. Перник, 03.06.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЕРНИК, ВТОРИ ВЪЗЗИВЕН ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в закрито заседание на трети юни през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: МЕТОДИ КР. ВЕЛИЧКОВ

Членове: АНТОНИЯ АТ. АТАНАСОВА-АЛЕКСОВА
КАМЕЛИЯ Г. НЕНКОВА

като разглежда докладваното от АНТОНИЯ АТ. АТАНАСОВА-АЛЕКСОВА
Въззивно гражданско дело № 20221700500271 по описа за 2022 година

Производството е по реда на Глава двадесета „ВЪЗЗИВНО ОБЖАЛВАНЕ”, чл. 258 и сл. от ГПК, образувано по въззивни жалби подадени

ОТ: „УЕСТУМ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, ЕИК: 203200307

ЧРЕЗ: адв. М.А. А. от САК,
съдебен адрес ***

ПРОТИВ: РЕШЕНИЕ от 10.11.2021 г. по гр.д. №48/2021 г. по описа на ПРС.

С жалбата се оспорва първоинстанционното решение като неправилно поради неправилно тълкуване на закона, непълнота на доказателствата, немотивираност и като постановено в противоречие с практика по чл. 290 от ГПК на ВКС.

Жалбоподателят счита, че в производството пред ПРС ищецът не е успял да докаже при условията на пълно и главно доказване предпоставките за уважаване на предявените искове с правно основание чл. 128, ал. 2 от КТ и чл. 124, ал. 1 от КТ. Неоснователно е оставено без уважение и направеното от ответника възражение за прихващане. ПРС в решението си не е обсъдил в цялост събраните по делото гласни и писмени доказателства, поради което е достигнал до неправилен извод относно основателността на ищцовите претенции и неоснователността на тези на ответника.

Твърди, че в Решение №ППН-01-167/2020г. постановено на 15.11.2021 г. от Комисията за защита на лични данни, са изложени факти и обстоятелства, които са от съществено значение за изясняване на фактическата обстановка по настоящото производство.

Моли да бъде отменено изцяло обжалваното решение и вместо това да бъде постановено ново, с което да се отхвърлят предявените искове по съображенията, подробно изложени в отговора на исковата молба и в проведените открити съдебни заседания в първоинстанционния съд.

В законноустановения двуседмичен срок по чл. 263, ал. 1 от ГПК насрещната на

въззивна жалба страна е подала отговор. Оспорва подадената въззивна жалба, моли да бъде оставена без уважение, като неоснователна и да бъде потвърден обжалваното решение. При подробно изложени съображения по съществото на спора, счита че съдът е изложил подробни мотиви относно събрания доказателствен материал по делото направил е преценка на доказателства в тяхната съвкупност и е достигнал до правно обоснования извод. Твърди, че ответника не се е възползвал от състезателността на процеса и не е взел участие в нито едно съдебно заседание по делото, нито е участвал активно в събирането на доказателства по делото. Счита, че целта на въззивната жалба е забавяне влизането в сила на първоинстанционното решение.

При извършената по реда на чл. 267, ал. 1, изр. първо ГПК служебна проверка, съдът установява, че жалбите са допустими (по съдържание всяка една е въззивна жалба, подадена против подлежащ на въззивно обжалване съдебен акт, в срока по чл. 259 ГПК, от процесуално легитимирана страна, имаща правен интерес от обжалването) и е съобразена с изискванията за редовност по чл. 260 и 261 ГПК.

Във въззивната жалба, жалбоподателите не са се позовали и не са направили обосновано и конкретно оплакване за допуснати от първата инстанция нарушения, изразяващо се в неизготвен, непълен или неточен доклад, неразпределена доказателствена тежест и недаване на указания по реда на чл. 146, ал. 2 ГПК, поради което за въззивния съд не възниква задължение да се произнесе служебно, тъй като за допуснати от първата инстанция процесуални нарушения във връзка с доклада на делото въззивният съд не следи служебно – чл. 269, изр. 2 ГПК /т. 1 и т. 2 от ТР № 1 от 9.12.2013 г. по тълк. дело № 1/2013 г. на ОСГТК на ВКС/.

С въззивната жалба, страните не са поискали събиране на нови доказателства във въззивното производство за факти, които са от значение за спора и представляват нововъзникнали или новооткрити обстоятелства по смисъла на чл. 266, ал. 2 ГПК, или такива, за чието доказване не е било допуснато от първоинстанционния съд събирането на доказателства поради процесуални нарушения във връзка с неправилно тълкуване и прилагане на процесуална норма по допускане на доказателства по смисъла на чл. 266, ал. 3 ГПК, поради което за въззивния съд не възниква задължение да се произнесе служебно с определението по чл. 267 ГПК.

Предвид изложеното и на осн. чл. 267 от ГПК Пернишкият Окръжен Съд,

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **21.06.2022г.** от **10.05ч.**, за която дата и час да се призоват страните.

ДОКЛАДВА делото, съобразно мотивната част на определението.

ПРИЗОВАВАНЕТО с оглед усложнена епидемиологична обстановка да се извърши по телефон или електронен адрес, с **УКАЗАНИЕ** към страните, че явяването им в съдебно заседание не е задължително, а становище по хода на делото и съществото на спора могат да изразят с писмена молба, с препис за насрещната страна и прилагането на списък по чл. 80 от ГПК

За удостоверяване на призоваването да се състави протокол, а при невъзможност за призоваване по телефон или електронен адрес, същото да бъде извършено по общия ред.

Съдът **УКАЗВА** на страните, когато отсъстват повече от един месец от адреса, който са съобщил по делото или на който веднъж им е връчено съобщение, че са длъжни да уведомят съда за новия си адрес. Същото задължение има и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. Съдът **ПРЕДУПРЕЖДАВА** страните, че при

неизпълнение на това задължение всички съобщения ще се прилагат към делото и ще се смятат за редовно връчени.

Съдът **ПРИКАНВА** страните към постигане на спогодба, като им разяснява, че ако използват способите за медиация по Закона за медиацията ще направят по-малко разноски по производството, като ще уредят по-бързо правния спор, предмет на настоящото съдебно производство. До спогодба може да се достигне и по време на процеса, като съдът може да я одобри ако не противоречи на закона или добрите нрави, като с определение прекрати съдебното производство. При постигане на спогодба, ищецът може да поиска да му бъде възстановена половината от внесената държавна такса – чл. 78, ал. 9 от ГПК.

Съдът **НАПЪТВА** страните, че ако желаят могат да разрешат спора по доброволен начин, **чрез процедура по медиация, която дава възможност:**

- да се спести време;
- да се намалят разходите по разрешаването на спора;
- да бъде договорено от страните решение на спора, което максимално да удовлетворява интересите и на двете страни;
- да подобрите отношенията между страните, ако са важни за тях или се налага да продължат.
- запазите имиджа и тайните си;
- обичайно се изпълнява доброволно;
- запазят имиджа и тайните си;
- за да започнете медиация, няма значение на каква фаза е делото.
- медиация можете да проведете както на първа, така и на втора инстанция.

За да поискате започването на медиация е достатъчно да се свържете с координатор на Центъра за спогодби и медиация към Окръжен съд - Перник и Районен съд – Перник.

ДА СЕ ВРЪЧИ на страните препис от настоящото определение за насрочване, ведно с обективирания в него доклад по делото а на въззивника и препис от подадения отговор на въззивната жалба.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____