

# ПРОТОКОЛ

№ 295

гр. Варна, 17.10.2022 г.

**АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА, I СЪСТАВ**, в публично заседание на четиринадесети октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Янко Д. Янков

Членове: Даниела П. Костова  
Светослава Н. Колева

при участието на секретаря Геновева Хр. Ненчева и прокурора Н. Л. Д.

Сложи за разглеждане докладваното от Даниела П. Костова Въззивно наказателно дело от общ характер № 20223000600100 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

Жалбоподател-подсъдим **Е. П. В.**, редовно призван, воден от органите на РД „ОхрА.“ - Варна, явява се лично и с **адв.Н. А. П.** от **АК – РУСЕ**, надлежно упълномощен и приет от съда от преди.

Граждански ищец **МИНИСТЪР НА ФИНАНСИТЕ** чрез **ТД НАП - Варна**, уведомени от предходно съдебно заседание, представлява се от **юр.П. Д.А Н.**, надлежно упълномощена.

За **Апелативна прокуратура – Варна** се явява прокурор **АРНАУДОВА**.

Свидетелите **А. Т. П. и Н. С. П.**, редовно призвани, намират се в **Окръжен съд – Габрово**, участват в производство чрез видеовръзка, явяват се лично.

**СВИД.П.:** – Чувам Ви и Ви виждам добре.

**СВИД.П.:** – Чувам Ви и Ви виждам добре.

**ПРОКУРОРЪТ:** – Да се даде ход на делото, няма да соча доказателства.

**АДВ.П.:** – Да се даде ход на делото, няма да соча доказателства.

**ЮР.Н.:** – Да се даде ход на делото, няма да соча доказателства.

**СЪДЪТ** намира, че няма процесуални пречки по хода на делото, поради което и

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ**  
**ПРЕД ВЪЗЗИВНАТА ИНСТАНЦИЯ**

**СНЕМА** се самоличността на свидетелите.

В съдебната зала в Окръжен съд – Габрово присъства **П.Н.П.** – **съдия в Окръжен съд – Габрово**, който потвърждава самоличността на свидетелите.

**СВИД.А. Т. П.:** – родена на 01.11.1961 година в град Габрово, бълг.гражданин, с висше образование, неосъждана, разведена, без родство с подсъдимия, ЕГН \*\*\*\*\*.

**СВИД.Н. С. П.:** – родена на 01.01.1981 година, бълг.гр. , неосъждана, без родство с подсъдимия, ЕГН \*\*\*\*\*.

**СЪДЪТ** предупреди свидетелите за наказателната отговорност по чл.290, ал.1 от НК.

**СЪДЪТ** отстрани свидетелката Н. П. от съдебната зала.

**СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетелите.**

**СВИД.А. Т. П.:** - Предупредена за наказателната отговорност по чл.290, ал.1 от НК.

- През 2014 година се запознах с Е. В., виждам го в залата, може би това е лицето. Той тогава беше по-млад, мисля, че е той, мина много време оттогава.

През 2014 година, не мога да кажа точно кога, той дойде, имахме счетоводна кантора, и той пожела да водим счетоводството на фирма „Актив 29“ ЕООД, а фирмата се водеше на П.С.С.. Водил го е при нас за да може да подпише пълномощно когато трябваше да се регистрира фирмата по ДДС той е идвал, той му е овчаря. Този П.С. е бил овчар на овчарниците и ние няколко пъти сме го виждали. Подавали сме декларация, регистрирали сме го по ДДС. В обяснението сме писали, че този Е. В. ще представлява фирмата. Правиха внос от Румъния на някакви пилешки разфасовки, които доколкото си спомням нито ги е плащал, нито ги е продавал. Правиха проверка от НАП.

В един момент решихме, че трябва да се разделим с него, защото не ни хареса.

Без такова пълномощно не можем да работим с НАП, това е задължително, но не го намирам сега.

Е. В. ни носеше документите за покупко-продажба.

Е. разполагаше с пълномощно от П.С., че може да го представлява, в това се изразяваше пълномощното. Той не е правил продажби, само покупки, само купуваше. Винаги Е. В. е купувал пилешки разфасовки от Румъния. Не зная кои са съконтрагентите му. Всички документи са предадени на следващия счетоводител, ние нямаме никакви остатъци. За дружеството „Фреско комерс“ ЕООД и „МЖ Комерс“ ООД не съм чувала нищо. Може да са включени в справките-декларации, но ние нямаме никакви остатъци от тази фирма какво е работено за нея. Ние всичко сме си предали и нямаме абсолютно никаква информация за фирмата.

Справки по ЗКПО не съм подавала, не съм обработвала документи за подаване на справки по ЗКПО, само по ДДС. Нямам спомен колко справки по ДДС, някъде 2, 3, 4 месеца най-много и той беше на проверка. Това беше през 2014 година, няколко месеца през 2014 година.

**СЪДЪТ:** - В справката-декларация горе в левия ъгъл има упълномощено лице и посочен № на упълномощеното лице, това Ваш номер ли е \*\*\*\*\* ?

**СВИД.П.:** - Не, това е някакъв входящ номер.

**СЪДЪТ:** – От справката-декларация как можем да разберем от кого е подадена ?

**СВИД.П.:** – Мисля, че може, но доколкото си спомням, мисля, че на втората страница от долу трябва да ми пише името.

**СЪДЪТ:** – П.С. предоставял ли е КЕП да подавате тези декларации или подсъдимия Е. В.?

**СВИД.П.:** – Ние имаме електронен подпис на фирмата и работим само с него. Не ползваме електронни подписи на лицата, които са ни упълномощили. Счетоводната кантора се казва СК „Анмар“ ООД град Габрово.

Другата свидетелка Н. П. никога не е работила при нас. Не сме имали друга Н., която да е работила при нас.

В периода 2014 -2015 друга Н. не е работила при нас, ние сме две колежки аз и М.Р.Д. и работим от десет години заедно.

**ПРОКУРОРЪТ:** - Къде беше регистрирана счетоводната кантора, с какъв адрес за кореспонденция ?

**СВИД.П.:** - Кантората е регистрир. в град Габрово, бул.“Могилъв“ №

87, ап.4.

**ПРОКУРОРЪТ:** - Дружеството, с което извършвате счетоводни услуги как се казва ?

**СВИД.П.:** – Нашето дружество се казва СК „Анмар“ Габрово.

**ПРОКУРОРЪТ:**– Адрес Габрово, ул.“Топлеш“ № 8 известен ли Ви е?

**СВИД.П.:** – Не, не ми е известен този адрес.

**ПРОКУРОРЪТ:** – Спомняте ли си дали само единствено с Вашия КЕП сте подавала справките-декларации и отчетните регистри за „Актив 29“ ЕООД.

**СВИД.П.:** – Всички фирми, които водим са подписвани само с нашия КЕП.

**ПРОКУРОРЪТ:** – Изключения допускали ли сте да работите с електронния подпис на търговците ?

**СВИД.П.:** – Не, не работим с КЕП на търговците.

**ПРОКУРОРЪТ:** – Защо сте останали неудовлетворени от работата си с В., пояснете поради какви причини и защо, конкретизирайте ?

**СВИД.П.:** – Имахме чувството, че нещо не е наред и понеже всеки месец бяхме на проверки в данъчното и го помолихме да си вземе документите и да отиде на друго място.

**ПРОКУРОРЪТ:** – При редките посещения на П.С. при Вас той носел ли е документи, фактури за дружеството, фактури, договори за продажба ?

**СВИД.П.:** – Не, мисля, че не е носил такива документи.

**ЮР.П. Н.:** – Нямам въпроси към свидетелката.

**АДВ.П.:** – За кой период от време Вие сте имали служебни ангажименти с фирмата Актив ?

**СВИД.П.:** – През 2014 година за няколко месеца. Не мога да кажа какъв е периода, трябва да отидем в НАП и да проверим кога сме подавали декларации.

**АДВ.П.:** – Вие, Вашата фирма за периода 14.05.2015 – 15.06.2015 година подавали ли сте документи в НАП от „Актив 29“ ЕООД, дали с Ваш КЕП дали с този на П.С. ?

**СВИД.П.:** – Категорично не сме подавали документи с друг КЕП.

**Страните заявиха, че нямат въпроси към свидетелката.**

**СВИД.Н. С. П.:** - Предупредена за наказателната отговорност по чл.290, ал.1 от НК.

Е. В. никога не съм го виждала и като имена нищо не ми говори.

Аз работя като продавачка.

Дружества на мое име абсолютно нямам.

Нямам търговски дружества на мое име с наименования SKK DZH JT 2010 ЕООД, нямам абсолютно нищо.

Аз десет години съм работила за една и съща фирма и нямам спомен да съм подавала някаква декларация.

Не съм работила като счетоводител, работила съм като продавачка, със средно образование съм, което не е икономическо.

Не разполагам с КЕП, никога не съм разполагала с КЕП, нито съм използвала такъв подпис.

**Страните заявиха, че нямат въпроси към свидетелката.**

**СЪДЪТ** пристъпи към изслушване на вещите лица.

**В.Л.Р. В. Б.:** - Предупредена за наказателната отговорност по чл.291, ал.1 от НК.

- Познавам лицето, изготвила съм допълнителна експертиза. Има медицинска документация за депресивно разстройство, рекурентно депресивно разстройство. При стационарни условия болестта на ПИК или въобще деменция не беше потвърдена и аз не го приемам.

При последното изследване, при едно от последните ми освидетелствания беше със симптоми на агравация на депресивни изживявания и симулация на деменция, но няма данни за психично разстройство в тесния смисъл на думата психоза и няколко заболявания, което да наруши базисните му психични функции.

Не се налага актуализиране, той много пъти е освидетелстван и при стационарни условия и при много психиатри и невролози, не се налага ново освидетелстване. Заболяването ПИК това е една деменция, много рядко срещана, с много характерни поведенчески симптоми, които не бяха налице

при него. Изглежда е имало някакво погрешно тълкуване на изследването в Русе, тука дискът е даден на наши специалисти по образна диагностика и това заболяване не беше потвърдено нито от обективните изследвания, нито от стационарното наблюдение. Той нямаше да изглежда така ако е с деменция на ПИК.

**ПРОКУРОРЪТ:** – Какво означава агравация ?

**В.Л.Д-Р Б.:** - Агравация означава преувеличаване на съществуващи симптоми, докато симулация е пресъздаване на несъществуващи симптоми, засилва едни тревожни и депресивни симптоми.

**АДВ.П.:** – В съдебно заседание пред първата съдебна инстанция Вие казахте, че когато сте изготвили СМЕ не сте имала лична среща с моя подзащитен.

**В.Л.Д-Р Б.:** – Аз няколко пъти съм изготвяла експертизи и съм имала лични срещи. Спомням си една в ОД на МВР и последната ми мисля експертиза е допълнителната експертиза по медицински документи. Мисля, че най-най-последната е допълнителната експертиза и тя е по допълнително представена документация, тогава съм заявила, че не съм имала лична среща и съм го писала. Но като цяло съм беседвала с него и имам лични впечатления. Последната допълнителна експертиза бяха представени допълнителни документи и затова се наложи изготвянето ѝ.

**АДВ.П.:** – В компютърната томография където е фиксирано и заболяването на ПИК, говоря в Русе е извършена томографията, фиксирано е това заболяване и той пролежава в „Света Марина“, където в първо неврологично отделение е изписан с такава диагноза, спомняте ли си, казвате, че няма болест на ПИК. Там е фиксирано в компютърната томография, че е налице арахноидна киста на мозъка.

**В.Л.Д-Р Б.:** – Аз не съм специалист по образна, нито по неврология.

**АДВ.П.:** – Арахноидна киста на мозъка...

**В.Л.Д-Р Б.:** – Да и пише след това артефакт, т.е. ако си направим тука много от нас може да имат такава, безсимптомна киста, която не е довела до неврологична и психична симптоматика.

**АДВ.П.:** - Просто е фиксирано така, въпроса ми е следния, в случай дали е фиксирано или не арахноидната киста неврологична заболяване ли е, което

би могло да доведе евентуално до невменяемост ?

**В.Л.Д-Р Б.:** – Оооо, не, не, не.

**ЖАЛЪ.-ПОДС.В.:** – Това е груба лъжа, никога не съм се виждал с госпожата по това дело.

Въпросът ми е след като не е специалист госпожата, а е психиатър, не е специалист по неврологични заболявания как тя оспорва една диагноза на образно изследване, т.к. в „Света Анна“ от д-р Трендафилов е доказано, че арахноидната киста е в дясно, е сателитна находка, а госпожата явно е специалист по всичко.

Нямам въпроси към вещото лице.

**СЪДЪТ** намира, че на вещото лице д-р Б. следва да се изплати възнаграждение за изслушване, поради което

#### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ДА СЕ ИЗПЛАТИ** на вещото лице д-р **Р. В. Б.** възнаграждение за явяване в съдебно заседание в размер на **50 /петдесет/ лева. Издаден РКО**

**В.Л.П. Д. П.:** - С установена по делото самоличност. Предупреден за наказателната отговорност по чл.291, ал.1 от НК.

- Аз реално не признавам и данъка, който установявам, дължимия данък е въз основа само непризнатите сделки, които са с дружествата и на тази данъчна основа, която има в резултат на непризнатите сделки, на тях съм начислил данъка, а не е извършва. ревизия и проверка на целогодишния период понеже не са ми представени документи за цялата година. Данъкът се дължи за година.

Нямаме данни и аз затова казвам, че тук той дължи допълнително данък, който аз съм установил въз основа на данъчната основа от непризнатия данъчен кредит.

Това е само за два месеца, за година искате, но нямаше данни.

Не мога да кажа какъв е дължимия данък за 2015 година и нямах такава задача да изчисля точно за цялата година, защото нямам такава задача. Ако има представени документи, може да се установи. Значи не може да бъде установено, ако няма документи.

**ПРОКУРОРЪТ:** – Ако не са подавани други справки-декларации, а само

тези двете ?

**В.Л.П.:** – Ако не са подавани значи само това е данъка. Аз съм го обяснил точно и ясно на каква база е изчислено.

Задачата ми беше въз основа на документите конкретно да се изследват двете дружества и аз съм изследвал всички дружества реално. Виждате, че съм изследвал абсолютно всички доставки, които са за двата месеца - май и юни, аз съм признал една част от данъчния кредит, който е за останалите дружества и съм признал там, че сделките са реално извършени и съм признал данъчния кредит, който ползва дружеството.

Само за ЗКПО съм изчислил, че той дължи данък въз основа на данъчната основа за данъчния кредит, който не признавам.

За да изчисля данъка по ЗКПО ползвам данъка по ЗДДС въз основа на подадените справки декларации, за два месеца, защото само за това има информация. Той е годишен, но реално след като имам документи само тези документи давам дължимия данък по ЗКПО само въз основа на тия документи, които са и съм изчислил точно за непризнатия.

За периода 01.05.2015 – 30.06.2015 година със сумата 21 650 лева на база увеличената данъчна основа с 216 500 лева, което е непризнатия данъчен кредит.

Данъчната основа, годишната, за 2015 година по ЗКПО не мога да кажа. Мога да и съм определил само въз основа на непризнатия данъчен кредит.

**ПРОКУРОРЪТ:** – Това зависи ли от въпроса, който е бил зададен, а именно т.4 от Вашата експертиза, налице ли е дължим корпоративен данък по смисъла на чл.20 от ЗКПО за ревизирания период ?

**В.Л.П.:** – Аз съм отговорил, за проверявания период - май и юни.

**СЪДЪТ:** - Ако бъде поставена задача да се изчисли данъчната основа и съответно дължимия данък за 2015 година по ЗКПО ще можете ли да отговорите на този въпрос ?

**В.Л.П.:** – Въз основа на документите, които има по делото мога да го изчисля, въз основа на документите по делото.

Не помня точно документите, мина доста време, трябва да се запозная с тях и ще Ви отговоря конкретно на въпроса.



Аз съм се придържал към четвърта задача от експертизата където там го пише налице е дължим корпоративен данък по смисъла на чл.20 ЗКПО за ревизирания период, ревизирания период е 01.05. -30.06. и за него съм отговорил.

**СЪДЪТ** намира, че следва да се приемат изисканите и постъпили по делото документи.

С оглед изясняване обстоятелствата по делото следва да бъде назначена допълнителна съдебно-счетоводна експертиза с участието на вещо лице П. П. в рамките на която да отговори:

**1.** Каква е данъчната основа по ЗКПО на дружество „Актив 29“ ЕООД за 2015 година, съответно какъв е дължимия данък по ЗКПО от посоченото дружество за 2015 година ?

**СЪДЪТ** намира, че следва да бъде направено последно усилие за установяване на лицето Н. С. П. като се направи запитване до дружеството издало КЕП. В тази връзка следва да се изпрати запитване до Stam IT Qualified SA, КЕП 69704B48B6E7E8B4 на кое лице, с посочване на установъчни данни, е издаден КЕП.

**Водим от горното, СЪДЪТ**

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЕМА И ПРИЛАГА** отговор от телекомуникационна компания - Варна с входящ № 5058/18.08.2022 година и препис на влязла в сила присъда по отношение на подсъдимия В..

**НАЗНАЧАВА** допълнителна съдебно-счетоводна експертиза със задача към вещо лице П. П.:

**1.** Каква е годишната данъчна основа по ЗКПО на дружество „Актив 29“ ЕООД, съответно какъв е дължимия данък по ЗКПО на посоченото дружество за 2015 година въз основа на доказателствата по делото ?

**ДА СЕ ИЗПРАТИ** запитване до Stam IT Qualified SA, КЕП 69704B48B6E7E8B4 на кое лице, с посочване на установъчни данни, е издаден КЕП.

**ОТЛАГА И НАСРОЧВА** производството по делото за 13.01.2023 година от 10:00 за която дата и час гражданския ищец – юр.П. Н., както и защитника на подсъдимия – адв.П. са редовно уведомени от съдебно

заседание.

**ДА СЕ ПРИЗОВЕ** подсъдимият от Затвора – Варна, както и Апелативна прокуратура – Варна.

**ДА СЕ ПРИЗОВЕ** лицето Н. С. П. след установяване на данни за същата.

**ПРОТОКОЛЪТ** изготвен в съдебно заседание, което приключи в **11:00** часа.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_