

ПРОТОКОЛ

№ 33

гр. Пазарджик, 15.03.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК в публично заседание на петнадесети март през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Илиана Г. Димитрова Васева

при участието на секретаря Ана Здр. Ненчева
Сложи за разглеждане докладваното от Илиана Г. Димитрова Васева
Търговско дело № 20215200900128 по описа за 2021 година.
На именното повикване в 11:15 часа се явиха:

За ищецът „Б.“АД се явява юрк.Л. М. Пр., упълномощена да го представлява.

Ответникът Д. АНГ. Н. не се явява. За него се явява адв. Н.М. Б., упълномощен да го представлява.

Не се явява представител за ответното дружество „Н.“ЕООД , редовно призован.

Явява се вещо лице Л.Г. Я.-Т..

юрк.П.: Да се даде ход на делото.

Адв.Б.: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което и на основание чл. 142 ал. 1 от ГПК

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Юрк.П.: Поддържам исковата молба.

Докладва

Постъпили в съда на 02.03.2022г. писмени доказателства изпратени от трето-неучастващо лице „Г.Ж.“ЕАД със съпроводително писмо, изготвено от служител на третото лице.

юрк.П.: По принцип не възразяваме. Твърдя, че при нас няма изплатени от застраховател обезщетения за покриване на кредит изцяло или частично след смъртта на двете задължени лица и твърдя, че няма такива плащания. Няма направени частични плащания и ние във връзка с нашите твърдения сме поискали допускане на съдебно счетоводна експертиза, която да докаже нашата претенция. Ние претендираме сумата, която се дължи към момента на подаване на ИМ. От отпуснатия кредит 65 000лв. има правени погашения съгласно погасителния план по договора за кредита. След спирането на плащания по погасителния план се е формирало задължение така, както е посочено в ИМ.

адв. Б.: Поддържам възражението си затова, че има погасяване чрез плащане от страна на застраховател.

Съдът прикани страните към спогодба.

Такава не беше постигната.

адв.Б.: Имам притеснения, че от страна на застрахователя е отговорено некоректно по причина на това, че се сочи друг договор. Към исковата си молба е приложен Договора за кредит за оборотни средства №46. В него сумата е 65 000лв. Записано е в т. 16 на стр.2, че има застраховка в полза на банката и изведнъж, когато ние искаме по реда на чл.192 от ГПК да се отговори какво се случва с това застрахователно правоотношение се дава информация по договор за инвестиционен кредит под друг номер и със друг размер. Аз цитирах към ИМ е приложен договора за кредит за оборотни средства. В т.16 на договора е записано следното: застраховка в полза на банката и застраховка живот и под нея са за подписи. Застрахователен договор според мен няма и да има. За да се разбере моята позиция, аз защитавам Д.Н., двете лица, чиято полица за застраховките живот П.Т. и Л.Т. и двамата не са сред живите и ние нямаме достъп до техни документи и архив.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като писмени доказателства, представените и от трето-неучастващо лице документи, ведно със съпроводително писмо, съдържащо

изложение на обстоятелства от това лице във връзка със застрахователни правоотношения с лицата посочени в молбата по чл. 192 по ГПК.

Юрк. П.: Не се знае дали застраховката е сключена с „Г.Ж.“ЕАД.

Пристъпи се към доклад по делото

Ищецът Банка „Д.“ ЕАД е предявил претенции срещу Д.Н. и „Н.“ЕООД /в ликвидация/, основаващи се на договор за кредит като се претендира главница в размер на 31407,00лв., непогасена част от представения кредит редовна /възнаградителна/ лихва в размер на 5568,08лв. и законна лихва в размер на 22690.07 за периода от 15.08.2016г. до 10.08.2021г., като краен срок за използване на кредита се сочи 16.08.2016г. Излагат се обстоятелства във връзка с договорения размер на лихва, както и на уговорените санкции при не плащане на дължимите вноски.

Препис от исковата молба и от приложенията са връчени на двамата ответници, като е подаден писмен отговор единствено от Д.Н. във връзка с възражението за редовността на исковата молба. Съдът прецени, че се касае за непълнота на обстоятелствата и то в разясненията на ищеца и да уточни в днешното съдебно заседание, което беше направено от пълномощника на ищеца.

Срещу основателността на исковете ответникът Н. прави две основни възражения: за изтекла погасителна давност и за недължимост на сумите по кредита, защото след смъртта на длъжниците Т. и Т., били погасени за сметка на получени застрахователни обезщетения по сключена застраховка живот във връзка с процесния кредит.

В днешното съдебно заседание пълномощникът на ищеца заяви, че оспорва това второто възражение по повод на фактическите обстоятелства, че са изплатени застрахователни обезщетения и няма отразени счетоводни погашения в счетоводната система на банката, която представлява.

В законния срок ищецът не е подал ДИМ .

Съдът се е произнесъл по доказателствените искания, включително е уважил и искане по чл.192 от ГПК, направено от пълномощника на ответника. На третото-неучастващо в процеса лице помагач „Г.Ж.“ЕАД бяха изпратени препис от молба на ответника с указания да представи посочените писмени доказателства. Третото лице е изпратило становище и

доказателства, от които както става ясно от становището на изявленията на страните не касае процесния договор.

Юрк.П.: Да се приемат. Да се изпрати второ писмо до тях с изрично указание да отговорят дали по Договор №046/16.08.2011г. дали има сключени застраховки живот и правено ли е плащане за настъпило събитие по тях?

Адв.Б.: Споделям доводите на уважаемата колежка. Да се приемат днес представените писмени доказателства, но действително да се направи едно уточнение. Чисто и по същество тези две починали лица да са имали и други кредити и отговора да касае именно друг инвестиционен кредит за друг размер, който въобще да не е предмет на настоящия процес. Съдът дали са относими към спора ще вземе отношение по същество.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, изпратени от третото-неучастващо лице „Г.Ж.“ЕАД, касаещи застрахователни правоотношения, посочени в съпроводителното писмо.

ДА СЕ ИЗИСКА от третото- неучастващо лице „Г.Ж.“ЕАД информация дали е имало сключен застрахователен договор, съответно постъпвали ли са в дружеството уведомления за настъпили застрахователни събития и извършвани ли са плащания с договор за кредит за оборотни средства №046/16.08.2011г., който договор за кредит е сключен между „С.“ АД и „Н.“ЕООД, ЕИК *****, със длъжници – Д. АНГ. Н., ЕГН *****, П. ИВ. Т., ЕГН *****, починал на 03.11.2017г. и Л.. ИВ. Т., ЕГН *****, починала на 11.04.2015г., като в случай, че няма данни за сключване на такъв застрахователен договор изрично да бъде посочено в отговора.

Съдът указва на ищеца, че в негова тежест е да установи сключването на договор за кредит и съществуването на главното и на акцесорните задължения на Д.Н. и „Н.“ЕООД /в ликвидация/, както и да установи размера на непогасените задължения – главница, възнаградителна лихва и мораторна лихва.

В тежест на ответника Д.Н., който е подал отговор и направил възражения е да установи обстоятелствата, на които основана своето

възражение за погасяване на вземанията по давност, както и обстоятелствата, че са извършени погашения изцяло на задълженията по процесния договор за кредит чрез изплащане на застрахователни обезщетения във връзка със смъртта на двете задължени лица.

Юрк.П.: Нямам възражение по доклада. Да се приеме.

Адв.Б.: Нямам възражение по доклада. Да се приеме.

Съдът намира, че ще следва да се изслуша допуснатата по делото СИЕ, затова

О П Р Е Д Е Л И:

Сне се самоличността на вещото лице, както следва:

В.Л. Л.Г. Я.-Т. - 57 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без служебни и родствени отношения със страните по делото. Предупредена за отговорността по чл. 291 от НК.

Пристъпи се към изслушване на вещото лице Л.Г. Я.-Т.:

В.Л. Я.-Т. - Представила съм писмено заключение, което поддържам.

Юрк.П.: Вие във вашето заключение сте посочили, че законната лихва изчислена за периода от 15.08.2016г. до 10.08.2021г. върху главницата е 15896.70лв., а в ИМ ние претендираме 22690.07лв. Откъде се явява тази голяма разлика от около седем хиляди лева?

В.Л. Я.-Т.: Това беше въпросът, който поставих на служителят от Д., който води процесния кредит. За съжаление отговора е, че той също не може да даде становище за тази голяма разлика, тъй като кредитът е от банка, която се е вляла в Б.. Според размера на неплатената главница поддържам, че това е размера на дължимата мораторна лихва. Нямам основание да изчисля по-голяма.

Адв.Б.: На 5 стр. записвате въпрос номер 4, че не разполагате с данни относно заявени или изплатени застрахователни обезщетения. При отговора на този въпрос съобразихте ли това, което е като доказателства, приети в днешното съдебно заседание по реда на чл.192 ГПК?

В.Л. Я.-Т.: Не, тогава, когато изготвих заключението тази информация

не бях запозната с нея, но от Д. ми беше изпратено писмо кореспонденция във връзка със запитване на служителите на Банка „С.“ във връзка с настъпилата претенция от страна на Л.Т. във връзка с нейната смърт, като отговорът на застрахователното дружество е, тъй като кредитът не е бил обслужван редовно и при неплащане на 3 последователни месечни вноски за застраховка, тогава договорната застраховка се прекратява. Писмото по делото го няма. Следва да се разбира такъв е запис на счетоводната програма. Към датата на края на договора размера на дължимата главница е точен. Не може в счетоводните регистри да се отрази операция, за която няма основание.

Юрк. П.: Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението на вещото лице.

Адв.Б.: Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението на вещото лице.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА изслушаното в днешното съдебно заседание заключение на в.л. Л.Я.-Т. и **ОПРЕДЕЛЯ** окончателно възнаграждение в размер на 400лв., 150лв. от които да се изплатят от депозита, внесен от ответника, а останалите 250лв. да се изплатят след внасянето от страна на ищеца.

Адв.Б.: Моля да задължите по реда на чл.190 от ГПК ищцовата страна да представи цитираните на стр.5 по въпрос 4 от вещото лице писмо №769/13.08.2015г. и уведомление за застрахователна претенция №112537 без дата.

Юрк.П.: Нямам възражение. Явно колегите разполагат с него.

Съдът на основание чл.190 ГПК

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ищеца в следващото съдебно заседание да представи цитираните на стр.5 от заключението на вещото лице писмо, уведомление за застрахователна претенция и групов договор за застраховка живот и

евентуално уведомление за застрахователна претенция в случай, че банката разполага с такъв документ.

За събиране на допуснатите доказателства съдът

ОПРЕДЕЛИ:

Отлага и насрочва делото 19.04.2022г. от 09:00ч. , за която дата и час страните уведомени.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 12:00 часа.

Съдия при Окръжен съд – Пазарджик: _____

Секретар: _____