

ПРОТОКОЛ

№ 14476

гр. София, 13.10.2022 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 25 СЪСТАВ, в публично заседание на
тринадесети октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния
състав:

Председател: ПЕТЯ Т. С.А ВЛАДИМИРОВА

при участието на секретаря САНДРА ЕМ. ДИМИТРОВА
Сложи за разглеждане докладваното от ПЕТЯ Т. С.А ВЛАДИМИРОВА
Гражданско дело № 20221110108461 по описа за 2022 година.
На именното повикване в 14:41 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ – “Р. Б.“ ЕАД - редовно призован, представлява се от юрк. Н. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Т. В. Д. - редовно призована, не се явява, представлява се от адв. Т. с пълномощно по делото.

ВЕЩО ЛИЦЕ – Р. Р. С. - редовно призован, явява се лично.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба – уточнение от Т. Д., с която се поддържа предявен насрещен иск по реда на чл. 211 от ГПК.

СЪДЪТ

НАМИРА, ЧЕ по реда на чл. 211 ГПК за съвместно разглеждане могат да бъдат приети насрещни искове, които имат връзка с първоначалния иск и когато тяхното съвместно разглеждане не би затруднило значително производството по делото. Видно от отговора на исковата молба на стр. 7, исковата молба по предявения насрещен иск е нередовна. От същата не става изобщо ясно, дали се претендира нищожност на целия договор или на отделни негови разпоредби. Посочват се основания за нищожност, които са неотносими към част от разпоредбите, поради което е неясно дали се иска прогласяване на нищожност на целия договор. Отделно от това не е заплатена държавна такса, която при искане за прогласяване на нищожност на целия договор би била една, а именно съответния процент от

цената на договора, а при искане за обявяване нищожност на някои от клаузите на договора, би била съвсем различна доколкото би се приело, че е налице неоценяем иск.

Поради изложеното с оглед нередовността на насрещната искова молба настоящия състав **НАМИРА, ЧЕ** разглеждането на същата съвместно с вече редовно предявен главен иск, би затруднило значително производството по делото. Поради което

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ПРИЕМА за съвместно разглеждане, заедно с главните искове на насрещен иск за обявяване, че клаузите на договор за банков кредит са нищожни.

ДА СЕ ДОКЛАДВА препис от отговора на исковата молба, ведно с приложенията към него, от определение от 22.08.2022 г. и от настоящия протокол на председателя на I-во ГО, за отделяне на насрещения иск в самостоятелно производство.

Определението не подлежи на обжалване, защото не прегражда по-нататъчния ход за разглеждане на претенцията.

ЮРК. Н.: Поддържам исковата молба. Моля да бъде прието уточнение в наименованието на ищеца, доколкото банката е с ново такова, а именно „К. Б. С. Б. Б.“ ЕАД. Нямам искане за допълване към проекто-доклада. Относно приложеното към отговора извлечение по сметка и нотификация по запор считам, че те са неотнормирани и не следва да бъдат приемани. Моля да ми бъде дадена възможност във връзка с отговора да представя погасителен план.

АДВ. Т.: Поддържам отговора на исковата молба. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания. По отношение на искането от ищцовата за представяне на погасителен план, считам, че с оглед на преклузията на ГПК, срока за представяне на писмени документи е изтекъл, но оставям на съда да прецени.

РЕПЛИКА НА АДВ. Т.: Тъй като доклада не е приет за окончателен, нямаме такава преклузия.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото представените с молба-уточнение от 10.10.2022 г. писмени документи по опис.

ПРЕДОСТАВЯ възможност на ищцовата страна в двуседмичен срок от днес да представи по делото посочения погасителен план с препис за ответната страна.

На основание чл. 145 ал.3 от ГПК и във връзка с чл. 146 от ГПК **СЪДЪТ ПРИСТЪПВА** към доклад на делото.

С оглед на обстоятелството, че с определението от **22.08.2022г.**, е направен предварителен

доклад по делото, който страните не оспорват и нямат искания за допълването му, намира, че нов не следва да бъде правен, а вече направеният следва да се счита за окончателен доклад по делото и неразделна част от настоящия протокол.

ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице по съдебно-счетоводна експертиза:

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Р. Р. С. - 43 г., неосъждан, без дела със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Вещото лице: Представил съм заключение в срок, което поддържам.

Страните /поотделно/: Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на направената съдебно-счетоводна експертиза. На вещото лице да се изплати възнаграждение съгласно внесения депозит. Издаде се 1 бр. РКО.

За продължаване на съдопроизводствените действия

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 01.12.2022 г. от 14:00 ч., за когато страните уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:52 ч.

Съдия при Софийски районен съд: _____

Секретар: _____