

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 25475

гр. София, 29.09.2022 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 127 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и девети септември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: ЯНА М. ФИЛИПОВА

като разгледа докладваното от ЯНА М. ФИЛИПОВА Гражданско дело № 20221110111783 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 140, ал. 3 във вр. чл. 146 ГПК.

Образувано е по искова молба от „ТС“ ЕАД против Б. Ц. М. с искане да бъде признато за установено, че ответникът дължи на топлофикационното дружество сумата в размер на **5685,63 лева**, представляваща главница за цена на доставена от дружеството топлинна енергия за топлоснабден имот – апартамент 2, находящ се в гр., абонатен номер, за период от 01.05.2018 г. до 30.04.2020 г., ведно със законна лихва от подаване на заявление за издаване на заповед за изпълнение на 30.06.2021 г. до изплащане на вземането, сумата в размер на **659,45 лева**, представляваща обезщетение за забава в размер на законната лихва върху главницата за топлинна енергия за периода от 15.09.2019 г. до 20.05.2021 г., сумата в размер на **51,40 лева**, ведно със законната лихва от подаване на заявление за издаване на заповед за изпълнение на 30.06.2021 г. до окончателното плащане на вземането, представляваща незаплатена цена на услуга дялово разпределение за периода 01.05.2018 г. до 30.04.2020г., сумата в размер на **10,11 лева**, представляваща обезщетение за забава в размер на законната лихва върху главницата за дялово разпределение за периода от 01.07.2018 г. до 20.05.2021 г., за които суми е издадена Заповед за изпълнение № 4852/ 09.07.2021 г. по ч. гр. д. № 38168/2021 г. по описа на Софийски районен съд, 127 състав, срещу която длъжникът е подал възражение в срока по чл. 414, ал. 2 ГПК.

В исковата молба са изложени твърдения, че по силата на облигационно правоотношение по договор за продажба на топлинна енергия ищцовото дружество доставило топлинна енергия за процесния период и топлоснабден имот, като ответникът не е изпълнил насрещното си задължение да заплати цената на потребените услуги. Ищецът, чрез процесуалния си представител поддържа, че страните по спора са обвързани от валидно облигационно правоотношение произтичащо от разпоредбата на чл. 153, ал. 1 ЗЕ, тъй като ответникът притежава право на собственост върху процесния недвижим имот. В исковата молба са изложени твърдения, че насрещната страна по договора дължи цената на доставеното количество топлинна енергия, формирана на база прогнозни месечни вноски и изравнителни сметки, изготвени по реда за дялово разпределение. В исковата молба са изложени твърдения, че съгласно Общите условия на дружеството в сила от 2016 г. купувачът на топлинна енергия е длъжен да заплаща дължимата цена в 45-дневен срок след изтичане на периода, за които се отнасят. Предвид неизпълнение на задължението на ответника да заплати в срок задължението за главница потребителят дължи обезщетение за забава в размер на законната лихва за иския период. Направено е искане сторените от

ищеца съдебни разноси да бъдат възложени в тежест на ответника.

В исковата молба е формулирано искане по чл. 219, ал. 1 ГПК за привличане на „ТС“ ЕООД като трето лице-помагач на страната на ищеца, като правният интерес от привличането е обоснован от обстоятелството, че на соченото дружество е възложено да извършва услуга дялово разпределение за процесния имот, поради което и при констатирано неточно изпълнение на задължението би възникнало задължение за обезвреда.

Ведно с исковата молба са представени документи, за които е направено искане да бъдат приети като писмени доказателства по делото. Формулирано е и искане за изслушване на съдебно-техническа и съдебно-счетоводни експертиза по поставени в исковата молба задачи, както и за задължаване на третото-лице помагач да представи намиращите се у него документи, касаещи отчитането и разпределението на топлинна енергия в топлоснабдения имот за процесния период.

В срока по чл. 131 ГПК ответникът чрез процесуалния си представител адвокат В. не оспорва съществуването на валидно облигационно правоотношение между страните, количеството и цената на доставената топлинна енергия. С подадения отговор е направено възражение за изтекла погасителна давност по отношение на вземанията за главница за незаплатена цена на топлинна енергия за периода от 01.05.2018 г. до 28.02.2019 г., чиято изискуемост е настъпила преди повече от три години от подаване на исковата молба на 07.03.2022 г. В контекста на наведеното възражение в депозирания отговор на искова молба се сочи, че подаването на заявление за издаване на заповед за изпълнение не прекъсва давността съгласно разясненията дадени с т. 14 от Тълкувателно решение № 2/26.06.2015 г. Ответникът излага твърдения, че притежава право на собственост върху 1/14 ид.ч. /половината от 6/42 ид. ч., притежавани в съсобственост с ДЛТ/ от присъединителен топлопровод, съоръжения към него и абонатна станция към обект „Жилищна сграда“, находяща се в гр. София, бул., изградена върху УПИ XIV – 151, кв. 10, местност „Крива река“ по плана на гр. София. В подадения отговор се сочи, че с Договор за присъединяване от 26.01.2005 г. описаните съоръжения са присъединени към топлопреносната мрежа на „ТС“ ЕАД. Ответникът поддържа, че съоръженията са изградени за сметка на етажните собственици, поради което на основание чл. 137, ал. 2 ЗЕ топлопреносното предприятие дължи заплащане на цена за ползването на вещите. Предвид изложеното страната прави възражение за прихващане на исковете претенции с насрещното си вземане в размер на 6500 лева, представляващо дължимата цена за ползване на собствената на Б. Ц. М. 1/14 ид.ч. от посочените съоръжения за периода от 29.04.2017 г. до 29.04.2022 г. Направено е искане сторените от ответника съдебни разноси да бъдат възложени в тежест на ищеца.

Ведно с отговора на исковата молба са представени документи, за които е направено искане да бъдат приети като писмени доказателства по делото. Направено е искане по чл. 190 ГПК ищецът да бъде задължен да представи намиращи се у него документи – отделни месечни фактури за процесния период. Направено е и искане за изслушване на съдебно-техническа експертиза с вещи лица топлотехник и оценител на машини и съоръжения, по поставени в отговора на исковата молба задачи.

По направеното искане за привличане на трето лице-помагач на страната на ищеца:

Съдът счита, че „ТС“ ЕООД, следва да бъде конституирано като трето лице-помагач на страната на ищеца, тъй като с оглед наведените в исковата молба твърдения, че между дружествата е налице валидно облигационно отношение по извършване на услуга дялово разпределение, то е налице и обоснован правен интерес от участието на подпомагаща страна, респ. налице е възможност и за предявяване на обратен иск.

По доказателствената тежест на спора:

В доказателствена тежест на ищеца по предявения иск с правно основание чл. 79, ал.1, пр. 1 ЗЗД вр. чл. 149 ЗЕ е да установи при условията на пълно и главно доказване възникването на облигационно отношение с ответника, както и че в изпълнение на задълженията си по него за процесния период е доставил топлинна енергия за отопление и битово горещо водоснабдяване, и услуга дялово разпределение, в претендираните размери и качество, както и че ответникът притежава качество на собственик или титуляр на вещно право на ползване върху топлоснабдявания имот, респ. качество на потребител /клиент след изменението на чл. 153, ал. 1 ЗЕ, в сила от 17.07.2012 г./ на топлинна енергия.

В доказателствена тежест на ищеца по обусловения иск с правна квалификация чл. 86, ал. 1 ЗЗД е поставянето на ответника в забава, нейният начален момент и размерът на обезщетението.

При съобразяване на становището на страните на основание чл. 146, ал. 1, т. 4 ГПК следва да бъде обявено за безспорно и ненуждаещо се от доказване по делото, че ответникът в процесния период е притежавал качеството „клиент“ на топлинна енергия за описания в исковата молба имот, че ищецът е доставил топлинна енергия до имота на посочената в исковата молба стойност, както и че е предоставена услуга дялово разпределение на топлинна енергия от „ТС“ ЕООД на посочената в исковата молба стойност.

По възражението за прихващане:

Във връзка с направеното в срока по чл. 131 ГПК възражение за прихващане с вземане с правно основание чл. 137, ал. 2, изпр. 2 ЗЕ, в тежест на ответника е да установи при условията на пълно и главно доказване, че описаните в отговора съоръжения са изградени със средства на страната и са нейна собственост в твърдения обем (1/14 ид.ч.), че съоръженията се ползват от топлопреносното дружество и стойността на ползването за процесния период.

В доказателствена тежест на ищеца е да установи, че е придобил право на собственост върху съоръженията съгласно чл. 137, ал. 3 ЗЕ или, че е погасил задължението си.

По направените доказателствени искания:

Предвид реда на разглеждане на производството по делото следва да бъде приложено ч. гр. д. № 38168/2021 г. по описа на СРС, 127 състав.

Представените с исковата молба и отговора документи са допустими, относими и необходими за правилно решаване на повдигнатия пред съда правен спор, поради което следва да бъдат приети като писмени доказателства по делото

Следва да бъде уважено заявеното в исковата молба искане третото-лице помагач на страната на „ТС“ ЕАД да представи посочените в т. 4 от доказателствените искания на страната документи.

Направеното от ответника искане по чл. 190 ГПК следва да бъде оставено без уважение, тъй като ведно с исковата молба са представени издадени от ищеца общи фактури за двата отоплителни сезона включени в исковия период.

Направеното искане за изслушване на съдебно-техническа и съдебно-счетоводни експертизи от ищеца следва да бъде оставено без уважение като ненеобходимо за изясняване на спора от фактическа страна.

Следва да бъде уважено искането на ответника за изслушване на съдебно-техническа експертиза с вещо лице топлотехник и оценител на машини и съоръжения по поставените в отговора на исковата молба задачи.

Така мотивиран, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

КОНСТИТУИРА „ТС“ ЕООД, ЕИК 130036512, със седалище и адрес на управление в гр. София, бул. „Проф. Георги Павлов“ № 3 в качеството на трето лице-помагач на страната на ищеца.

СЪОБЩАВА на страните проекта за доклад по делото, съгласно мотивната част на настоящото определение.

ПРИЛАГА производството по ч. гр. д. № 38168/2021 г. по описа на Софийски районен съд, 127 състав.

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото представените ведно с исковата молба и отговора документи.

ЗАДЪЛЖАВА третото лице-помагач на страната на ищеца „ТС“ ЕООД да представи намиращи се у него документи по т. 4 от доказателствените искания формулирани в исковата молба в едноседмичен срок от получаване на съобщението.

УКАЗВА на деловодителя на съдебния състав при постъпване на документи от третото лице-помагач на страната на ищеца същите да се приложат по делото и да се докладват в открито съдебно заседание.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответника по чл. 190 ГПК.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ направеното от ищеца искане за изслушване на съдебно-техническа и съдебно-счетоводни експертизи, като ненеобходимо за изясняване на спора от фактическа страна

ДОПУСКА изслушване на съдебно-техническа експертиза със задачи, формулирани в отговора на исковата молба, при депозит в размер на 500 лева, вносим от ответника в едноседмичен срок от получаване на препис от настоящото определение.

НАЗНАЧАВА за вещо лице **ИДХ** – специалност Промислена топлотехника и оценител на машини и съоръжения в сферата на машиностроенето, проектиране на газови инсталации, която да бъде уведомена за поставените задачи след представяне на доказателство за внесения депозит.

УКАЗВА на деловодителя на съдебния състав при постъпване на доказателство за внесен депозит по допуснатата експертиза в пълен размер да уведоми вещото лице без да докладва отново делото на съдията-докладчик.

УКАЗВА на деловодителя на съдебния състав при постъпване на изготвено заключение по допуснатата експертиза, същото да се приложи по делото и да се докладва на съдията-докладчик от секретаря при докладване на делата за насроченото открито съдебно заседание.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито заседание на 06.12.2022 г. от 14:15 часа, за когато да се призоват страните, като им се връчи препис от определение, на ищеца и препис от подадения отговор на искова молба, а на третото лице-помагач на страната на ищеца и препис от подадената искова молба.

УКАЗВА на страните, че в случай че отсъстват повече от един месец от адреса, който са съобшили по делото или на който веднъж им е връчено съобщение, са длъжни да уведомят съда за новия си адрес. Същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. При неизпълнение на това задължение всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____