

ПРОТОКОЛ

№ 16014

гр. София, 27.10.2022 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 78 СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и седми октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: ПЕТЪР С. САВЧЕВ

при участието на секретаря РУМЯНА Д. ГЕВА
Сложи за разглеждане докладваното от ПЕТЪР С. САВЧЕВ Гражданско дело № 20211110174072 по описа за 2021 година.
На именното повикване в 11:00 часа се явиха:

На именното повикване в 11,00 часа се явиха :

ИЩЕЦЪТ „...“ - редовно уведомен, представлява се от ЮРК.М.. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИЦИТЕ:

Г. В. Д. - редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Н. с пълномощно по делото.

С. А. А.А – РА.. - редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв.М. с пълномощно по делото.

Р. А. А. - редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв.М. с пълномощно по делото.

ТЛП ТД „Т..Д - редовно уведомен, не се представлява.

ВЕЩО ЛИЦЕ А. И. Ж. – редовно уведомен, явява се лично.

ВЕЩО ЛИЦЕ В. Д. П. – редовно уведомен, явява се лично.

СТРАНИТЕ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ докладва писмо на счетоводството на съда, видно от което е, че депозитите за ССЕ и СТЕ са постъпили по сметка на СРС на 13.10.2022г.

Адвокат Н. взе думата и започна да говори извън протокола като посочи, че вещите лица са се спретнали с наколенки по това дело.

СЪДЪТ приема тонът за недопустим, поради което реши

ОТСТРАНЯВА адв.Н. от съдебната зала.

Адв.М.: Да не се приемат експертизите, които са работили преди да се внесе депозита. Още повече, че в предходното о.с.з. процесуалния представител на ищеца твърдеше, че депозитите за експертизите са внесени в срок, а очевидно е, че депозитите са внесени след предходното о.с.з.

ЮРК.М.: Нямам възражения срещу казаното от ответника.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ЗАЛИЧАВА допуснатите ССЕ и СТЕ, доколкото приема, че депозитите са внесени след указания срок, при направено възражение за това. Няма процесуална възможност в гражданския процес, да се дава служебно допълнителен срок за внасяне на депозити за експертизи, при липса на уважителни причини за невнасянето им.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА по делото докладваното писмо.

СТРАНИТЕ: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК.М.: Моля исковете да бъдат уважени, така както са предявени. Претендираме деловодни разноси, за което представям списък по чл. 80 т ГПК.

Адв.М.: Моля исковете да бъдат отхвърлени, като не основателни. Претендираме деловодни разноси, за което представям списък по чл. 80 от ГПК.

ЮРК.М.: Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и прилага по делото представените от страните списъци по чл. 80 от ГПК.

Съдът като взе предвид, че искът се оспори изцяло от ответниците, то допуснатите ССЕ и СТЕ са с характер на основно доказателство по установяване на претенциите на ищеца. В днешното съдебно заседание съдът заличи тези експертизи по мотиви, изложени по-горе, поради което исковете срещу ответниците следва да се отхвърлят изцяло като недоказани, на осн. чл. 154, ал.1 от ГПК. На ответниците С. А.а и Р. А. следва да се присъдят деловодни разноски на по 400 лв. за настоящото производство, доколкото съдът не уважава възражението за прекомерност на осн. чл. 78, ал. 5 от ГПК, като взема предвид минимумите по Наредбата, размера на възнаграждението, както и обема на делото. На ответника Г. Д., на осн. чл. 78, ал. 3 от ГПК, следва да се присъдят деловодни разноски в размер на 400 лв. , като съдът уважава частично възражението на ищеца по чл.78, ал. 5 от ГПК, и намалява възнаграждението от 600 лв., по мотиви изложени във вр. с адвокатските възнаграждения на другите двама ответници.

Предвид гореизложеното, съдът

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ изцяло иска с правно основание чл. 415, ал. 1 от ГПК, предявен от ищеца „... за признаване за установено, че ответниците Г. В. Д., ЕГН: *****, адр. гр.София, ..., С. А. А.А – РА...: ЕГН: *****, адр. гр.София, ... и Р. А. А., ЕГН: *****, адр. гр.София, ... му дължат при равни квоти следните суми: **5 058,05 лв.** – главница представляваща стойността на потребена от ответниците топлинна енергия за периода май 2018г. – април 2020г., **802,82 лв.** – обезщетение за забавено плащане на главницата от 5 058,05 лв., за периода 15.09.2019 г. – 17.10.2021 г.

ОТХВЪРЛЯ изцяло иска с правно основание чл. 415, ал. 1 от ГПК, предявен от ищеца „... за признаване за установено, че ответниците Г. В. Д.,

ЕГН: *****, адр. гр.София, ..., С. А. А.А – РА.: ЕГН: *****, адр. гр.София, ... и Р. А. А., ЕГН: *****, адр. гр.София, ... му дължат при равни квоти следните суми: **29,26 лв.** – главница представляваща стойността на доставена услуга дялово разпределение за периода септември 2018г. – април 2020г., **5,81 лв.** – обезщетение за забавено плащане на главницата от 29,26 лв., за периода 31.10.2018 г. – 07.10.2021 г.

ОСЪЖДА ищеца ... да заплати на ответника Г. В. Д., ЕГН: *****, адр. гр.София, ..., на основание чл. 78, ал. 3 от ГПК, сумата от 400 лв. – деловодни разноси по настоящото производство.

ОСЪЖДА ищеца ... да заплати на ответника С. А. А.А – РА.: ЕГН: *****, адр. гр.София, ..., на основание чл. 78, ал. 3 от ГПК, сумата от 400 лв. – деловодни разноси по настоящото производство.

ОСЪЖДА ищеца ... да заплати на ответника Р. А. А., ЕГН: *****, адр. гр.София, ..., на основание чл. 78, ал. 3 от ГПК, сумата от 400 лв. – деловодни разноси по настоящото производство.

Решението е постановено при участието на подпомагаща страна на ищеца „..... сървисис“ ЕООД, ЕИК: ... гр. София, ул. „... Георги ...

Решението подлежи на обжалване от страните в двуседмичен срок считано от връчването му пред СГС.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

Протоколът е изготвен в открито съдебно заседание, което приключи в 11,38 часа.

Съдия при Софийски районен съд: _____

Секретар: _____