

РЕШЕНИЕ

№ 425

гр. Варна, 07.10.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в закрито заседание на седми октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Елина Пл. Карагъзова

като разгледа докладваното от Елина Пл. Карагъзова Търговско дело № 20223100900568 по описа за 2022 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 25 от ЗТРРЮЛНЦ.

Образувано е по жалба с вх. № 20220818121710, подадена от Г. А. К., ЕГН ***** срещу Отказ с рег. № 20220808152015/10.08.2022 г. на Длъжностно лице по регистрация (ДЛР), постановен по заявление с вх. № 20220808152015/08.08.2022 г., с което е поискано заличаването на починалия едноличен собственик на капитала на „Строителна механизация 1 - Варна” ЕООД, ЕИК 103869238, вписването на нови съдружници, придобили идеални части от капитала му като наследници на починалия едноличен собственик и вписването на Г. А. К. като нов управител.

Постановеният отказ се обжалва като неправилен и незаконосъобразен и се претендира неговата отмяна, с твърдения, че в относимите към съвместното притежание на дружествен дял в ООД разпоредби на ТЗ липсва забрана за съсобственост на всички дружествени дялове. Поддържа се, че не е недопустимо сключването на договори за съвместно поемане на дяловете в ООД, както и че отказът нарушава принципа за свободата на договаряне. Твърди се и че съвместното притежаване на дяловете не ограничава правото на глас.

В депозирания от Агенция по вписванията (АВ) отговор на жалбата последната се оспорва като неоснователна и се отправя искане за потвърждаване на отказа като правилен и законосъобразен. По същество се преповтарят аргументите на ДЛР, обосновавали отказа му.

Жалбата, приложените към заявлението документи и отказа са представени в официално заверено копие, съгласно изискванията на чл. 25, ал. 3 от ЗТРРЮЛНЦ. Жалбата изхожда от легитимирано лице – заявител, насочена е срещу акт, подлежащ на съдебен контрол и е подадена в преклузивния 7-дневен срок.

Съобразявайки изложените от жалбоподателя доводи и документите, съдържащи се в приложената по заявлението преписка, съдът намира

следното от **фактическа и правна страна**:

Видно от представените препис-извлечение от акт за смърт и удостоверение за наследници, едноличният собственик на капитала на „Строителна механизация 1 - Варна“ ЕООД Атанас Панайотов К. е починал на 18.09.2021 г., като призовани към наследяване са неговият син – Г. А. К., дъщеря – Ваня А.а Панайотова и преживяла съпруга – Анка Г. К.а. На 01.02.2022 г. с представения по делото договор за продажба с нотариална заверка на подписи и съдържание, преживялата съпруга продала на Г. К. придобитите по наследство 1/3 ид. ч. от всички 50 дяла от капитала на дружеството. На 14.07.2022 г. низходящите на наследодателя взели решение, обективизирано в протокол-решение от общото събрание на „Строителна механизация 1 - Варна“ ООД с нотариална заверка на подписите, да продължат дейността на дружеството, като капиталът на дружеството в размер на 5000 лева, разделен на 100 дяла с номинална стойност по 50 лв. всеки, е разпределен между съдружниците както следва: Г. К., притежаващ 2/3 ид. ч. от 100 дяла по 50 лева и Ваня Панайотова, притежаваща 1/3 ид. ч. от 100 дяла по 50 лева; за управител бил избран Г. К.. Взетите решения са отразени в приетия дружествен договор.

Със заявление с вх. № 20220808152015/08.08.2022 г. е поискано заличаването на починалия едноличен собственик на капитала и вписването на новите съдружници и управител на дружеството в ТРРЮЛНЦ.

С обжалвания Отказ с рег. № 20220808152015/10.08.2022 г. заявлението е отхвърлено по съображения, че макар ТЗ да допуска съпритежанието на един дял от няколко съдружници, е недопустимо съпритежанието на целия капитал в идеални части от няколко съсобственици и едновременното продължаване на дейността на дружеството като ООД. В отказа се отбелязва, че дяловете в ООД са равни по брой на броя на съдружниците, което предполага невъзможност за съществуване на ООД с един дял. Обратното би въвело в заблуждение трети добросъвестни лица относно собствеността върху капитала.

С оглед така установеното от фактическа страна, съдът съобразява, че съгласно чл. 157, ал. 1 ТЗ дружество с ограничена отговорност, в което капиталът се притежава от едно физическо лице, се прекратява със смъртта му, ако не е предвидено друго или наследниците не поискат да продължат дейността. Наследниците на починалия едноличен собственик наследяват единствено дружествения дял, определен съгласно чл. 127 ТЗ като имуществено право, но не и правото на членство, доколкото обект на наследяване могат да бъдат само имуществените, но не и личните и неимуществените права на наследодателя.

Дейността на дружеството може да бъде продължена от един или повече от наследници. В последния случай е необходимо да бъде извършено разпределение на общо притежаваните от тях дялове и прехвърляне на притежаваните идеални части от имуществените права по наследените дялове. Допустимо е сключването на договор за доброволна делба с предмет наследения дружествен дял или друг договор, например за продажба, замяна и др. за прехвърляне на притежаваните идеални части от имуществените права по наследените дялове от страна на наследниците, които няма да продължават развитието на дейността на дружеството, в полза на наследниците, които ще сторят това. /Определение № 168/26.07.2022 г. по ч. гр. д. № 1292/2022 г. на ВКС, I. т. о./ Договорът за доброволна делба не е

същинска делба на вещно право и не представлява делба на дружествен дял по смисъла на чл. 131 ТЗ. С този договор се извършва разпределение на общо притежаваните дялове между отделните съдружници, като наследниците взаимно си прехвърлят притежаваните от всеки от тях идеални части от имуществените права по наследените дялове и преодоляват необходимостта от съвместно упражняване на правата по чл. 132 ТЗ. Договорите за делба, респ. продажба или замяна, следва да бъдат сключени в предписаната от закона форма по чл. 129, ал. 2 ТЗ. Само наследниците, за които е взето решение да продължат дейността на дружеството и които са придобили имуществените права върху наследените дялове на основание валидна сделка, следва да подпишат нов дружествен договор и да изберат управител на дружеството. Вписването по партидата на дружеството на заявените промени в подлежащите на вписване обстоятелства по чл. 119 ТЗ е обусловено не само от решение на наследниците по чл. 157, ал. 1 ТЗ, но и от валидни сделки с правен ефект по отношение прехвърляне на идеалните части от наследените дялове от наследниците. В случая отношенията между наследниците не са уредени по някои от посочените способы.

Действително, чл. 117, ал. 4 ТЗ допуска възможността един дял да бъде поеман съвместно от няколко лица. Правилен обаче е изводът на ДЛР, че е недопустимо целият капитал да бъде притежаван в идеални части от съсобственици-съдружници в дружество, заявяващо желание да продължи развитието на дейността си като ООД. Чл. 117, ал. 2 ТЗ предвижда, че сумата от дяловете трябва да бъде равна на капитала, а стойността на всеки дял трябва да бъде кратна на 1. Граматическото тълкуване на втората част на разпоредбата налага съобразяването на обстоятелството, че когато едно естествено число се дели без остатък, се приема, че то е кратно на своя делител. В настоящия случай $\frac{2}{3}$ от капитала на „Строителна механизация 1 - Варна“ ЕООД – 5000 лв. възлиза на сумата от 3333,33 лв. Това число не може да бъде кратно на 1, тъй като има остатък от 0,33 лв. Същото се отнася и до другите $\frac{1}{3}$ ид. ч. от капитала. Това налага извода, че съпритежанието на целия капитал на ООД в идеални части, а не като реален брой дялове, е недопустимо. В този смисъл, неоснователно се явява възражението в жалбата за допустимост на съсобственост, обхващаща целия капитал.

В допълнение, съдът взема предвид, че съгласно чл. 136, ал. 1 ТЗ общото събрание на ООД се състои от съдружниците, а според чл. 132, изр. 3 ТЗ съпритежателите на определен дял следва да определят лице, което да ги представлява пред дружеството. В този смисъл, ако бъде допуснато вписването на съсобственост върху 100 % от дяловете на дружеството, в заседанията на общото събрание би участвало само едно лице, което само по себе си би противоречало на същността на ООД като дружество, образувано от две или повече лица, взимащи решения за развитието и дейността му чрез гласуване на общото му събрание.

В частта относно искането за заличаване на починалия и вписването на нов управител, заявлението също подлежи на отхвърляне, доколкото от външна страна не е налице взето решение за неговия избор от съдружници в ООД. Решението е взето от наследниците на починалия едноличен собственик на капитала, които нямат качеството съдружници на обособени дялове с право на глас.

За пълнота следва да бъде посочено, че в тази част заявлението е нередовно, доколкото представените към него пълномощно и нотариално

заверено съгласие и образец от саморъчния подпис на управителя, както и декларация относно истинността на заявените за вписване обстоятелства и приемането на представените за обявяване актове, са съставени от заявителя в качеството му на управител на „Строителна механизация 1 - Варна” ЕООД, а не като управител на „Строителна механизация 1 - Варна” ООД. Не са представени и декларации по чл. 129, ал. 2 вр. чл. 129, ал. 1 ТЗ.

На база гореизложеното, настоящият съдебен състав намира сезиралата го жалба за неоснователна, а постановения отказ за законосъобразен, поради което същият следва да бъде потвърден.

По отношение на разноските, на основание чл. 25, ал. 6 ЗТРРЮЛНЦ вр. чл. 78, ал. 8 ГПК, вр. чл. 25а, ал. 3 НЗПП на АВ следва да бъдат присъдени съдебно-деловодни разноски в минимален размер от 50 лв. за изготвянето на депозирания отговор по жалбата.

С оглед гореизложеното, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Отказ с рег. № 20220808152015/10.08.2022 г. на Длъжностно лице по регистрация при Агенция по вписванията, постановен по заявление с вх. № 20220808152015/08.08.2022 г., с което е поискано заличаването на починалия едноличен собственик на капитала на „Строителна механизация 1 - Варна” ЕООД, ЕИК 103869238, вписването на нови съдружници, придобили идеални части от капитала му като наследници на починалия едноличен собственик и вписването на Г. А. К. като управител.

ОСЪЖДА Г. А. К., ЕГН ***** гр.Варна, ж.к.“М.“ бл.*, вх.4* ет. *, ап.6* да заплати на Агенция по вписванията, с адрес на управление – гр. София, ул. „Елисавета Багряна“ № 20, представлявана от изпълнителния директор Даниела Митева, сумата от **50 лв.** - сторени в производството съдебно-деловодни разноски.

Решението подлежи на обжалване пред Варненски апелативен съд в 7-дневен срок, считано от съобщаването му на участниците в производството.

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____