

ПРОТОКОЛ

№ 16100

гр. София, 27.10.2022 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 85 СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и седми октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: **ДЕСИСЛАВА Г. ИВАНОВА
ТОШЕВА**

при участието на секретаря **НАДЕЖДА АЛ. ИВАНОВА**
Сложи за разглеждане докладваното от **ДЕСИСЛАВА Г. ИВАНОВА
ТОШЕВА** Гражданско дело № 20211110165354 по описа за 2021 година.
На именното повикване в 10:20 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ М. С. Т. – редовно уведомена, явява се лично, както и с адв. Н., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИЦАТА Н. К. Н. – редовно уведомена, явява се лично, както и с адв. Р., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. С. А. – редовно уведомена, явява се.

В залата присъстват Р.Р.С., И.А.Л. и Д.К.Д. – роднини на ответницата.

Страните /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА делото съобразно проекто-доклад, обективиран в Определение № 21157/22.08.2022 г.

Адв. Н. – Нямам възражения по проекта за доклад.

Адв. Р. – Нямам възражения по проекта за доклад.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВЯВА проекто-доклада за окончателен.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушването на изготвената по делото съдебно-психологична експертиза.

СНЕМА самоличност на вещото лице: Д. С. А.-С., 62 години, неосъждана, без дела и родство със страните по делото.

Вещото лице, предупредено за отговорността по чл. 291 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице А. – Представила съм в срок писмено заключение, което поддържам.

Адв. Н. – Моля да се отбележи в протокола, че тъй като водим няколко дела пред настоящия съд и пред СГС, че присъстващите лица е възможно да бъдат свидетели и по други дела. Служебно известни са делата на съда. На въззивна инстанция има дело № 5886/2021 г. на СГС по обжалване на първоинстанционно решение на СРС във връзка с обезщетение, което е заведено от насрещната страна.

Адв. Р. – Считам, че не е налице правно основание да бъдат отбелязани поисканите от процесуалния представител на ищеца обстоятелства, още повече че ако някое от тези лица се яви да бъде разпитвано като свидетел, може да бъде посочено, че е присъствало в днешното съдебно заседание. Имената им са записани в протокола.

СЪДЪТ намира, че не е налице основание за посочване в протокола на обстоятелства, различни от присъствието на съответните лица в днешното съдебно заседание, което вече е отразено, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на адв. Н..

На въпроси на адв. Н. вещото лице отговори: Безспорно лошите междуличностни взаимоотношения влияят зле на двете страни. Те са разочаровани, наранени и страдат от тях. В т. 2 съм описала подробно влиянието специално върху М.. Описала съм нейната завишена тревожност, трайни притеснения за децата и за развитието им, за което тя е подавала сигнали в институциите. От психологична гледна точка всяка стресова реакция се отразява на физиологичното състояние на майката. При положение че тя е износила нормално три бременности, при четвъртата да има опасност от аборт означава стресова ситуация, неблагоприятия, които предизвикват този стрес.

Адв. Н. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

На въпроси на адв. Р. вещото лице отговори: Психозата е психично заболяване, което е ендегенно. То е фамилно унаследено. Не може да се говори в случая за психоза в никакъв случай. Тестовите измерват личностовото изживяване. Аз съм направила съответните тестове. Слабо вероятно е да допусна след тестовите, които съм направила, че състоянието на ищцата е резултат на самовнушение. Специално тестът за тревожност измерва три вида тревожност: класическа, социално-ситуационна и тревожност и вълнение, свързани със здравословния статус. При нея най-завишена е класическата тревожност, което означава, че тя си е високотревожен тип по вътрешна нагласа. Неимоверно завишени са и другите видове тревожност, които нямат пряка връзка с класическата тревожност. Социално-ситуационната тревожност се изгражда на база взаимоотношения с хората. Класическата тревожност е свързана с това, което човек носи като светоусещане, а другите видове тревожност са свързани с външни фактори и със средата. Социално-ситуационната тревожност при нея е 30 точки при норма 25 точки. Това е тревожността, която се създава от общуването с хората и от междуличностни неблагоприятия. Затова не мога да допусна, че всичко това може да е резултат на самовнушение. При човек с психично заболяване – например шизофрения или друго ендегенно заболяване, е възможно той да живее в своя свят, който е нереален. При нея такива данни няма. Тя категорично е психично здрава. Тревожността е общо понятие. Тя се тревожи за децата, за средата, в която растат, за всичко. Не може да се диференцира.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на адв. Н. да не прекъсва вещото лице, докато дава изявления.

Вещото лице – Възможно е бременността и хормоналният дисбаланс да допринасят в някаква степен, но не до степен, че тя да хиперболизира обстоятелствата. Анамнезата на ищцата е снета за целия □ жизнен цикъл. Съобщила съм предоставените от нея лични данни, предоставената медицинска документация и болничните листове.

Адв. Р. – Разпитите на свидетелите относно личностните отношения биха ли променили по някакъв начин Вашето заключение? Моля вещото лице да остане в залата и да изслуша разпита на свидетелите.

Вещото лице – Смятам, че моето заключение не би се променило независимо какво ще кажат свидетелите, тъй като моето заключение е такова на база нейните преживявания. Тя ги е възприела тези закани, обиди и това отношение към нея.

Адв. Р. – Нямам повече въпроси. Оспорвам заключението. Считам, че е едностранно изготвено. Поддържам искането си вещото лице да остане в залата да изслуша свидетелските показания.

СЪДЪТ намира, че не е налице основание за задължаване на вещото лице да остане в съдебната зала по време на изслушването на свидетелите предвид заявеното от самото вещо лице, че техните показания не биха повлияли на експертното □ заключението. Що се отнася до приемането на експертизата, съдът намира, че експертизата е изготвена от вещо лице със съответната компетентност, което е отговорило на поставените въпроси, поради което заключението следва да бъде прието. Така мотивиран, **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-психологична експертиза на вещото лице С..

На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на 400 лв. от

внесения депозит, за което да се издаде един брой РКО.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДУПРЕЖДАВА страните и останалите присъстващи в съдебната зала да спазват реда, като в противен случай ще бъдат глобени и отстранени от съдебната зала.

СЪДЪТ констатира, че на адв. Н. са издадени съдебни удостоверения, с които той към момента не се е снабдил.

Адв. Н. – Не съм се снабдил с издадените ми съдебни удостоверения, но поддържам исканията. Нямам други доказателствени искания на този етап.

Адв. Р. – Във връзка с разпределената ни доказателствена тежест относно оборването на презумпцията за вина – особено в частност твърдението на ищцата, че тя е била заплашена, че ще изгуби дома си и няма да има къде да отглежда децата си, представям и моля да приемете справка от Имотния регистър, от която е видно, че ищцата е разполагала с множество имоти, които е купувала и продавала. Представям го с препис за ищеца.

Адв. Н. – Предоставям на съда преценката дали да приеме публично достъпна справка. От нея е видно, че към момента на процесните събития ищцата разполага с едно жилище, което е очаквала да бъде подходящо за многодетното ѝ семейство.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представената от адв. Р. справка като доказателство по делото.

УКАЗВА на адв. Н., че следващото съдебно заседание е последен срок за събиране на доказателствата, за които са му издадени съдебните удостоверения.

СЪДЪТ въведе в съдебната зала допуснатите свидетели:

СНЕМА самоличност на свидетелите по представени лични карти:

Д.Д.Д., 28 г., неосъждан, син на ищцата.

М.Г.М., 46 г., неосъждана, без дела и родство със страните по делото.

К.П.Ц., 86 г., неосъждан, без дела и родство със страните по делото.

СЪДЪТ върна на свидетелите личните карти.

СЪДЪТ разясни на свидетеля Д. право му да откаже да свидетелства.

Свидетелят Д. – Разбирам, че мога да откажа да свидетелствам. Желая да свидетелствам.

СЪДЪТ разясни на свидетелите наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК.

Свидетелите /поотделно/ – Разбираме наказателната отговорност. Обещаваме да кажа истината.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на **свидетеля Д.**, като преди това изведе от съдебната зала свидетелите М. и Ц..

На въпроси на адв. Н. свидетелят Д. отговори: Знам, че става въпрос за заведено дело за психически тормоз от ищцата – майка ми, към ответницата Н.. Аз живеях при майка ми в процесната къща, откакто се нанесохме през 2015 г. до 2022 г. На около 95 % съм бил свидетел на всички реплики от Н. към майка ми М.. През 2015 г. – мисля на 7 или 8 декември, не съм сигурен за датата, имаше събиране по случай имен ден на Н., което беше съпроводено с доста силна музика. Ние няколко пъти направихме забележка да намали музиката. Отговорите бяха предимно леко агресивни, но ситуацията ескалира и се извика полиция на по-късен етап. Докато се опитвахме да избегнем саморазправа на стълбите в жилището, започнаха да ни казват как ще умрем. Това го казваше Н.. Помня как се обясняваше от цялата група от празнуващите към нас и най-вече от Н. да се запомнят нашите коли, за да има може би проява на вандалщина.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на ответницата Н. да не говори паралелно със свидетеля, защото по този начин нарушава реда в съдебната зала, като при следващо нарушение ще ѝ бъде наложена глоба и ще бъде отстранена от съдебната зала.

На въпроси на адв. Н. свидетелят Д. отговори: Конкретно – заплахите за живота ни, казаното за колите ни, многократно повтаряне, че ще умрем. След това ситуацията бавно започна да деескалира, но заплахите към моята лична кола бяха изпълнени месеци след това. Два пъти разбиваха предишната ми кола, а сегашната е надрана с ключ. Не се установи кой го е направил. В 99 % от случаите колите седят в двора. Вредите по автомобила ми бяха нанесени, когато колата ми беше паркирана отвън. След това започнаха да се водят дела от 2015 г. насам, които до ден днешен не са спрели. Започнаха да се редят заплахи. Започна 10-годишен театрален фарс от страна на ответницата. Тъй като делата не са спрели, мисля, че този фарс ще продължи още известно време. Предимно са заплахи. Опитвал съм се няколко пъти да предотвратя физически разправи от съпруга на дъщерята на ответницата Татяна Хаджийска, засега успешно, но не се знае за напред. Започнаха многократни жалби от наша и от тяхна страна. В последната година през седмица сме викали полиция за шум. Водим дела. Предприети са съдебни мерки. По мои наблюдения майка ми е под стрес, напрежение, понякога се е случвало да се прибира с нежелание, както всички нас също, но най-вече психическото напрежение и тормоз оказва огромно влияние върху човешкия организъм в дългосрочен план.

Адв. Н. – Нямам повече въпроси.

На въпроси на адв. Р. свидетелят Д. отговори: Когато се нанесохме през 2015 г., Н. живееше на втория етаж на къщата, въпреки че имаше право на ползване на първия етаж. Явно са имали предварителни вербални договорки с предишния собственик на имота. След това тя се изнесе декември месец непосредствено след въпросния скандал, за който разказах. Започнаха да се водят дела за правото на ползване на етаж. Беше □ предлагано да се промени договорът, удостоверяващ, че тя има право на ползване на първия етаж, пък тя живее на втория. Тя се съгласи. Непосредствено преди тя да си промени мнението беше направен ремонт на първия етаж и тя искаше да се нанесе на

готово на първия етаж. След това започнаха допълнителни дела. Мен не ме е страх от Н., но когато ги видя цялото им семейство, не изпитвам приятни усещания. След като се изнесе Н., понякога идваше един път месечно, понякога през няколко месеца, понякога през няколко дни. Предимно идваше с дъщеря си Татяна и със свидетеля Кръсто. Много рядко идваше сама. Най-вече беше с Татяна. Предимно идваше в светлата част на денонощието. Нямаме проблеми с другите съседы, които да ескалират до такава степен, както тук. Майка ми е водила дело срещу Н. за правото на ползване на един от етажите на къщата. Викал съм полиция във връзка с шум от прекалено силна музика, когато този шум е бил след 22 ч. Това се е случвало, както преди да се изнесе Н., така и след това. След като се изнесе Н., много пъти е вдигал шум мъжът на дъщеря □ Татяна. В тези случаи Н. и семейството □ са оставали на първия етаж. Владението на Н. върху първия етаж беше върнато, когато тя не се съгласи с размяната на етажите. Беше върнато чрез ЧСИ. Мисля, че Н. се върна да живее в къщата ноември 2020 г., но след като беше въведена реално в етажа си, никой не идваше и реално се нанесе пролетта на 2021 г. В периода 2015 г. – 2021 г. не съм викал полиция заради неща, които Н. е направила. Викал съм полиция, след като те се нанесоха законово на първия етаж от края на 2020 г. до ден днешен. Сега не живея в къщата. Майка ми не продаде къщата и не се изнесе от нея, защото се опитваше да се разбере по нормален начин с въпросните хора.

Адв. Р. – Нямам повече въпроси.

Поради изчерпване на въпросите свидетелят беше освободен от съдебната зала.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на **свидетелката М.**, която се въведе в съдебната зала.

На въпроси на адв. Н. свид. М. отговори: С М. се познаваме от 2008 г., когато тя дойде като нов член на нашия трудов колектив. Оттогава досега работим заедно. Мисля, че я познавам достатъчно добре. Близки сме дотолкова, че с нея сме прекарвали заедно по осем и повече часа на ден. Тя започна работа в края на 2007 г. или в началото на 2008 г. Тя като цяло е положителен човек с положително излъчване. М. е ведър и приветлив човек, почти винаги е усмихната. Тя е много грижовен човек и се старае да създава

комфорт на хората, с които съжителства. Тя не е конфликтна личност и никога няма да застане в пряк конфликт, дори ако да се налага да пренебрегне свои интереси. М. е сговорчива и би се постарала в името на общия добър дух да направи отстъпки. М. е много организирана, инициативна, трудолюбива, находчива, много тактична и деликатна. Тя не би наскърбила целенасочено някого. За известно време, не си спомням през коя година, тя излезе по майчинство. Говоря за третото и четвъртото □ дете. През този период сме имали контакти – чували сме се по телефона или сме се виждали в офиса, когато е идвала да остави документи, но тогава контактите ни не бяха интензивни. Когато тя се върна на работа след майчинството, забелязах в нея промени, които допусках, че може да се дължат на майчинството и на грижата за децата. Тези мои наблюдения придобиха друг вид. Тя се промени като човек. Нещата, които тя е преживявала, не ги е споделяла, докато аз не я попитах веднъж. Аз я попитах какъв е проблемът, защо тя е вече друга. Тя през сълзи ми сподели за преживяванията, които има с госпожата. Аз не я познавам лично. Доколкото знам е госпожата, която стои до мен.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че свидетелката посочва ответницата.

На въпроси на адв. Н. свид. М. отговори: Тя ми сподели промените, настъпили в живота □, след като е родила другите си деца. Апартаментът, в който са живели, им е бил малък и решили да закупят по-голям имот. Закупили са въпросния имот, за който госпожата има учредено право на ползване върху част от имота, и са се преместили да живеят там, за да е по-комфортно за цялото семейство. Тя ми разказа, че госпожата е имала учредено право на ползване върху един от етажите, не знам на кой етаж, но тя е ползвала друг, над който не е имала право. М. се е доверила на тази госпожа, че могат да уредят взаимоотношенията си с нея по нормален човешки начин. М. ми разказа, че госпожата я тормози постоянно, като завежда различни жалби и злоупотребява с правото си на жалба по този начин, като занимава полицията, общината и съда. М. ми разказа за делата, които води госпожата срещу нея. Разказа ми за това, че госпожата организира сбирки и купони с шум, с което пречи на съжителството, при положение че тя има малки деца. Не се сещам за други конфликти да е разказала. Всичко това промени М..

Като външна проява тя стана по-запусната. Започна да negliжира дрехите, с които се обличаше. Преди идваше с представителни дрехи, а в този период се обличаше с дънки и маратонки. Стана изключително разсеяна и замислена. Започна да допуска много грешки в работата, които □ докараха допълнителни проблеми с ръководството. Пропускаше срокове, пропускаше да свърши неща, които трябва да свърши, и се наложи тя да бъде преместена на друга длъжност, която не □ е по специалността. Тя стана изнервена, идваше на работа подпухнала от недоспиване и рев. Тя загуби интерес към работата и към отношенията с хората. Тя изключи всички други социални дейности, които имаше преди това, като например заниманията с народни танци. Не съм се интересуvalа дали всичко това се е отразило върху здравословното □ състояние. Мисля, че веднъж ходи на психолог. Според мен причината за нейната промяна е отношението на госпожата. Друга причина няма.

Адв. Н. – Нямам повече въпроси.

На въпроси на адв. Р. свид. М. отговори: Мисля, че М. се върна на работа през 2016 г. или 2017 г. Преместването на друга длъжност стана може би 2-3 години, след като М. се върна на работа. Тя е споделяла с мен като краен вариант, че може да се изнесе от къщата. Запозната съм с изхода на някои от делата, които се водиха между М. и госпожата. Притесняваше я изходът на делата, защото госпожата я съди за някакви пари, без М. да □ ги дължи. М. се промени заради непрекъснатия институционален тормоз от госпожата към нея. Не знам да са постъпвали в работата документи от съда за М..

Адв. Р. – Случвало ли се е във Ваше присъствие М. да бъде потърсена от длъжностно лице от община, съд, полиция?

Адв. Н. – Възраждавам. Въпросът не е относим.

Адв. Р. – Опитвам се да разбере дали свидетелката има преки впечатления или единствените впечатления, които има, са от разговора с ищцата.

СЪДЪТ намира, че въпросът на адв. Р. следва да бъде допуснат като контролен въпрос, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА така зададения въпрос.

Свид. М. – Не зная за такива документи. Искам да уточня, че документите, които касаят лични отношения на служителите, пристигат в деловодството и се повиква конкретният човек да му се връчи лично. Няма как другите колеги да знаят той какво е получил. Това, за което разказвам, знам от думите на М. и от документите, които тя ми е показвала да прочета, за да видя за какво става въпрос. Показвала ми е исковете, които госпожата завежда срещу нея.

Адв. Р. – Нямам повече въпроси.

Поради изчерпване на въпросите свидетелката М. беше освободена от съдебната зала.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на **свидетеля Ц.**, който се въведе в съдебната зала.

На въпроси на адв. Р. свид. Ц. отговори: Познавам двете дами. Н. я познавам от над 20 години, а М. я познавам от по-скоро – между 2 и 5 години, не знам точно откога. Н. живее от дълги години – откакто я познавам, в къщата на АДРЕС. М. не знам сега къде живее, но я познавам, откакто се настани в къщата на Н.. Н. беше на втория етаж преди 2015 година, а на първия етаж се намираше дъщеря □. М., когато пристигна в къщата, се настани на първия етаж. Н. се изнесе от къщата, защото трябваше да си разменят етажите. Мисля, че първият етаж беше на Н.. Н. напусна, за да може М. да отиде на втория етаж. Н. отиде да живее при дъщеря си. Това се случи може би около година след насянането на М., не съм сигурен точно. През 2015 г. празнувахме Никулден заедно с Н.. Всяка година празнуваме Никулден заедно. Не се сещам през 2015 г. дали е имало проблеми с М. и дали е викана полиция. Когато съм ходил при Н., съм се срещал с М., срещал съм и мъже, срещал съм ги поотделно. Аз не съм присъствал в моменти, когато е имало напрежение между тях, но Н. ми се оплакваше, че се вдига шум от втория етаж, че много се тропа. През това време Н. заемаше първия етаж. Това стана след ремонта. След като М. се нанесе на втория етаж, Н. направи ремонт на първия етаж. Н., когато отремонтира етаж, се нанесе, не съм

сигурен точно, но беше преди около 2 години. Не съм чувал Н. да обижда М., да я заплашва по някакъв начин, да се заканва. Чувал съм М. да заплашва Н. с полиция. М. напусна къщата тази година. Преди да я напусне съм присъствал на случка, когато М. много крещеше и аз я помолих да извика полиция. Н. се страхуваше от М. и се притесняваше да не □ се случи нещо, защото тя е самичка. Не знам М. да е заплашвала Н. с нещо, което да предизвика този страх.

Адв. Р. – Нямам повече въпроси.

На въпроси на адв. Н. свид. Ц. отговори: С Н. се виждаме често. Ние сме приятели и отношенията ни са добри. Н. започна да ми се оплаква от М. преди 3-4 години. Н. ми се оплака за първи път, когато влезе на първия етаж и го завари в безобразно положение. Дори преди да влезе М. □ беше зазидала вратата на първия етаж с тухли и беше сложила желязна стълба на терасата, оттам да влезе. Това беше първият път, когато Н. ми се оплака от М.. Към този момент, когато ми се оплака, Н. живееше при дъщеря си.

Адв. Н. – Знаете ли дали размяната на етажите стана доброволно или стана със съдия-изпълнител?

Адв. Р. – Възразявам.

Адв. Н. – Поставям въпроса като проверка на свидетелските показания.

СЪДЪТ намира, че въпросът на адв. Н. следва да бъде допуснат като контролен въпрос, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА така зададения въпрос.

Свид. Ц. – Не се сещам в момента. Н. напусна втория етаж доброволно. Не се сещам за случай, когато да съм видял Н. и М. на едно място. При случая, за който разказах с крещенето на М., бяхме заедно – те двете и аз бях там. Знаем за водени дела от Н. срещу М.. Знаем от Н. за водените дела, защото Н. ме е информирала и съм бил свидетел по тях. Делата бяха във връзка с това, че М. беше направила първия етаж като след бомбардировки.

Адв. Н. – Вие откъде знаете, че М. го е направила, след като преди

малко казахте, че дъщерята на Н. е живяла на първия етаж? Може ли да обясните?

СЪДЪТ намира, че въпросът не е пряко относим към предмета на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ДОПУСКА така зададения въпрос.

На въпроси на адв. Н. свид. Ц. отговори: Не се сещам коя година съм бил на празненство на Никулден. Не помня нищо конкретно по повод това празненство, за което споменах преди малко. Не си спомням дали е имало идване на полиция и събитие, което да не е свързано с хубави работи.

Адв. Н. – Нямам повече въпроси.

Поради изчерпване на въпросите свидетелят Ц. беше освободен от съдебната зала.

Адв. Н. – Представям възражение за прихващане с оглед наличието на насрещни парични претенции в два спора, които са служебно известни на съда. Представям го с препис за другата страна.

Адв. Р. – Поддържам възражението си, че претенцията на ищеца по настоящата искова молба е погасена по давност. Нямам други доказателствени искания. Доколкото е даден краен срок за събиране на писмени доказателства, моля да ми бъде дадена възможност да се запозная с документите, с които ще се снабди другата страна чрез издадените съдебни удостоверения, преди съдебното заседание.

За събиране на допуснати писмени доказателства **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го **НАСРОЧВА** за 01.12.2022 г. от 11:00 часа, за когато страните, редовно уведомени от днес.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 11:45 часа.

Съдия при Софийски районен съд: _____

Секретар: _____