

РЕШЕНИЕ

№ 3

гр. София, 31.01.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ВОЕННО-АПЕЛАТИВЕН СЪД в публично заседание на втори декември през две хиляди двадесет и втора годИ. в следния състав:

Председател: полк.ЛИДИЯ П. ЕВЛОГИЕВА
Членове: полк. СВИЛЕН Р.
АЛЕКСАНДРОВ
полк. ПЕТЬО СЛ. ПЕТКОВ

при участието на секретаря ЕМИЛИЯ П. СТОЯНОВА като разгледа докладваното от полк.ЛИДИЯ П. ЕВЛОГИЕВА Въззивно наказателно дело от общ характер № 20226000600049 по описа за 2022 годИ. образувано по протест от полк. П.Д.- прокурор във ВОП – С.срещу присъда № 1/31.05.2022 г. по н.о.х.д. № П-227/2016 г. по описа на С. военен съд.

Производството е по Глава двадесети и първа от НПК.

С атакуваната присъда № 1/31.05.2022 г. по н.о.х.д. № П-227/2016 г. по описа на С. военен съд подсъдиматаМ. И. К.. - И. – началник на Клиника „.....“ към Многопрофилна болница за активно лечение - С.към е призната за невинна за това, че от 01.12.2004 г.до 10.09.2014 г., в гр. С., ул. „Г. С.“ № ..,, в качеството си на длъжностно лице – началник на Клиника „.....“ към Многопрофилна болница за активно лечение - С.към, превишила правата си, като извършила служебни действия, надхвърлящи рамките на предоставените ѝ служебни правомощия, произтичащи от чл. 71, т.3 от Закона за лечебните заведения, и осъществила функции, възложени на началника на съгласно чл.30 от Закона за държавната собственост, чл.8, ал.3, т.15 и т.20 от Правилника за устройство и дейността на, приет с ПМС № .../2001 г., изм. с ПМС № 119 от 13.06.2002 г.(отм. През 2009 г.) и чл.8, ал.3, т.15 и т.21 от Правилника за устройство и дейността на, приет с ПМС № от 02.07.2009 г. (обн. ДВ бр. 51 от 07.07.2009 г.), с цел да набави за себе си и за груповата практика за специализирана медицинска помощ „.....“ ООД имотна облага, като от деянието са настъпили значителни вредни последици за - значителни неимуществени вредни последици и значителни имуществени вредни последици в размер

на 6 485 064,81 (шест милиона четиристотин осемдесет и пет хиляди и шестдесет и четири лева и 0,81) лева, като деянието е извършено от лице, заемащо отговорно служебно положение и случаят е особено тежък, като е оправдана изцяло по обвинението по чл. 282, ал.3, вр. ал.2, пр.1-во и 2-ро, вр. ал.1 от НК.

Със същата присъда подсъдиматаМ. И. К.. - И. – началник на Клиника „.....“ към Многопрофилна болница за активно лечение - С.към е призната за невинна и за това, че в периода от 01.01.2007 г. до 30.06.2014 г., в гр. С., ул. „Г. С.“ № ., - С., при условията на продължавано престъпление, присвоила пари в общ размер на 774 673 (седемстотин седемдесет и четири хиляди шестстотин седемдесет и три) лева, собственост на, поверени ѝ да ги управлява, като присвоеното е в особено големи размери, представляващо особено тежък случай, като е оправдана изцяло по обвинението по чл. 203, ал.1, вр. чл. 201, вр. чл. 26, ал.1 от НК. Първоинстанционният съд се е произнесъл по въпроса за веществените доказателства и направените по делото съдебно-деловодни по делото в размер на 53 582,18 (петдесет и три хиляди петстотин осемдесет и два и 0,18) лева.

Срещу постановената присъда в законоустановения 15-дневен срок е постъпил протест от прокурор при ВОП – С., в който е посочено, че са налице основания за нейната отмяна, като неправилна и незаконосъобразна. Твърди се, че присъдата е постановена в нарушение на закона и без да бъдат съобразени събраните по делото доказателства. В допълнително изложение към протеста се поддържат съображения за необоснованост на постановената оправдателна присъда, като се твърди, че приетите за установени от съда фактически положения не се подкрепят от събраните по делото доказателства в следните насоки:

1. По отношение на престъплението по чл. 282, ал.3, вр. ал.2, пр.1-во и 2-ро, вр. ал.1 от НК държавното обвинение развива подробни съображения в подкрепа на тезата, че подсъдимата К.. в качеството на длъжностно лице е превишила правата си, като е осъществила функции на началника на, с цел да набави за себе си и Групова практика за специализирана медицинска помощ „.....“ ООД, която е мажоритарен съдружник, имотна облага, а не за деяние свързано с диагностично-лечебен и обучителен характер. Представителят на държавното обвинение твърди, че нормата на чл. 71, ал.3 от Закона за лечебните заведения определя общо задължение на съответното длъжностно лице и превишаването на правата, като извършване на служебни действия, надхвърлящи рамките на предоставените служебни правомощия води до нарушаване на икономическата ефективност на звеното, което съответното длъжностно лице ръководи, изразяващо се във вредни последици за, което е безспорно доказано в хода на наказателното производство. Твърди се, че по делото била доказана икономическата неефективност на Клиниката по, като намира за безспорно доказано, че апаратите били използвани единствено за нуждите на „.....“ ООД. Твърди, че по делото се съдържат безспорни писмени доказателства за икономическата неефективност на Клиниката по, които при постановяване на присъдата не са взети предвид, а именно че за периода от 01.11.2007 г. до 10.09.2014 г. в деловодната система на ... са били регистрирани само две плащания на касата на

..... за извършени процедури – през 2011 г. и през 2014 г., на обща стойност 135.00 (сто тридесет и пет) лева.

Излагат се и съображения в подкрепа на твърдението че настъпилите вредни последици са доказани, тъй като всички консумативи както и абонаментното обслужване на използваните от ГПСМП“.....“ ООД апарати са били за сметка на и несъгласие с изводите на първоинстанционния съд, че липсват доказателства, за това, че подсъдиматаМ. К.. е разпореждала пациенти на „.....“ ООД да се записват за медицински процедури неограничено във времето. Според прокурора независимо от обстоятелството, че подсъдимата няма отношение към сключването на договорите между „.....“ ООД и, следва да бъдат анализирани свидетелските показания наБ.Г. Д., които сочат към субективния момент за извършване на деянието относно начИ. на вземане на решенията за сключването им с оглед установяване на субективната страна на деянието по чл. 282, ал.3, вр. ал.2, пр.1-во и 2-ро, вр. ал.1 от НК.

1. По отношение на престъплението по чл. 203, ал.1, вр. чл. 201, вр. чл. 26, ал.1 от НК държавното обвинение развива съображения в подкрепа на тезата, че за посочените услуги, попадащи в предмета на това обвинение, има ценоразпис за услугите предоставяни от Твърди, че размерът на присвоеното имущество от подсъдиматаМ. К.. е измерим и е конкретно определен от назначената в хода на съдебното следствие повторна комплексна съдебно-медицинска и икономическа експертиза, на база на събраните в хода на наказателното производство доказателства. Същевременно твърди, че пациентите са заплащали суми за съответната медицинска хирургическа манипулация, които са били предавани на подсъдимата и не са постъпвали по сметка на „.....“ ООД. И по отношение на това обвинение прокурорът е изложил съображения за липса на анализ на свидетелските показания на свидетеля по делотоД. и неправилни извод на първоинстанционния съд.

От въззивния съд се иска да отмени първоинстанционната присъда, с която подсъдимата е оправдана и да постанови нова присъда, с която да бъде призната за виновна в извършване на престъпления по чл. 282, ал.3, вр. ал.2, пр.1-во и 2-ро, вр. ал.1 от НК и по чл.203, ал.1, вр. чл. 201, вр. чл. 26, ал.1 от НК, като ѝ бъде определено наказание в съответствие с обвинителната реч на прокурора, а именно по чл. 282 , ал.3, вр. ал.2, пр.1-во и 2-ро, вр. ал.1 от НК около и над средния размер на предвиденото наказание и лишаване от право да заема държавна или обществена длъжност. За престъплението по чл. чл.203, ал.1, вр. чл. 201, вр. чл. 26, ал.1 от НК прокурорът иска около и над средния размер на предвиденото наказание и лишаване от право да заема държавна или обществена длъжност и конфискация на цялото имущество. Пред първоинстанционния съд пледира за налагане на едно общо наказание, не по-малко от 12 (дванадесет) години лишаване от свобода.

Възражение срещу протеста и допълнението към него не е депозирано от подсъдиматаМ. И. К.. – И. чрез защитниците ѝ адв. И. Л. – САК и адв. Д. Д. - САК.

В съдебното заседание по делото, в рамките на процедура по глава двадесет и първа от НПК пред въззивната инстанция, проведено на 2.12.2022 г. г. по настоящото въззивно дело прокурорът поддържа изцяло аргументите, изложени в протеста и допълнението към него. В пленоарията си пред въззивния съд представителят на държавното обвинение навежда нови доводи основно в две насоки, а именно необоснованост на присъдата и противоречие с материалния закон. Излага съображения за това посредством собствен анализ на доказателствената съвкупност чрез критика на мотивите към атакуваната първоинстанционна присъда. Поддържа искане присъдата да бъде отменена и вместо нея да бъде постановена нова присъда, с която подсъдимата да бъде призната за виновна в извършване на повдигнатите ѝ обвинения.

Адвокат Д. Д. – САК и адвокат И. Л. – САК, защитници на подсъдимата, и самата подсъдимаМ. И. К.. – И. считат, че постановената първоинстанционна присъда е правилна и законосъобразна. Твърдят, че подсъдимата не е извършила престъпленията, за които е предадена на съд. Пледират съдът да постанови съдебен акт, с който да потвърди присъдата на първоинстанционния съд, с която подсъдиматаМ. И. К.. – И. е оправдана по повдигнатите ѝ обвинения, като правилна и законосъобразна.

ПодсъдиматаМ. И. К.. – И. участва лично в съдебното заседание по делото пред въззивната инстанция като поддържа аргументите обективирани от защитниците ѝ в съдебното заседание по делото.

Военно-апелативният съд, като обсъди доводите във въззивния протест и допълнителните съображения към него, съображенията на страните в съдебното заседание по делото, прецени събраните по делото в досъдебната и съдебна фаза доказателства и след като извърши цялостна проверка на обжалвания съдебен акт, съобразно изискванията на чл. 314 от НПК намира за установено следното:

Въззивният протест е подаден от процесуално легитимирано лице срещу съдебен акт от категорията на визираните в процесуалния закон, в срока по чл. 319 от НПК, поради което е процесуално допустим, но разгледан по същество е неоснователен.

Атакуваната първоинстанционна присъда по делото на С. военен съд е постановена при обективно, всестранно и пълно изясняване на фактическата обстановка по делото. Извършената от настоящата инстанция проверка за наличието на наведените във въззивния протест основания сочат на извод за тяхната неоснователност. Основният съд е събрал всички възможни относими и допустими доказателства за обстоятелствата, включени в предмета на доказване, очертан с внесения в съда обвинителен акт, като принципно е спазен процесуалния ред, гарантиращ тяхната годност и възможността на базата на тях да се изграждат изводите на съда за релевантните по делото факти. Обсъдил е в пълнота всички доказателствени източници, като е изложил убедителни съображения кои от тях кредитира и защо и на кои не дава вяра и по какви причини. Вярната интерпретация на доказателствата и средствата за тяхното установяване е позволила на основния съд да направи и верни изводи по фактите, които се споделят от въззивната инстанция. Наведените от страните доводи са задълбочено обсъдени от решаващия съд, като в тази насока не се констатира логически

грешки, неясноти или непълноти в мотивите към присъдата, постановена от състав на С. военен съд.

Първоинстанционният съд въз основа на събраните доказателства за правилно изясняване на делото и след като ги анализирал приел за установена **ФАКТИЧЕСКА ОБСТАНОВКА**, различна от описаната в обвинителния акт:

С реформата в здравеопазването, въведена с приемането на ЗЛЗ от 1999 г., лечебните заведения са организирани като такива за болнична помощ и такива за извънболнична помощ. По този начин лечебните заведения, които са определени като такива за болнична помощ, по смисъла на чл. 9 от ЗЛЗ, каквото е и МББАЛ-С.към, не могат да осъществяват дейности по извънболнична помощ, каквато могат да осъществяват само лечебните заведения по чл. 8 от ЗЛЗ. За да се преодолее ограничението, в чл. 16 от Наредба № 29 от 23.11.1999 г. за основните изисквания, на които трябва да отговарят устройството, дейността и вътрешният ред на лечебните заведения за болнична помощ, диспансерите и домовете за медико-социални грижи, издадена от министъра на здравеопазването (отм. 2010 г.) първоначално е разрешено на територията на лечебните заведения за болнична помощ да се разкриват лечебни заведения за извънболнична помощ, а след изменение на наредбата от 03.10.2000 г. е разрешено в сградите на лечебните заведения да осъществяват дейност лечебни заведения, както и други физически и юридически лица, осъществяващи медицинска помощ. Такава възможност е предоставена и на, с приетите от МС правилници за устройството и дейността ѝ – съответно ПМС № ... от 21.02.2001 г., с което е приет ПУД....., отм. 2009 г. и ПМС № от 02.07.2009 г., с което е приет последващият ПУД....., отм. 2017 г., според които на територията на могат да се разкриват лечебни заведения за извънболнична помощ по определен от началника на ред (чл. 33 от ПУД..... отм. 2009 г. и чл. 47 от ПУД..... от юли 2009 г., отм. 2017 г.).

С Решение № 1 от 27.04.2000 г. по фирмено дело № 6122/2000 г. на СГС е регистрирано дружество Групова практика за специализирана медицинска помощ „...“ ООД (ГПСМП „...“ ООД) с ЕИК (БУЛСТАТ), с управителМ. К. и съдружници – подсъдимата - с 34 % дялово участие,С.Т.- с 33 % и З.П.- с 33 %. Седалището на ГПСМП „...“ ООД било регистрирано по настоящия адрес наК., а именно в гр. С., ул. „Г.И.“ № .., район С.. ГПСМП „...“ ООД е лечебно заведение за извънболнична помощ, по смисъла на чл. 8 от ЗЛЗ.

С Указ на № 28.08.2002 г. на президента и Заповед на министъра на отбраната № .08.2002 г. С.Т.е назначен на длъжността „началник на“. Със Заповед № .../02.09.2002 г. на началника на С.Т.....М. К., на длъжност началник „Първо отделение“ в клиника „.....“ (...) към МББАЛ – С.,, е определена и за функционален началник на клиника. На 25.04.2004 г. в в МББАЛ – С.към, била получена лазерна система (.....) -, което било удостоверено с Искане за отпускане на материални ценности № .../2004 г., а на 17.09.2004 г. - каби. универсална за .. лечение, фабр. №, което било удостоверено с

Искане за отпускане на материални ценности №/2004 г.

С Решение № 1 от 26.03.2004 г. по ф.д. № 2761/2004 г. на С. градски съд била регистрирана Индивидуална практика за специализирана медицинска помощ „.....“ ЕООД (ИПСМП „.....“ ЕООД) с ЕИК, като лечебно заведение за извънболнична помощ, по смисъла на чл. 8 от Закона за лечебните заведения, с едноличен собственик на капитала –М. К.. и с управител свидетеляБ.Г. Д.. Същият работел като лекар в ръководената от подсъдимата клиника. Седалището на ИПСМП „.....“ ЕООД било регистрирано по настоящия адрес на К., а именно в гр. С., ул. „Г.И.“ № .., район С..

Със Заповед №/16.09.2004 г. на министъра на отбраната на Република България е въведен щат „БМ-324“. Съгласно същия, считано от 15.10.2004 г., клиника „.....“ към МББАЛ – С.- е преименувана в клиника „.....“ (.....) към МББАЛ – С.-

На неустановена дата през 2004 г. подсъдиматаМ. К.. извикала в служебния си кабинет, находящ се в на ... етаж във МББАЛ - С.към, подчинените ѝ служители от - свидет...еА.Д.,Н. Д.Б.Д.,Е.С., както и бившия служител на клиниката -А.Г., която по това време работела в друга структура на Предложила на свидет...е да се включат в групова практика като съдружници. Обяснила им, че по този начин ще могат да работят на втори трудов договор с дружеството, да преглеждат пациенти в нает от същото кабинет в поликлиничната част на, и по този начин да придобиват допълнителни доходи. Служит...е се съгласили и подписали предоставените им отМ. К.. документи за участие в дружеството. Подсъдимата не поискала от новите съдружници да внесат паричните суми, съответстващи на придобитите от тях дялове.

С Решение № 3 от 02.11.2004 г. на СГС по ф.д. № 2761/2004 г. били вписани в регистъра за търговски дружества промени по партидата на ИПСМП „.....“ ЕООД - дружеството продължило дейността си като Групова практика за специализирана медицинска помощ „.....“ ООД (ГПСМП „.....“ ООД) с ЕИК, със съдружнициМ. К.. с 40 дяла, и с по 2 дяла - свидет...еА. Г. Д.,А. Г. Г.,Е. Г. С.,Б.Г. Д. и Н. И. Д.. По отношение на седалището и на управителя на дружеството не били вписани промени. Дружеството е лечебно заведение за извънболнична помощ, по смисъла на чл. 8 от Закона за лечебните заведения.

През инкриминирания период управители на дружеството били свидет...еБ.Д., който бил и съдружник – до м. юни 2011 г.;И.Л. – от м. юни 2011 г., когато станал и съдружник, иЛ.К.– от месец ноември 2012 г., когато станала и съдружник, до месец октомври 2014 г., като през същия период дейността като управител е осъществявана от свидетеляЛ. – по пълномощие. СвидетелкатаС. била съдружник до 2008 г. Подсъдимата не е била управител на дружеството през инкриминирания период.

За периода от 01.12.2004 г. до месец юни 2011 г. договорите на дружеството с, отчетите, свързани с дейността на дружеството във връзка с договорите; договорите на дружеството с НЗОК и всички останали документи са били водени отД. и са били съхранявани в неговия кабинет в клиниката. След освобождаването му като управител на

дружеството, същият предал документацията наЛ.. Документите за дейността на дружеството са били съставяни през посочения период на компютърната система в

За периода на дейност на ИПСМП, а в последствие - на ГПСМП „.....” ООД, всички решения относно организацията и дейността на дружеството: за сключване на договори за наем на помещения и на медицински апарати; за привличане на съдружници; за назначаване на управител и на работници на дружеството, се вземали от мажоритарния съдружник – подсъдиматаМ. К. и С.Т.. Управит...е - свидет...еД.,Л. иК., осъществявали взаимодействието на дружеството с Националната здравно-осигурителна каса, както и счетоводство, заплащане на трудови възнаграждения и осигуровки на работниците на дружеството, както и взаимодействието с ръководството и фИ.нсовата служба на във връзка с договорните отношения на дружеството с При възникване на организационен или кадрови проблеми на ГПСМП „.....” ООД, свидетелятД. (до юни 2011 г.) се обръщал към С.Т..

На 23.11.2004 г. подсъдиматаМ. К. казала на свидетеляД. да отиде на втория етаж от, на който били разположени служебните кабинети на ръководството на, където имало предварително изготвени две молби до началника на Т., които свидетелят трябвало да подпише в качеството си на управител на ГПСМП „.....” ООД. СвидателятД. подписал молба вх. №/24.11.2004 г. за разрешение за отдаване под наем на каби. универсална за ..-лечение фабр. № за 6 (шест) часа месечно от месец септември до месец май и молба вх. № /24.11.2004 г. за разрешение за отдаване под наем на лазерна система (.....) - за 12 часа месечно - от месец септември до месец май, като в молбите било посочено, че с апаратите ще се осъществява специализирана извънболнична помощ на територията на Поликlinikата на След като свидетелят ги подписал, документите били заведени в деловодството на

Върху двете молби на свидетеляД.Т. положил резолюции „Да!”. Въз основа на положителните резолюции на началника на, свидетелката М.К. - старши юриконсулт от Правно-нормативния отдел на - изготвила проекта на договора. За изготвянето му свидетелката използвала налична бланка във файловата база на отдела на договор с наименование - „Договор за медицински услуги”.

Междувременно, на свидетелката К. било възложено и изготвянето на проект на договор за наем на помещение между и ГПСМП „.....” ООД, на основание Заповед №/23.10.2001 г. на началника на за предоставяне под наем на свободни помещения във за извършване на извънболнична медицинска помощ .

На 26.11.2004 г.С.Т., в качеството си на Началник на, сключил договор за наем на помещение за извънболнична помощ вх. №/24.11.2004 г. с ГПСМП „.....” ООД, представлявано от свидетеляД.. По силата на този договор предоставила на дружеството кабинет № ..., който се намирал на втория етаж в сградата на поликлиниката на МБАЛ – С.,, срещу наемна цена в размер на 104,16 лева без ДДС. Срокът на договора бил три години, считано от датата на приемо-предавателния протокол на предадения сграден фонд, медицинско имущество и друго оборудване - 01.12.2004 г. С Анекс № .. от

30.05.2005 г., вх. № .../31.05.2005 г., страните договарят помежду си нова наемна цена – 248,40 лв. месечно, в изпълнение на Заповед № ... от 20.04.2005 г. на началника на С Анекс № .. от 03.04.2006 г., вх. № .../03.04.2006 г. страните предоговарят условията, като наемателят се задължава да заплаща и допълнителна такса за охранителна дейност в размер на 24.84 лв. месечно. С Анекс от 24.04.2007 г., вх. № .../26.04.2007 г. дружеството продължило да ползва кабинет № На 01.11.2007 г., между началника на и управителя на ГПСМП „.....“ ООД – свидетеляБ.Д., след проведен търг за отдаване под наем на свободни помещения (кабинети), бил сключен нов Договор за наем на помещение за извършване на извънболнична медицинска помощ № .../01.11.2007 г. с Приложение - приемо-предавателен протокол от 01.11.2007 г. за предаване на кабинет № ... на ГПСМП „.....” ООД, за срок от 3 (три) години. С Допълнително споразумение, рег. № .../02.11.2010 г. срокът на договора е продължен с 3 (три) години. С Допълнително споразумение рег. № .../30.04.2014 г., сключено между, представлявано от временно изпълняващия длъжността началник – свидетеля К.К.и управителя на ГПСМП „.....” ООД - свидетелкатаЛ. К., срокът на договора е удължен до 01.11.2014 г. и е предоговорена наемната цена. С Допълнително споразумение № от 27.11.2014 г., сключено между, представлявано от началника – свидетеля Н.П.и управителя на ГПСМП „.....” ООД свидетеля И.С.срокът на договора е продължен до 01.11.2015 г. Този кабинет бил използван от ГПСМП „.....” ООД за прегледи на пациенти и лечение на дерматологични заболявания, за специализирана извънболнична помощ, предимно по договор с Националната здравноосигурителна каса.

Договор № .../24.11.2004 г., както и всички следващи договори, сключени между и ГПСМП „.....” ООД, били подписвани и от свидетеля В.К.- началник на фИ.нсовия отдел във, по силата на системата за полагане на втори подпис и в съответствие със служебните му задължения относно прилагането на системата за фИ.нсово управление и контрол в МО, респ. във

На 29.11.2004 г. Т., в качеството си на началник на, сключил Договор за медицински услуги, вх. № .../29.11.2004 г. с Групова практика за специализирана медицинска помощ „.....” ООД, представлявано от управителя - свидетеляД. .

По силата на този договор С.Т.предоставил на търговското дружество за ползване апарати, собственост на, находящи се в Клиника „.....” към МББАЛ - С.към: - лазерна система - (.....) -, за 12 часа месечно след 14 часа в работно време - два пъти седмично;

- каби. универсална за .. лечение - фабр. №, за 6 часа месечно след 14 часа в работно време - два пъти седмично. Друго условие по договора било медицинската апаратура да се ползва от 01.12.2004 г. до 01.12.2007 г. в периода от месец септември до месец май.

По силата на този договор се задължила да осигури достъп на ГПСМП „.....” ООД до медицинската апаратура, която се намирала в в МББАЛ-С.към и била част от медицинското оборудване на Клиниката, по начин, който не възпрепятства обслужването на

пациенти на и осъществяването на диагностично-лечебния процес.

Посочените апарати били предоставени за ползване срещу наемна цена, определена съгласно методика, утвърдена от Началника на Към този момент в сила била „Методика за определяне на наемни цени на медицинска апаратура, инструментариум, оборудване, предоставени за ползване на лекари/стоматолози, наели свободни помещения във” - Приложение № 5 към Заповед № .../2001 г. за предоставяне под наем на свободни помещения във за извършване на извънболнична медицинска помощ. Наемната цена била определена от комисия, съгласно годишна организационна Заповед № .../30.12.2003 г. на началника на, с председател свидетелката В. М. и членове свидет...е Р.Г., В.В., М.Д., В.В., Ю. И. и Е.И.. Членовете на комисията изготвили Опис изх. № .../02.12.2004 г. на медицинската апаратура за почасово съвместно ползване от ГПСМП „.....” ООД .

На 09.09.2005 г. началникът наМ. К.. изпратила молба вх. № .../12.09.2005 г. до началника на В нея посочила, че в ... от две години използват апарат „.....” на фирма „...”. Уведомила го, че производителят промоцирал новия модел на същия апарат под името „.....”, който имал редица предимства пред стария модел и изтъкнала това като причИ. за необходимостта да се извърши ъпгрейд на наличния апарат „.....” до възможностите на по - новия апарат „.....” на същата фирма. След катоТ. се запознал с молбата на ц.сл. К., положил положителна резолюция „ДА!”.

След проведената процедура за възлагане на обществена поръчка, на 11.11.2005 г.Т., в качеството си на началник на, сключил договор за замяна рег. №/11.11.2005 г. с ЕТ „.....”, представлявано от Т.Д..

Този договор също бил подписан и от свидетеля К. - началник на фИ.нсовия отдел във, по силата на системата за полагане на втори подпис и в съответствие със своите служебни задължения относно прилагането на системата за фИ.нсово управление и контрол в МО, респ. във

По силата на договора, ЕТ „.....” се задължил да достави на лазерна система(.....), модел, производство на(.....) - И., на стойност 950,00 евро без ДДС, а - да върне на производителя- И. лазерна система (.....) -, на определената с договора цена - 79 250, 00 евро без ДДС, и да заплати за изравняване на стойността на заменяните апарати разликата в размер на 89 700,00 евро без ДДС.

Договорът бил изпълнен, като лазерната система(.....) била приета с акт за приемане и предаване на дълготрайни активи №/31.12.2005 годИ.. На представителя на доставчика - свидетеля Н.Д., изрично било поставено изискването новият апарат да бъде доставен в преди да върне лазерна система (.....), за да не се прекъсват извършваните в клиниката процедури . Протоколите за предаване и приемане на материални запаси, отразяващи приемането в на новия апарат и предаването в склад - дълготрайни активи на на заменения апарат, били съставени десет месеца по-късно.

..... заплатила определената съгласно договора сума на доставчика.

След изпълнението на договора за замяна от 11.11.2005 г. - връщането на лазерна система (.....) и доставката на заместителен апарат(.....) до 05.10.2009 г. не бил сключен нов договор или анекс към Договор №/29.11.2004 г. ГПСМП „.....” ООД - с оглед замяната на лазерна система - с лазерна система, модел, В същото време, от 01.01.2006 г. подсъдиматаМ. К. започнала да използва новия апарат за извършване на процедури и на пациенти на ГПСМП „.....” ООД в, въпреки че не е имало сключен договор за ползването му от дружеството. Апарат(.....) бил използван от дружеството до 01.10.2009 г., когато по отношение на него породил действие анекс № . рег. №/05.10.2009 г. към договора сключен между и ГПСМП „.....” ООД, по силата на който дружеството е заплатило една годишна сума назад ползването на лазерна система (.....), макар същата да не се намирала в, а била заменена с подобна.

На 03.12.2007 г. междуС.Т., в качеството му на началник на, и ГПСМП „.....”, представлявано от управителя – свидетеляБ.Д. бил подписан Анекс № ., рег. №/05.12.2007 г. към Договор за медицински услуги вх. №/29.11.2004 г. С анекса срока на договора бил продължен с една годишна сума, считано от 01.12.2007 г. до 01.12.2008 г., и наемната цена, която дружеството трябвало да заплаща ежесечно на била увеличена с 6,5%.

На 29.10.2008 г. кабината универсална за .. лечение, фабр. №, предмет на договора за наем, била преместена от в склад „Медицинска апаратура” на с протокол за преместване на дълготрайни активи №/29.10.2008 г. Вместо него за извършване на процедури на пациенти на, както и на ГПСМП „.....” ООД, била използвана кабината за фототерапия -, доставена в с протокол за преместване на дълготрайни активи № от 24.03.2008 г. Апаратът бил използван от дружеството до 01.10.2009 г., когато по отношение на него породил действие Анекс № . към договора, сключен между и ГПСМП „.....” ООД по силата на който дружеството е заплатило и една годишна сума назад ползването на кабината универсална за .. лечение, фабр. №, макар същата от 24.03.2008 г. да била заменена с друг апарат - кабината за фототерапия -

На 25.09.2009 г. свидетелятД. подписал в качеството си на управител на ГПСМП „.....” ООД Молба с рег. №/26.09.2009 г. доТ. за удължаване срока на договор №/29.11.2004 г., считано от 01.12.2008 г. и за отдаване под наем, считано от 01.10.2009 г. на лазерна система(.....), модел, апарат за лазерна терапия/, модел (.....) №, апарат - кабината за фототерапия - и хирургична лазерна система за дермална пластика лазер (.....)(.....), сер. № - за 12 часа месечно за всеки апарат, за осъществяване на специализирана извънболнична помощ на територията на Върху молбатаС.Т. поставил положителна резолюция: „Да, г-н Б., г-н А.”. По това време свидетелят Л. Б. бил началник на Правно-нормативен отдел на, а свидетелят И. А. - началник на отдел -

В изпълнение на резолюцията, свидетелят Б. възложил на свидетелката К. да изготви анекс съгласно исканото в молбата. Свидателят А. възложил на свидетелката Г. за изпълнение молбата. По това време свидетелката Р.Г., с годишна организационна заповед на началника

на № ./05.01.2009 г. , била определена за председател на комисията за изготвяне на приемателно-предавателни протоколи (описи) на отдадените за ползване под наем помещения, медицинска апаратура, инструментариум и друго оборудване (движими вещи) за всяко конкретно помещение за извънболнична медицинска помощ, аптечна и търговска дейност и определяне на наемни цени, съгласно методики, утвърдени със заповеди на началника на № № ./21.10.2002 г.,./07.11.2002 г. и ./02.03.2007 г. С горепосочената организационна заповед в състава на тази комисия, освен председателя - свидетелката Г., били назначени и членовете - свидет...е Р.П., В.К., Ю. И., Д.В., В. М. и Е.И..

В изпълнение на поставената задача и в съответствие с предоставените им със Заповед № ./05.01.2009 г. наС.Т.правономощия, членовете на комисията определили наемна цена за апаратурата в общ размер на ...6,98 лева, като приложили действащата към този момент „Методика за определяне на наемни цени за движими вещи - медицинска апаратура, инструментариум и оборудване, предоставени за ползване от наемат...е на свободни помещения (кабинети) във” - Приложение № 2 към Заповед №/2007 г. на Началника на относно определяне на условията и реда за отдаване под наем на свободни помещения (кабинети) във за извършване на извънболнична медицинска помощ. Свидет...е - членове на комисията изготвили Опис рег. №/01.10.2009 г. на медицинската апаратура за почасово съвместно ползване от ГПСМП „.....” ООД с управител свидетеляД. и определен месечен наем .

На 05.10.2009 г. междуС.Т., в качеството му на началник на, и ГПСМП „.....”, представлявано от управителя – свидетеляБ.Д. бил подписан Анекс № ., рег. №/05.10.2009 г. към Договор за медицински услуги вх. №/29.11.2004 г. По силата на анекса бил продължен срокът на договора от 01.12.2008 г. до 01.12.2010 г., като за периода от 01.12.2008 г. до 01.10.2009 г. било договорено ГПСМП „.....” да заплати договореното месечно възнаграждение за ползването на апаратурата, договорена с основния договор, увеличено с индекса на инфлацията за периода – десет месеца назад, преди подписване на анекса. Въпреки, че договорените с първоначалния договор конкретни апарати - лазерна система - - и КАБИ. универсална за .. лечение фабр. № - в този период те вече не се намирили в към МБАЛ-С.към, същите били заменени с други – аналогични апарати, съответно от 01.01.2006 г. и от 19.10.2008 г., които се ползвали от дружеството.

За останалия период, съгласно Анекс № . рег. №/05.10.2009 г. (от 01.10.2009 г. до 01.12.2010 г.),С.Т.предоставил на търговското дружество за ползване следните апарати: лазерна система(.....), модел, апарат за лазерна терапия (.....), модел (.....) №, апарат - КАБИ. за фототерапия - и хирургична лазерна система за дермална пластика лазер (.....) (.....), сер. № Изброените апарати били собственост на и се намирили в Клиника „.....” към МБАЛ - С.към, Апаратите следвало да се ползват от дружеството по 12 часа месечно за всеки апарат, в работни дни. Наемната цена за всички горепосочени апарати била определена в размер на ...6,98 лева месечно. По отношение на апаратурата и цената анекс № . препращал към Приложение № . - вече изготвения от

комисията Опис рег. №/01.10.2009 г.

След изтичането на срока, съгласно анекса към Договор №/2004 г., същият не бил продължен. Въпреки това, за времето от 01.12.2010 г. до 10.09.2014 г. дружеството продължило да ползва апаратите за извършване на процедури на пациенти на ГПСМП „.....” ООД. За периода от 01.12.2004 г. до 10.09.2014 г. ГПСМП „.....” ООД заплащало на наемна цена за ползваните апарати, като за периода, през който са ги ползвали, въпреки че договора бил изтекъл, дружеството заплащало наемна цена, съгласно определената с Анекс № ..

С писмо рег. №/22.08.2014 г. новоназначеният началник на - свидетелят Н.П., уведомял управителя на дружеството, че считано от 10.09.2014 г. следва да прекрати ползването на апаратурата в в МБАЛ - С.към

За периода от 2004 г. до 2013 г. подсъдиматаМ. К.. в качеството си на началник на отправила множество заявки, искания и молби до началника на за закупуването на медицински апарати за нуждите на и на консумативи за тях, както и за сключване на договори за абонаментно обслужване на същите. Върху заявките, исканията и молбитеТ. изписвал положителни резолюции и ги свеждал за изпълнение на съответните отдели на

След заявяването им по описания ред, за периода 2004 г. - 2013 г., в който началник на е билТ., същият сключил договори за закупуване на голям брой медицински апарати на значителна стойност, които били използвани в за диагностично-лечебна дейност на пациенти, за учебни-научна и научноизследователска дейност, както и за извършване на процедури и на пациенти на ГПСМП „.....” ООД за времето от 01.12.2004 г. до 10.09.2014 г. Освен горепосочените лазерна система -, каБИ. за .. лечение, лазерна система, модел и апарат - каБИ. за фототерапия -, били закупени и доставени също следните апарати:

- Хирургична лазерна система за дермална пластика лазер (.....)(.....), сер. №, доставена в към МБАЛ – С.към на 31.10.2005 г. с Искане №/31.10.2005 г. за отпускане на материални ценности ;

- Хирургична лазерна система за лапароскопия лазер //-сер. №, доставена в на 24.10.2007 г. с Протокол за предаване на МЗ №/24.10.2007 г.;

- Лазерна хирургична система (.....) с. №, доставена 30.10.2007 г. в с Протокол за предаване на МЗ №/30.10.2007 г.;

- Апарат за лазерна терапия (.....), модел (.....) №, доставен в на 10.09.2008 г. с Протокол за преместване на дълготрайни активи №/10.09.2008 г.;

- Апарат за ел. оптична и радиочестотна терапия(.....), доставен в 14.10.2009 г. с Протокол за преместване на дълготрайни активи №/14.10.2009 г.;

- Лазерна система;; /.....;;, доставена в на 27.10.2011г. с Протокол за преместване на дълготрайни активи №/27.10.2011г.;

- Лазерна система;;(.....;;и), доставена в ... на 06.02.2012г. с Протокол за преместване на дълготрайни активи №/06.02.2012г. и

- Апарат за лечение на акне (.....) с фабр. №, доставен в ... на 22.03.2013г. с Протокол за преместване на дълготрайни активи №/22.03.2013г.

В периода от 2004 г. до 2013 г., началникът на сключвал периодично договори за абонаментно сервизно обслужване и ремонти, както и за доставка на консумативи за апаратите.

Лазерните и светлинни устройства, находящи се в ... на МБАЛ – С.към, се третирали пациенти с дерматологични заболявания с индикации за приложение на лазерните и светлинни устройства, както следва:

- Хирургична лазерна система за дермална пластика (.....) сериен № и Хирургична лазерна система за лапароскопия лазер (.....) сериен № използват лазер с дължи. на вълната Двата апарата имат еднакви технически характеристики, но имат топографски различия на показанията. Тези лазерни системи имат показания за хирургично премахване на тумори, като се използват в дерматохирургията за отстраняване на доброкачествени тумори (Клинична пътека (КП) №...), предракови заболявания/преканцерози (КП №...) и злокачествени тумори на кожата (повърхностни базалноклетъчни карциноми (КП №..), както и за корекция на цикатрикси/белези с предизвикване на колагеносинеза за корекция на неравни атрофични цикатрикси, както и такива с надигнати хипертрофични участъци (тра.....тични и следоперативни белези, белези от изгаряния, акне и ринофима).

- Апарат комбиниран за лазерна терапия- (.....) и(инфрачервена светлИ.) и (фракционен) има показания главно за лечение на съдови тумори и малформации (КП №..), и особено детски хемангиоми и съдови малформации; това е първа линия на лечение в европейските и международни указания за пациенти с детски хемангиоми след фаза на растеж, което нерядко е опасно и инвалидизиращо заболяване, изискващо точно и прецизно третиране. IR (инфрачервена светлИ.) и (фракционен) се използват за обработване на остатъчни лезии (фиброзно-мастен остатък), срещани при големи хемангиоми след затваряне на съдовете. Тази лазерна система се използва и за лечение на съдови малформации - от тип невус фламеус и свързани с него болестни синдроми (.....,,). Те са налични още при раждане, често засягат обширни зони на лицето, крайниците, тялото. Като единствен ефективен метод за тези заболявания, лазерното лечение с IR (инфрачервена светлИ.) и (фракционен) се прилага за коригиране на остатъчни белези и дефекти. Използва се и за лечение на розацея и ринофима (възпалителни заболявания с разширени кръвоносни съдове), като лазерното лечение е единствена адекватна възможност за заличаване на разширените кръвоносни съдове. С (фракционен) и .. светлИ. се обработва ефективно специфичната и тежка форма на заболяването - ринофима. Използва се и за лечение на разширени венозни съдове на долните крайници, ангиокератоми, ангиома стелатум, гранулома пиогеникум и други съдови тумори и заболявания; лечебна корекция на белези (тра.....тични, следоперативни, келоиди, белези от изгаряне, от акне с

неоколагеногенеза и изпълване на хлътнали белези; поради слабо затопляне това лечение е показано при келоиди, при които е противопоказана нова хирургична намеса; лечение на хиперпигментации (мелазма, соларни петна, сенилни петна, ефелидес и др.) с цел за термично разрушаване на меланин и намаляване на пигмента в кожата, както и за стимулация на фибробласти, производство на еластични и колагенни влакна, приложение при заболявания с атрофия и със загуба на колагенни и еластични влакна - лечение на склеродермия плаката, псевдоксантома еластикум, анетодермия и др.

- Лазерна хирургична система, сериен №,, аблативен лазер със слабо затопляне. Тази система е ефективна при белези с различен произход. Подходяща е също за хирургични лазерни манипулации на кожни образувания като повърхностен базалноклетъчен карцином (КП № ..) и лечение на предракови състояния като актинични кератози, болест на Бауен, кератоакантоми, фиброми и много други бенигни формации (КП № ..).

- Лазерна система е предназначена за лечение на съдови тумори (КП № ...). Отнася се за детски хемангиоми, които спонтанно или след друго лазерно лечение са разположени на нивото на кожата, както и за невус фламеус. С тази система се лекуват пигментни дефекти на кожата - мелазма и сенилни/соларни петна.

- Апарат за оптична и радиочестотна терапия има изразен дренажен ефект. Използван е за лечение на оточни и стазисни промени на долните или горните крайници като лимфостаза след инфекции или след оперативно отстраняване на лимфни възли в малкия таз или аксиларната зона, като следствие на операции за злокачествени заболявания на гениталии или на млечната жлеза. Апаратът се прилага и за лечение на целулит с различна локализация.

- Апарат за лечение на акне, фабричен №има комбиниран ефект на вакуумна технология и филтрирана широкоспектърна светлина. Той е предназначен за лечение на гнойни/пустулозни кожни заболявания като акне, розацея, пустулозен псориазис (КП № ...), палмоплантарни пустулози. Последните представляват социално-значими заболявания и се възприемат като сериозно нарушаващи качеството на живот на пациентите.

- Лазерна система, моделсе използва за лечение на проблеми с кръвоносните съдове като придобити болестни състояния или малформации, а именно детски хемангиоми, невус фламеус, розацея и др. Тази система позволява прилагане на фотодинамична терапия при комбинация с локален фотосенсибилизатор като лечение на предракови заболявания (актинична кератоза), както и повърхностни базалноклетъчни карциноми (КП № ...), а също и тежки форми на акне и други заболявания и кожни образувания. Системата е подходяща и за кожни дисхромии/хиперхромии, а именно мелазма, сенилно/соларно лентиго.

- Лазерна система, на представлява лазер Това е фракциониран неаблативен лазер, позволяващ изключително късено време на възстановяване на кожата при особено активна стимулация на колагеносинтеза. С него се лекуват атрофии на кожата, особено атрофични цикатрикси с различен произход. Подходящ е за третиране на пигментни

дефекти с различна дълбочина като мелазма, сенилно/соларно лентиго, соларна/сенилна кератоза, пигментни невуси, невус на Ота, невус на Ито и др.

- Лазерна система,, е система с ..В ... светлинна радиация, която е филтрирана .. светлинна. Тя се използва за локално въздействие върху определени участъци от кожата без облъчване на цялото тяло.В ... е показан за лечение на Т-клетъчни лимфоми (микозис фунгоидес и други лимфоми; КП № ...), псориазис (КП № ...), а също и витилиго.

- КаБИ. за .. терапия и КаБИ. универсална за .. лечение, фабричен № са с предназначение за фототерапия на кожни заболявания с .. светлинна, както следва: тясноспектърна ..В ... и светлинна радиация. Лечението може да е самостоятелно или комбинирано с локални или системни фотосенсибилизатори, известно като Р..А-терапия. Фототерапията е задължителен атрибут и процедура в работата на всяко отделение/клиника по по КП № ... и КП № Базисна процедура за заболявания като псориазис, парапсориазис, палмоплантарна пустулоза, питириазис рубра pilaris, кожни лимфоми, микозис фунгоидес, ихтиозис вулгарис, плакатна склеродермия, питириазис лихеноидес, витилиго, атопичен дерматит, хронични екземи и др.

Организацията и дейността на били детайлно уредени с Правилник за устройство, дейността и вътрешния ред на клиниката по кожни и венерически заболявания при – С., изготвен от подсъдиматаК.. на 07.01.2003 г., утвърден от началника на; вътрешна заповед от 05.11.2012 г.; вътрешна заповед на началника на Клиника по и от 10.09.2013 г.; вътрешна заповед относно реда на провеждане на обедните консултации от 05.11.2013 годИ..

В периода 01.12.2004 г. - 10.09.2014 г. функционалният началник на подсъдиматаК.. създава следната организация на дейност по използване на медицинските апарати за фототерапия и лазер-терапия:

Апаратите, с изключение на кабините за фототерапия (..-лечение), били разположени в определени помещения на, находяща се на .. етаж от, до които достъпът бил ограничен само за определени от подсъдимата служители на Клиниката, които имали сертификат да работят с тях, и специализанти, с оглед обучението им. С тези апарати, наричани от служител...е на обобщено „лазерите”, работели само определени от подсъдимата служители, които преминали курс на обучение и придобили правоспособност да работят с тях. Всички манипулации във фототерапията и лазерен център следвало да се записват в амбулаторни журналы, съгласно т. 12 от вътрешна заповед от 05.11.2012 г. и т. 10 от вътрешна заповед от 10.09.2013 г., издадени от подсъдимата, в качеството ѝ на функционален началник на клиниката. В периода 01.12.2004 г. - 10.09.2014 г.К.. възложила на следните служители да работят с посочените апарати: свидетел...еВ.К.А. - М., ... М.П., ..А.И.,М.Ч.,И.Л.,А.Ш.,И.П., ..Т.Ч.. През инкриминирания периодК.. имала правоспособност и работила с всички посочени апарати в Клиниката.

В същия периодМ. К.. възложила извършването на процедури на пациенти на ГПСМП „.....” ООД с КаБИ. универсална за ..-лечение и апарат - КаБИ. за фототерапияна

служит...е: свидет...еБ.Д.,И.П.,П. К. иС.Б..

Лекарите и медицинските сестри, сключили трудови договори с ГПСМП „.....” ООД - свидет...еЕ.С. (от 30.09.2005 г. до 01.03.2008 г.; от 09.05.2008 г. до 01.04.2009 г. и от 02.05.2011 до 20.08.2011 г.),А.Г. (от 25.01.2005 – 11.04.2007 и от 23.04.2007 до 2014 г.),Н. Д. (от 30.09. 2005 до 2014 г.);А.Д. (от 30.09.2005 до 2014),Л.Ц.(от 14.09.2006 г. до 01.06.2009 г. и от 14.11.2011 до м. септември 2016 г.), св.В.Т. (от 08.06.2009 г. до 2015 г.);Л.К.(от 13.04.2007 до 2015 г.),И.П.П.. (от 01.07.2014 г. до 2015 г.);И.С.Л. (от 08.06.2009 г. до 2014 г.),П.Р.К. (от 17.06.2013 г. до м. август 2014 г.); ..А.С.(от 28.03.2007 до 19.11.2009 г.), ..Ю. Н. (от 08.12.2009 г. до 2011 г.), ..Г.Щ.(от 26.09.2008 г. до 2014 г.) - работили в наетия от дружеството кабинет № ... в поликлиничната част на, по график, в извънработното си време по основните трудови договори с По разпореждане на подсъдимата свидетелката ..Ю. Н., наред със задълженията си на медицински секретар в, записвала пациенти за свободния прием наК.. по телефона, а свидетелката ..Г.Щ.работила на регистратурата във фойето на

Пациентите на ГПСМП „.....” ООД, които били насочвани от лекар-работещ в наетия от дружеството кабинет № ... в поликлиничната част на МБАЛ-С.към, за извършване на терапия или манипулации с лазерните и светлинни апарати, находящи се в, били уведомявани за телефон на клиниката, на който следвало да си запишат час за консултация и евентуално, след преценка – за съответната терапия. На пациентите на ГПСМП „.....” ООД били издавани талони за записан час, които съдържали информация за телефони за връзка със служители на клиниката в „Лазерен център”, „Хирургичен сектор и лазер”, „Епиляция”, с посочени служебни телефони на, както и телефона на медицинския секретар на, на който пациентите могли да запишат час за частните платени прегледи наК... Талоните били създадени на компютърната система на

ПодсъдиматаМ. К.. въвела график, воден в компютърната система на във вид на екселска таблица с наименование „.....”. Достъп до този файл имало от всички компютри в клиниката, и всеки служител бил длъжен да го използва за записване на час за преглед или процедури с различните апарати, независимо дали са насочени от ГПСМП „.....” ООД. Пациентите за прегледите приК.. били записвани от медицинския секретар на Клиниката в графата „свободен прием” на графика, който първоначално (през 2004 г.) включвал и следните графи: „лазер”, „хирургична”, „козметика”, „хистология” и „забележки”, а впоследствие били добавени „excimer”, „лазер” и „свободен прием за процедури” .

ПодсъдиматаМ. К.. единствена в имала правото да назначава процедури с лазерните апарати в Клиниката. Всеки пациент трябвало първо да бъде прегледан от нея и едва тогава да бъде насочен за процедури. Подсъдимата извършвала прегледи два пъти седмично, след 14.00 часа, в служебния си кабинет в клиниката, при които определяла процедурата и лекаря или медицинския специалист, който да я извърши. Първоначално същата устно свеждала решението си на служит...е. Впоследствие, в периода 2008 г. - 2009 г. подсъдимата разпоредила да бъдат въведени цветни картони - с различен цвят за различните апарати. Картоните били розови - за, и;;, сини - за хирургични лазерни системи

лазери, както и за класически хирургични манипулации , жълти за -;;, оранжеви - за кабините за ..-лечение (фототерапия), зелени - за, като картоните за съответния апарат били въведени след доставянето му в .. На тези картони подсъдимата лично изписвала диагнозата и назначеното от нея лечение (процедура), а служит...е били задължени да запишат извършените манипулации, което тя проверявала при контролния преглед на пациента. Картоните били съхранявани в специални шкафове на обособената от началника на Клиниката регистратура във фойето на .. етаж на във, където работила свидетелката ..Г.Щ.. По разпореждане на подсъдиматаМ. К., свидетелката Щ. в периода от 2008 г. до 2014 г., наред с общите ѝ задължения като медицинска сестра в, работела на рецепцията в Клиниката. Същата насочвала пациентите, записвала за прием на подсъдимата и издавала касови бележки от касовия апарат на ГПСМП „.....” ООД, когато работила в кабинет ... , или на пациенти, на които се извършвали манипулации по договор с дружеството. При посещение в Клиниката за манипулация, пациентът на ГПСМП „.....” ООД получавал картон си и при необходимост изчаквал реда си в обзаведената чакалня във фойето на .. етаж от, а свидетелката ..Щ. осъществявала връзката с лекарите и медицинските сестри от Клиниката, които били определени отК.. да работят със съответните апарати. Медицинският секретар на Клиниката предоставял на охраната на централния вход на списък с пациентите, които бил записани за преглед или манипулация в, включително и пациенти на ГПСМП „.....” ООД за деня, за да се осигури безпрепятственото им посещение до Клиниката. След извършване на процедурата, служителят на записвал в съответната графа на компютърния график дата и час за следващата процедура на пациента.

След извършване на процедурата на пациенти на ГПСМП „.....” ООД, пациентът заплащал услугата съгласно ценоразпис, утвърден от началника на КлиникатаК., който бил изготвен съвместно сД., и разпореден за изпълнение на служит...е в Клиниката. Първоначално, след сключване на Договор №/2004 г., когато в Клиниката имало само една лазерна система, подсъдиматаМ. К.. определяла цените по своя преценка за всеки отделен случай. Впоследствие, по нейно разпореждане, бил изготвен ценоразпис с определени от нея услуги и цени, както за процедурите, извършвани с апаратите, дадени под наем на дружеството, така и с останалите апарати. Ценоразписът бил на разположение на всички служители в електронен вид в компютрите на клиниката , както и в разпечатан вид - в кабинетите, в които се извършвали процедури с медицинските апарати. Впоследствие, по разпореждане на подсъдиматаМ. К., бил изготвен и ламиниран картонен цветен ценоразпис с наименование „Ценоразпис на Клиника по и,” и екземпляри от него били на разположение за запознаване на пациентите в кабинетите на клиниката, където се извършвали процедури, както и на регистратурата във фойето на клиниката. Ценоразписът, използван в Клиниката по разпореждане на началника ѝ подсъдиматаМ. К.. в периода от 01.12.2004 г. до 10.09.2014 г. за пациенти на ГПСМП „.....“ ООД, съдържал услуги и цени, различни от утвърдените за със заповеди на началника на С.Т.№ .../22.01.2003 г., № .../08.02.2005 г., № .../10.04.2006 г., № .../15.10.2007 г., № .../04.04.2008 г. и № .../03.09.2009 г. ценоразписи за заплащане на медицинската помощ по избор на пациента и

на допълнително поискани услуги, извън оказваната медицинска помощ в МБАЛ от структурата на, и от утвърдения със Заповед № .../10.04.2006 г. на началника на ценоразпис за заплащане на медицинска помощ, оказана във на чужденци, които не се ползват с правата на българските граждани. На цветния ламиниран ценоразпис в долната част бил отпечатан следния текст: „Забележка: служит...е на и Министерство на отбраната ползват 30% отстъпка от обявените цени”. По изключение подсъдимата разпореждала някои пациенти, както от контингента на, така и извън него, да не заплащат услугата или да ползват определен процент отстъпка. Указанието относно освобождаването от плащане или намаляването на сумата подсъдиматаМ. К.. свеждала устно на служителя или с отбелязване върху съответния цветен картон на пациента.

По разпореждане на функционалния началник на Клиниката – подсъдиматаМ. К.. касовият апарат на дружеството се намирал поС.но на етажа на Клиниката – в манипулационната или на регистратурата, като само при необходимост бил пренасян в кабинет № в поликлиниката на Подсъдимата задължила подчинените си служители да издават касов бон на пациента за заплатената от него услуга, а при поискване на фактура служителят следвало да уведоми управителя на ГПСМП „.....“ ООД или служител, който има сключен договор с дружеството, за да я издаде.

Съгласно разпоредения от подсъдиматаК.. ред в в периода 01.12.2004 г. - 10.09.2014 г., заплатените от пациентите суми на ГПСМП „.....” ООД за процедури на всички медицински апарати (освен кабинетите за ... – лечение) били приемани от извършиИ. манипулацията служител на Клиниката и след това били отчитани на подсъдимата в служебният ѝ кабинет в, в отсъствието на други лица, при поискване от нейна страна.

Сумите, заплатени от пациенти на ГПСМП „.....” ООД за извършени процедури с кабинетите за .. - лечение (фототерапия) били предавани от съответния служител на управителя на дружеството и постъпвали в приход на същото.

За времето 01.11.2007 г. до 10.09.2014 г. в деловодната система на били регистрирани две плащания на касата на за извършени с тези апарати процедури - през 2011 г. и през 2014 г. на обща стойност 135 лева.

Служит...е на възприемали извършването на процедури на пациенти на ГПСМП „.....” ООД, приемането на заплатените пари за услугата съгласно ценоразпис, въведен от началника на, и предаването на сумите наК., като част от установения ред на дейност на Клиника „.....”, като техни служебни задължения, тъй като знаели, че има договори, сключени между и дружеството, макар не всеки от тях да бил наясно със съдържанието им относно това, кои апарати и при какви условия са били наети за ползване от дружеството.

Посоченият ред на дейност бил установен от функционалния началник на Клиниката подсъдиматаК.. със задължителни за всички служители на Клиниката разпореждания. Същата поддържала строга дисциплиИ. в Редът бил контролиран всекидневно от нея, която санкционирала нарушенията с налагане на парични глоби, предвидени във въведени

от нея вътрешни заповеди, както и с лишаване на служит...е от допълнителни доходи за работа по клинични пътеки. На служит...е било известно, че при решаването на кадрови и други дългосрочни или текущи въпроси от дейността на К.. търсела съдействие отТ., който често посещавал клиниката и присъствал на обедните консултации, и на някои от визитациите.

През 2009 г. служители на дирекция „Вътрешен одит“ към Министерство на отбраната извършили одит на цялостната дейност на за периода 01.01.2008 г. - 30.06.2009 г. Одиторите констатирани, че в Клиниката се осъществяват разнообразни медицински и козметични процедури от ГПСМП „.....“ ООД, от които не са били отчетени никакви приходи за за одитирания период. Тази констатация проверяващите отразили в одитния доклад . Също така констатирани, че по силата на договор между и ГПСМП „.....“ ООД на дружеството са били отдадени активи - лазерна система и каби. - универсална за ..- лечение, които не се водели по партидата на Клиниката.

След извършване на одита,С.Т., със Заповед № .../19.11.2009 г., обявил комисия в състав: свидет...е Р.Г., Л. Б., Е. Д., П.В.и Ц.К., която да извърши проверка по изпълнението на Договор №/29.11.2004 г. между и ГПСМП „.....“ ООД за периода 29.11.2004 г. до 05.10.2009 г. Членовете на комисията приключили работата си с Констативен протокол рег. № .../27.11.2009 г. С констативния протокол бил запознат началника на С.Т., който го утвърдил. Въз основа на така утвърдения документ, ГПСМП „.....“ ООД заплатила 3 099 лв. на с фактура №/17.12.2009 г. .

До 10.09.2014 г. дружеството заплатило на още две суми за изразходвани консумативи за ползваните от дружеството апарати, посочени в Анекс № .. към Договор №/2004 г., а именно: с фактура №/07.11.2012 г. - сума в размер на 2 722,58 лева, за периода от 01.12.2009 г. до 30.08.2012 г. - за изчислени изразходвани импулси на третираща глава за лазерна система, модел и за гел, и с фактура №/07.01.2014 г. - сума в размер на 1 227,07 лева, за периода от 31.08.2012 г. до 10.09.2014 г. за изчислени изразходвани импулси на третираща глава за лазерна система, модел и за гел.

За периода на ползване на медицинската апаратура по договорите с, ГПСМП „.....“ МК е внесла като приход на сумата в размер на 29 957, 55 лева.

С апаратите за лазерни и светлинни процедури, находящи се в, освен пациенти на ГПСМП „.....“ ООД, обслужвани по силата на договорите, били третирани различни групи пациенти: военнослужещи, волнонаемни и останал контингент - подлежащи на безплатно лечение във; пациенти, приемани вА по клинични пътеки, заплащани от НЗОК, както и пациенти, включени в дисертационни трудове на докторанти, зачислени към, за които разходите са за сметка на, съгласно заповеди на Министъра на отбраната.

По отношение на пациентите, контингент на (военнослужещи, резервисти, ветерани от войните и др.), премИ.ли през на МБАЛ – С.–, е воден поименен регистър на премИ.лите/изписани болни от специфичния контингент на, като разходваните средства

за тяхното лечение са били възстановявани от НЗОК или сметка на бюджета на МО, в частта му за, и не е имало система за персонално отчитане на разходите .

МБАЛ – С.към е имала сключени договори с НЗОК по 8 клинични пътеки, включени в пакет дейности „Кожни и венерически болести“ и „Токсикология и алергология“ за периода 2009 – 2014 г., изпълнявани в, като за периода 2004 – 2008 г. в НЗОК няма информация .

Кожните заболявания, при които има показания за болнично лечение, се идентифицират с клинични пътеки със съответно заплащане от НЗОК. При някои клинични пътеки, в клиничния план, задължително са включени съответен брой процедури с апарати за фототерапия, и това са:

- КП № ... „Тежкопротичащи форми на псориазис - обикновен, артропатичен, пустулозен и еритродермичен“ - от 2005 г.;
- КП № ... „Тежкопротичащи форми на псориазис - обикновен, артропатичен, пустулозен и еритродермичен“ - от 2006 г.;
- КП № ... „Еритродермии“ - от 2006 г.;
- КП № ... (нова КП № ..) - „Тежкопротичащи форми на псориазис - обикновен, артропатичен, пустулозен и еритродермичен“ - от 2007 г.;
- КП № ... (нова КП № ...) „Еритродермии“ - от 2007 г.;
- КП № ... (нова КП № ..) „Тежкопротичащи бактериални инфекции на кожата“ - от 2007 г.

В някои от случаите приложението на лазерни и светлинни процедури се прилагат за лечение на кожни заболявания, по преценка на лекаря, по следните клинични пътеки:

- КП № ... (нова № ..) „Тежко протичащи форми на псориазис - обикновен, артропатичен, пустулозен, еритродермичен“ се прилагат като лечебни процедури лазерни и светлинни устройства, по преценка на лекаря, с КаБИ. за .. терапия, подходяща за всички средно тежки и тежко протичащи форми на псориазис, с изключение на пустулозен и еритродермичен псориазис; КаБИ. универсална за .. лъчение, фабричен №, подходяща за всички средно тежки и тежко протичащи форми на псориазис с изключение на пустулозен и еритродермичен псориазис; лазерна система,,с ..В ... светлинна радиация, която е филтрирана .. светлИ., използвана за всички средно тежки и тежко протичащи форми на псориазис с изключение на пустулозен и еритродермичен псориазис; Апарат за лечение на акне, фабричен №, използван при пустулозен псориазис.
- КП № ... (нова № ...) „Лечение на тумори на кожа и лигавици - злокачествени и доброкачествени новообразувания“ се прилагат като лечебни процедури лазерни и светлинни устройства.
- КП № (нова № ...) за лечение на тумори на кожа и лигавици - злокачествени и доброкачествени новообразувания се прилагат като лечебни процедури лазерни и светлинни устройства: Хирургична лазерна система за лапароскопия лазер (.....), сериен №, Хирургична лазерна система за дермална пластика (.....), сериен № 00.....; Апарат

Комбиниран за лазерна терапия- (.....) и (инфрачервена светлИ.) и (фракционен); Лазерна хирургична система, сериен №,, аблативен лазер със слабо затопляне, нефракциониран. Използван специално за локализации по гениталната лигавица, за да се намали опасността за стеноза на уретрата и други функционални нарушения.

- КП № (нова № ...) за фотодИ.мична терапия на предракови заболявания и повърхностни злокачествени тумори - Лазерна система; на; Апарат комбиниран за лазерна терапия- (.....) и(инфрачервена светлИ.) и (фракционен); Лазерна система,; Лазерна система

- КП № (нова № ...) за лечение на съдови тумори и съдови малформации -Лазерна система,; Апарат комбиниран за лазерна терапия-и; Апарат комбиниран за лазерна терапия на,и; Лазерна системамодел,и

- КП № .. (нова № ..) „Еритродермии вследствие на: микозис фунгоидес, атопичен дерматит, екзема, невродермит, себореен дерматит, алергичен контактен дерматит от лекарства, бои и други химични средства, растения, иритативен контактен дерматит, петириазис рубра pilaris, ихтиозис вулгарис“ се прилагат като лечебни процедури лазерни и светлинни устройства Апарат кабИ. за .. терапия за лечение на микозис фунгоидес, атопичен дерматит, хронична екзема, петириазис рубра pilaris, ихтиозис вулгарис; КаБИ. универсална за .. лъчение, фабричен № за лечение на микозис фунгоидес, петириазис рубра pilaris, ихтиозис вулгарис; Лазерна система;;с ..В ... светлинна радиация, която е филтрирана УВ светлИ. за лечение на локализиращи форми на микозис фунгоидес и псориазис.

- КП № ... (нова № ..) „Тежко протичащи бактериални инфекции на кожата“ - Апарат за оптична и радиочестотна терапия с изразен дренажен ефект е използван при оточни и стазисни промени на долните или горните крайници като лимфостаза след инфекции или след оперативно отстраняване на лимфни възли в малкия таз или аксиларната зона, като следствие на операции за злокачествени заболявания на гениталии или на млечната жлеза. Прилага се след приключването на антибиотично лечение с различна необходимост от брой процедури.

Протоколи на процедури с лазерни и светлинни устройства, включени в обхвата на съответните клинични пътеки, се прилагали в зависимост от спецификата и тежестта на болестното съС.ие на всеки отделен пациент, както и съобразно индивидуално проявените придружаващи заболявания, а освен това и според продължителността на регламентирания престой по плана на всяка клинична пътека. Поради това, както видът, така и броят на процедурите не биха могли да бъдат еднакви при различните пациенти. Често процедурите с лазерни и светлинни устройства се налагало да бъдат прекъсвани или удължавани, а при тежки клинични форми на хронични и трудно повлиявани болестни процеси – лечението било по-продължително. Понякога при едно и също заболяване броят на процедурите може да бъде по-малък от предвиденото, двоен или още по-голям, до получаване на определен

терапевтичен резултат. Нерядко това лечение оставало незавършено в рамките на болничната помощ и продължавало в извънболничната помощ.

Лазерни и светлинни процедури са прилагани и на пациенти, включени в дисертационни трудове на докторанти, зачислени къмА/.... в МБАЛ – С.,, за които разходите са за сметка на, съгласно Заповед №/01.12.1998 г. на МО , Заповед №/01.07.2012 г. на МО относно реда за приемане и обучение на докторанти; Заповед №/29.12.2004 г. на МО за изменение и допълнение на Заповед №/01.07.2012 г. на МО, Заповед №/27.07.2011 г. относно реда за придобиване на научни степени във военните академии и висшите военни училища на МО, Правилник за условията и реда за придобиване на научни степени и заемане на академични длъжности във Съгласно условията за зачисляване на докторанти, болницата предоставя на докторанта апаратурата, необходима за провеждане на клиничното или експериментално наблюдение.

Наблюдение с цел включване в научни трудове било извършвано върху широк набор от пациенти, които били както лежащи в ... и други структури на болницата, така и такива от наблюдения в консултации, изпратени от други здравни заведения, както и върху пациенти на ГПСМП „.....“ ООД. Голяма част от пациентите, премИ.ли през, не били с документация по клинични пътеки и със съответни картони (ЛИБ), а са включени във фишове на научните наблюдения, провеждани от зачислените докторанти.

Към Катедра „....., и“ към са зачислени 6 (шест) докторантури, свързани с лазертерапия на кожни заболявания и тумори. Зачисляването е осъществено със заповеди на началника на и министърът на отбраната, както следва:

- със Заповед № от 12.06.2013 г. на министъра на отбраната -И.П.П.. - асистент вА-....., с тема на научна разработка; „Витилиго - етиопатогенетични и терапевтични аспекти.

Приложение на монохроматичен ексимерен лазер ...“. За разработката на дисертационния труд е използвана лазерна система;, използваща ..В ... лъчи;

- със Заповед № от 11.06.2013 г. на министъра на отбраната:

-- лекар-ордИ.тор вА-....., с тема на научна разработка: „Клинични и сонографски характеристики при васкуларни тумори и малформации на кожата, светлинни и лазерни въздействия като ефективен терапевтичен подход“. За разработката на дисертационния труд, защитен през 2017 г., са използвани лазерни системи: Апарат комбиниран за лазерна терапия Лазерна система;; Лазерна системамодел; Хирургична лазерна система за дермална пластика (.....) - сериен №.....; Хирургична лазерна система за лапароскопия лазер (.....) - сериен №.....;

-М. К. Ч. - асистент вА-, с тема на научна разработка: „Клинични и хистологични характеристики и терапевтични подходи при белези, причинени от химични и физични агенти, постоперативни и тра.....тични цикатрикси“. За разработката на дисертационния труд са използвани лазерни системи: лазерна система;; Апарат комбиниран за лазерна терапия; Хирургична лазерна система за дермална пластика (.....) - сериен №.....; Хирургична лазерна система за лапароскопия лазер (.....) - сериен

№.....; Лазерна хирургична система, сериен №

-В.Г.М.- асистент вА-....., с тема на научна разработка: „Т-клетъчни лимфоми на кожата - клинични, хистологични, имунохистохимични и терапевтични аспекти“. За разработката на дисертационния труд са използвани Апарат каБИ. за .. терапия, КаБИ. универсална за .. лъчение, фабричен №, Лазерна система,,, използваща ..В ... лъчи. Дисертационният труд е защитен през 2017 г. и е допринесъл в значителна степен за ранната диагностика на визираните заболявания, както и за разширяване на терапевтичните възможности за тях;

- със Заповед № .../04.07.2013 г. на началника на относно зачисляване в свободна форма на докторантура -К.С.П. - специализант къмА-....., с тема на научна разработка: „Хиперпигментни нарушения на кожата-етиологични, патогенетични, клинични и терапевтични аспекти“. За разработката на дисертационния труд са използвани: Лазерна система,,, Апарат комбиниран за лазерна терапия, Лазерна системамодел, Хирургична лазерна система за дермална пластика (.....) - сериен №.....; Хирургична лазерна система за лапароскопия лазер (.....) - сериен № и Лазерна хирургична система, сериен №

- със Заповед № ../14.01.2014 г. на врид началника на относно зачисляване за обучение в редовна форма на докторантура към през 2014 г. -М. К. – лекар -специализант къмА-, с тема на научна разработка: „Тумори на кожата - клинични, хистологични и терапевтични аспекти“. За разработката на дисертационния труд са използвани: Хирургична лазерна система за дермална пластика (.....) - сериен №; Хирургична лазерна система за лапароскопия лазер (.....) - сериен №; Лазерна хирургична система, сериен № и Апарат комбиниран за лазерна терапия

За периода 2004 – 2014 г. в МБАЛ – С.(до юли 2009 г.) и в МБАЛ – С.(от юли 2009 г.) към, в са зачислени 26 специализанти по специалност „Кожни и венерически болести“ .

ВА-..... за периода 2004 - 2014 г. е разработвана значителна научна продукция. В периода са отбелязани повече от 240 научни статии и участия с постери и орални презентации в национални и международни конгреси. В 26 от разработките е включено като основна дейност, приложение на лазертерапията при лечение на кожни заболявания. Във всяка научна разработка се третират различни групи пациенти с различен брой процедури и различни (по няколко вида) лазери с цел научно доказване на най-добрата лечебна схема. Всяка дисертация включва няколко групи от пациенти, като във всяка група се включват минимум 30 пациенти, за да има статистическа достоверност. Лазерните процедури в повечето от случаите не са еднократни, а се повтарят през определен период от време, различен по продължителност в зависимост от темата на дисертационния труд.

За периода 01.12.2004 г. до 10.09.2014 г. във не са се поддържали регистри на пациенти, включени в докторски дисертации; в научни разработки и трудове вА на МБАЛ – С.към и вА на МБАЛ – С.към, и разходваните средства за тях за периода, както и регистри на докторски дисертации, научни разработки и трудове отА на МБАЛ – С.–

....., при изготвянето на които са ползвани резултати от прилагането на лазерни и светлинни процедури на пациенти .

За периода 01.12.2004 г. до 10.09.2014 г. във не са се поддържали регистри на пациенти вА на МБАЛ – С.–, на които са извършвани медико-козметични услуги, съгласно предвидената дейност в чл. 5, т. 7 от Правилника за вътрешния трудов ред в МБАЛ – С., от 2012 г. , в съответствие с т. I, 1.1.8 от Приложение № 1 към чл. 18, ал. 2 от ПУД....., действал в периода 09.12.2011 г. – 01.02.2017 г., при които са прилагани лазерни и светлинни процедури .

Към 2007 г. в Клиника „.....“ към Катедра „.....“ в МБАЛ – С.,, било създадено отделение по, и През 2011 г. е изменен и допълнен ПУД..... (изм. и доп. обн. ДВ, бр. 97 от 2011 г., в сила от 09.12.2011 г.), и с т. I от Приложение № 2 към чл. 18, ал. 3, т. 4 от ПУД..... е определена структурата и нивото на компетентност на Катедра „.....“ - Клиниката „.....“, отговаряща на III ниво на компетентност в изпълнение на медицински стандарт „Кожни и венерически болести“, с включеното в нея отделение по, и, отговарящо на III ниво на компетентност в изпълнение на медицински стандарт „Кожни и венерически болести“. В отделението се извършва специализирана лабораторна диагностика на всички дерматологични заболявания, която се прилага за ранното диагностициране и прогноза при редица възпалителни, туморни и лимфопролиферативни заболявания на кожата.

Началник на отделението до 2014 г. бил свидетелятИ.С.Л., който от 08.06.2009 г. имал сключен трудов договор с ГПСМП „.....” ООД, а през периода 2011 – 2012 г. е бил и негов управител, като продължил да изпълнява това задължение по пълномощно до 2014 г.

В периода от 01.01.2007 г. до 30.06.2014 г. функционалният началник на - подсъдиматаМ. К.. създад организация на дейност на територията на Клиника „.....“ по отношение на извършването на биопсии (вземане на жива тъкан за хистологично изследване с медицински уред – пънч), хистологични изследвания (изследване на обработена и оцветена проба от тъкан за откриване на болестни отклонения), електрокоагулации (изгаряне на кожно образувание посредством апарат - електрокоагулатор) и класически хирургични операции (ексцизии - изрязване със скалпел), за които пациентите заплащали медицинската услуга.

Решение за вземане на биопсия на пациент било вземано от подсъдиматаМ. К.. при извършваните от нея прегледи в рамките на платения ѝ свободен прием, или от лекар от ГПСМП „.....” ООД, работещ в кабинет № ... в поликлиничната част на, или от кабинет № ..., който бил към клиниката. Освен договорите, описани по-горе, в периода 2009 и 2014 г., между МБАЛ-С.към и ГПСМП „.....” ООД, не е имало сключен отделен договор за извършване на хистологични изследвания . Същевременно за ползването на хирургична лазерна система за дермална пластика лазер (.....), сер. №, имало сключен договор за ползване 12 часа месечно.

Решение за хирургична операция на пациент било вземано отК.. след извършен от нея

преглед лично, или на който присъствал иЛ.. Първоначално подсъдимата устно разпореждала наЛ. каква манипулация трябва да се извърши на пациента. ВпоследствиеК.. разпоредила да бъдат водени въведените от нея цветни картони - сини на цвят , в които при прегледа на пациента вписвала назначените от нея хирургични манипулации, които трябвало да бъдат изпълнени.

Биопсиите на пациенти, насочени от ГПСМП „.....” ООД били вземани от свидет...еЛ.,К. и отЧ. в хирургичния сектор на Клиниката.Л., който работил и на хирургична система ... лазер, която се намирала в, извършвал манипулациите на пациентите веднъж седмично, след обяд, след 14.00 ч., извън работното му време в Цената на манипулацията пациентите заплащали на него, за което той издавал касов бон от името на ГПСМП „.....” ООД, или в по-редки случаи – фактура, пак от името на дружеството. Цената била по ценоразпис на дружеството. Парите от манипулацията свидетелятЛ. предавал на подсъдимата К.. лично, в кабинета ѝ, без да се съставя документ за това. Когато решението за манипулацията било наЛ., същата била извършвана лично от него.

Материал за хистологично изследване посредством лазерната хирургична система ... лазер бил взиман или лично от К., или отЛ..

Манипулации - ексзии и пънч-процедури, били извършвани и от свидетелкатаМ. К. – Ч. (специализат в до 2011 г., а от 2012 г. – лекар –ордИ.тор), която, след като извършвала биопсията, получавала заплащане от пациента и го оставяла в шкаф в кабинета, откъдетоЛ. го взимал. По описания начин биопсии на пациенти срещу заплащане и издаване на касов бон от името на ГПСМП „.....” ООД през периода е извършвал и свидетеляВ. К., който е предавал парите или наЛ., или наЧ.. При получаване на пари от пациент за заплащане на биопсии отЧ. илиК., се издавали касови бонове от името на „.....” ООД .

Цената на услугата в периода 2007 г. - 2014 г. първоначално била определяна съгласно въведения от началника на Клиниката –М. К.. ценоразпис, изготвен съвместно със свидет...еД. иЛ., който бил на разположение на лекарите на компютрите в Клиниката. Впоследствие, по разпореждане на подсъдимата, бил изготвен и ламиниран картонен цветен „Ценоразпис на Клиника по и”, който бил на разположение за запознаване от пациента в помещенията на хирургичния сектор и на регистратурата във фойето на етаж на Клиниката. В ценоразписа били посочени услугите, които се извършвали и тяхната цена, която за някои от услугите вариала в определен диапазон. В случаите, в които подсъдиматаК.. изпращала пациент за хирургична манипулация със син картон, записвала в него и определената от нея цена на услугата в рамките на посочения в ценоразписа размер, която пациентът следвало да заплати. В цената на услугите били включени и консумативите за тях (стерилни инструменти, халат, чаршаф, маска, пънч и др., всички за еднократна употреба).

За всеки пациент се попълвал фиш за хистологично изследване , който придружавал взетия за изследване материал, в който освен данните за пациента, се съдържала и информация за това каква манипулация е била извършена на пациента (как е бил взет материала) - ексизия, електрокоагулация или биопсия. Когато материалът за хистологично изследване е бил взет

чрез биопсия, лекарят извършил манипулацията отбелязвал цифрата „40”, заградена в кръг, което означавало, че пациентът е заплатил 40 лева. В останалите случаи на вземане на материал за хистологично изследване сумата не се отбелязвала на фиша.

Данните от фишовете се записвали и в хистологични журналы (тетрадкы) . Последните били водени по отношение на отчета на пациентите отЛ. иЧ.. За пациентите на ГПСМП „.....” ООДЛ. отбелязвал „40“, имайки предвид 40 лв., колкото била цената, и „ДПБ“. СвидетелкатаЧ. записвала в графите за пациентите следните символи: „к” - което означавало, че пациентът е от контингента (лежачо болни, болни по клинични проучвания и пациенты, изпратени от подсъдиматаМ. К. илиС.Т./; цифра „40” или друга цифра, оградена в кръгче - което означавало, че пациентът е заплатил посочената сума за биопсия; „ДПБ” - което означавало „..... биопсия” - този запис означавал, че пациентът е заплатил съответната хирургична манипулация, в цената на която е включено и хистологичното изследване.

За периода 01.01.2007 г. до 30.06.2014 г., според записите в хистологичните журналы (съответно с бележки, оградени в кръг „40“; „ДПБ“ или „ДП 5“, са извършени хистологичны изследвания на общо 1 737 броя пациенты, като материалът за изследване е бил взет посредством различни хирургичны манипулации, на сесии (брой биопсии), тъй като на един пациент са извършвани 1, 2 или повече манипулации, отразявани във фишовете за изследване.

За периода 01.01.2007 г. до 30.06.2014 г. са наличны данны за извършени 7 083 броя хирургичны манипулации (3 308 чрез скалпел; 271 чрез „пънч“; 859 чрез „шейв“; 44 чрез ... лазер; 15 чрез „кюретаж“, 239 чрез „електрокаутер“ и 784 чрез неопределен метод) на стойност 227 400 лева, от които за сумата в общ размер на 58 729 лева са били издадени фактури от „.....” ООД .

За периода, за извършените хирургичны манипулации (за които са наличны данны), без тези, извършени с хирургична лазерна система ... лазер (в общ размер на 52.62 лева), били разходвани консумативы на стойност 386.82 лева .

Между цените за хистологичны изследвания, определены по ценоразписи на, утвърдени със заповеди на началника на, и цените, определены по ценоразписите на „.....” ООД, имало разлика единствено в определената цена за процедура чрез „електрокаутер“, която за периода общо възлиза на 2 632.50 лева .

За периода от 01.01.2007 г. до 30.06.2014 г., освен на пациенты на „.....” ООД, са били извършвани и други хистологичны изследвания срещу заплащане, като получените приходи за МБАЛ – С.,, за хистопатологичны изследвания в клиника „.....“ по договори с ЦКВЗ Ш., ЦКВЗ „.....“ ЕООД, ЦКВЗ „.....“, ЦКВЗ „.....“ ЕООД, МБАЛ „.....“ АД, МБАЛ „.....“ АД, МБАЛ „.....“ –, ЦКВЗ „.....“ ЕООД, ЦКВЗ „.....“ ЕООД и МБАЛ „.....“ АД са на обща стойност 108 546,33 лева .

За същия период от платени хистологичны манипулации на пациенты срещу заплащане са постъпили приходи за в размер на 250 лв. (двеста и петдесет лева), а общо от платен

прием – 529 лв.(петстотин двадесет и девет лева)

Гореописаната фактическа обстановка първоинстанционният съд е приел за безспорно установена и доказана от събраните в хода на съдебното следствие доказателства: обясненията на подсъдиматаМ. И. К.. - И., дадени в съдебното заседание по делото, проведено на 31.05.2022 г.; свидетелските показанията наЛ. П. К.;И.С.Л.;Б.Г. Д.;А.И.Ш.;М. К. Ч. - Г.;В. Т.К.;А. Г. Г.;А. Г. Д.;Н. И. Д.;В.В.Т.;И.П.П.;Л.Х.Ц.;Е. Г. С.;М.А.М.-П.;В. К.А.-М.;С.Т.Б.;С.Д.Г.;В.Г.М.;Н.Ж.И.;П. Р. К.; ..Г.В. Щ.; ..М.Ц.П.;В. Й. И.; ..А.М.И.; ..А.Р.С.; ..Е. И. У.; ..Т. Т. Ч.; ..Ю. Л. Н.; ..Т. Г. С.; ..Л. Б. Б.; М. С. В.;-.. Н. К. П.; К. С. К.; В. Г. К. ; И. В. А.; Е. И. И.; Д. Г. А.; С. М. М.; Л. С. Б.; М. П. К.; А.Л. Т.; Е. П. Д.; Г. М. Г.; Е. Б. И.; Ц. С. К.; Л.С. В.; Г. Х. Я.; П. М. В.; В. А. К.; Р. Д. П.; Р. Б. Г.; М. Л. Д.; Ю. Д. И.; Й. Е. М.; Д. А. В.; В. П. М.; Р. П. С.; И. Т. О.; Н. С. Д.; В. А. Д.; Е. К. К.; С. С. З.; М. Х. М. и И. И. С.; писмените доказателства, събрани на досъдебното производство и приобщени в хода на съдебното следствие и писмените доказателства приети в хода на съдебното следствие, надлежно описани в мотивите на атакуваната присъда; вещественото доказателство - 1 брой сървърна компютърна конфигурация „...” модел; изготвените и приложени по делото компютърно–техническа експертиза; съдебно-техническа експертиза; съдебно-техническа експертиза; съдебно-техническа експертиза; съдебно–икономическа експертиза; повторна съдебно-икономическа, инженеро-техническа и медицинска експертиза и допълнителна съдебно-икономическа, инженеро-техническа и медицинска експертиза; повторна комплексна съдебно-медицинска и икономическа експертиза .

Основната инстанция е оценила доказателствените материали по делото, ръководейки се от изискванията на чл. 13, чл. 14 и чл. 107 ал. 5 от НПК, поради което не са налице пороци в доказателствената дейност, които да доведат до съмнение в изводите на съда за това, че извършените от подсъдимата М. К.. - И. деяния не съдържат обективните и субективни елементи на състава на престъпленията по чл. 282, ал.3, вр. ал.2, пр.1-во и 2-ро, вр. ал.1 от НК и по чл. 203, ал.1, вр. чл. 201, вр. чл. 26, ал.1 от НК. Приетите за установени от първоинстанционния съд като инстанция по същество фактически положения, са изведени в резултат на задълбочен и прецизен анализ, подкрепят се от обективно наличната по делото доказателствена съвкупност и се възприемат изцяло от настоящият въззивен състав.

Военно-апелативният съд намира, че възприетата от състав на С. военен съд фактическа обстановка, е правилно установена и то след обективно, всестранно и пълно изследване на обстоятелствата по делото и при критичен анализ на доказателствените източници. Въз основа на прецизно установената фактология са изградени и верни правни изводи. Първоинстанционният съд поначало дължи прецизно обсъждане на събраните по делото доказателства и доказателствени средства, съпоставянето им помежду им, както и пълноценно обсъждане на наличните противоречия в показанията на разпитаните по делото свидетели. Именно такъв е бил подходът на основния съд при разглеждането на делото. Основният съд е взел отношение по показанията на всички разпитани по делото свидетели,

обсъдил ги е внимателно, очертани са наличните противоречия и са изложени ясни съображения коя част от показанията и на кои свидетели се кредитират и по какви причини. Направена е и съпоставка с другите доказателствени източници. Нито едно доказателство или доказателствено средство не е било подценено или надценено или пък тълкувано превратно, напротив доказателствените материали са оценени според действително им съдържание.

Извършеният от настоящата въззивна инстанция контрол върху процесуалната законосъобразност на конкретните действия на първоинстанционния съд по допускане, събиране, проверка и оценка на доказателствата по делото, и правилността на формиране на вътрешното му убеждение води до извод, че не са допуснати процесуални нарушения, които да дадат основания за отмяна на проверявания съдебен акт.

Несъстоятелни са възраженията на държавното обвинение, изложени в протеста, че при формиране на вътрешното си убеждение първоинстанционният съд не е взел предвид установените доказателства по отношение на извършените деяния, за които е бил привлечен като обвиняемо лице по делото С.Т.. Видно от обвинителния акт по делото С.Т.е бил обвинен за извършени престъпления по чл. 285 от НК и чл.220, ал.2, вр. ал.1, вр. чл. 26, ал.1 и ал.3 от НК. С негово участие са проведени едно разпоредително заседание, проведено 02.12.2016 г. и две съдебни заседания. След настъпване на смъртта на подсъдимото тогава лице С.Т., първоинстанционният съд с мотивирано протоколно определение от съдебно заседание по делото проведено на 05.06.2017 г. е прекратил спрямо него наказателното производство, а мярката му за неотклонение „парична гаранция“ е била отменена. Наказателното производство по делото в съдебната му фаза е продължило единствено по отношение на подсъдиматаМ. К.- И., която няма повдигнато обвинение за извършено престъпление при съучастие с С. Т..

Относно престъплението по чл. 282, ал. 3, вр. ал. 2, пр.1-во и 2-ро, вр. ал. 1 от НК:

Обект на престъпленията по чл. 282 и сл. от НК са обществените отношения, които осигуряват нормалното функциониране на държавния и обществения апарат, на неговите органи, притежаващи властнически правомощия като част от този апарат. Прилага се само относно дейността на държавните органи на власт и управление. Изпълнителното деяние по чл. 282 от НК се изразява в нарушаване или неизпълнение на служебните задължения от страна на дееца, или в превишаване на властта или правата му.

В конкретния казус, подсъдиматаМ. К.. – И. е предадена на съда за това, че е превишила правата си, като извършила служебни действия, надхвърлящи рамките на предоставените ѝ служебни правомощия и осъществявала функции, възложени на началника на, с цел да набави за себе си и ГПСМП „...-“.“ ООД имотна облага, като от деянието настъпили значителни вредни последици, като деянието е извършено от лице, заемащо отговорно служебно положение и случаят е особено тежък. За да е налице превишаване на права деецът следва да извърши действия, излизащи извън рамките на неговата

компетентност, т.е действия по отношение на чужди властнически правомощия.

Правилни и напълно законосъобразни са изводите на първоинстанционния съд за неяснота и вътрешна противоречивост на внесената за разглеждане в съда обвинителен акт досежно обвинението на подсъдиматаМ. К.. – И. по чл. 282, ал. 3, вр. ал. 2, пр.1-во и 2-ро, вр. ал. 1 от НК, които се отнасят до основни съставомерни елементи на престъплението, за извършването на което е предадена на съд. Детайлно са обсъдени причините, на които се дължи изцяло обърканата обвинителна конструкция. С необходимата яснота и издържана правна аргументация първостепенният съд е извел извод за липсата на цялостно изследване на фактическите обстоятелства, които е следвало да бъдат изложени в обвинителния акт, и които да водят до ясни и непротиворечиви фактически и правни изводи относно това по какъв начин статутът на подсъдиматаМ. К.. - И. се съотнася към нормата на чл. 93 от НК; в какво се състои деянието ѝ, включително противоправно и общественоопасно ли е то; дали са вредни последици; в какво се изразяват тези вредни последици и какъв е техният размер; умишлено ли го е извършила и дали е специална цел за това; дали е причинна връзка между поведението ѝ и евентуалните настъпили вредни последици.

Първоинстанционният съд е проявил процесуална активност за събиране на значителен обем доказателства в съдебната фаза на наказателния процес, относими към основния факт на доказване по това обвинение, тъй като правилна и законосъобразна е констатацията, че обвинението, в тази му част, действително не би могло да бъде коригирано по пътя на връщане на делото за отстраняване на съществени процесуални нарушения, нарушаващи правото на защита на подсъдиматаМ. К., тъй като самото то е изградено на базата на игнориране или превратно интерпретиране на правни норми и събрани в хода на досъдебното производство доказателства.

Настоящата въззивна инстанция напълно споделя доводите на основния съд, че при така възведеното обвинение, обоснован и законосъобразен се явява извода на първоинстанционният съд да оправдае подсъдиматаМ. К.. - И. по обвинението за престъплението по чл. 282, ал. 3, вр. ал. 2, пр.1-во и 2-ро, вр. ал. 1 от НК. Невъзможно е да се конкретизира какъв е бил размерът на средствата, които е следвало да заплати за манипулации на пациенти, които са били обект на изследване във връзка с научни трудове. Категорично доказано по делото е, че във не са се поддържали регистри на пациенти, включени в докторски дисертации; в научни разработки и трудове вА на МБАЛ – С.към до м. юли 2009 г. и в ... на МБАЛ – С.към след м. юли 2009 г. и разходваните средства за тях за периода, както и регистри на докторски дисертации, научни разработки и трудове, при изготвянето на които са ползвани резултати от прилагането на лазерни и светлинни процедури на пациенти.

Настоящата въззивна инстанция не споделя възражението на прокурора, че подсъдиматаК.. - И. в качеството на длъжностно лице е превишила правата си, като е осъществила функции на началника на, с цел да набави за себе си и Групова практика за специализирана медицинска помощ „.....“ ООД, имотна облага, а не за деяние свързано с диагностично-лечебен и обучителен характер. Правилно първоинстанционният съд е приел,

че обвинението по чл. 282, ал. 3, вр. ал. 2, пр.1-во и 2-ро, вр. ал. 1 от НК относно превишаване на права, надхвърлят рамките на правомощията, указани с разпоредбата на чл. 71, т.3 от Закона за лечебните заведения. Това възражение на прокурора, възведено в протеста му срещу първоинстанционната присъда, не съответна на закона, защото превишаването на права не може да бъде извеждано от правна норма, която съдържа единствено и само задължения за субекта. След като нормата на чл. 71, т.3 от ЗЛЗ регламентира задължение, то недопустимо е това задължение да бъде тълкувано за да се обяви то за право, което освен всичко това и да бъде сочено и за превишено. В съответствие с този закон са определени и функциите на началника на клиника и в двата действащи към процесния период Правилника за устройството и дейността на В качеството ѝ на функционален началник на клиника, на подсъдиматаМ. К.. - И. е била възложена безвъзмездно и поС.но ръководна работа в организационна структура - МБАЛ – С.към, която по статут е държавно юридическо лице на държавна издръжка. Компетентността на МБАЛ – С.към е определена изчерпателно в т. I от Приложение № 2 към чл. 18, ал. 3, т. 4 от ПУД....., според което лечебната дейност се осъществява и в Катедра „.....“, със структура Клиника „.....“.

От самостоятелния анализ на настоящия въззивен състав по установените факти по делото и въз основа на доказателствата по делото, безспорно се установи, че за инкриминирания период – 01.12.2004 г. – 10.09.2014 г., в качеството си на функционален началник на клиника, подсъдиматаМ. К.. – И. е имала качеството на длъжностно лице по смисъла на чл. 93, т. 1, б. „б“, предложение 1-во от НК. Категорична е съдебната практика, че лекарите, които изпълняват ръководни функции или такива по управление на чуждо имущество, са длъжностни лица по смисъла на чл. 93, ал. 1, б. „б“, единствено в това си качество, с оглед кръга и обема на правата и задълженията, с които конкретния субект е ангажиран. В този смисъл е Тълкувателно решение № 2 от 21.12.2011 г. по т. д. № 2/2011 г. на ОСНК на ВКС; Тълкувателно решение № 73/74 г. по н.д. № 66/74 г. на ОСНК на ВС. Освен това, към доказателствената съвкупност по делото е приложено и Решение № РП 191-14-203 от 30.09.2014 г. на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, от което е видно, че воденото производство срещу К.. - И. (преди приключване на съдебното следствие по делото пред първата инстанция) е било прекратено с мотива, че същото е било образувано срещу нея в качеството ѝ на ръководител катедра във, която длъжност не попада в хипотезата на чл. 3 от ЗПУКИ, т.е лица които заемат публична държавна длъжност. За, като бюджетна организация, създадена с решение на Народно събрание, лице заемащо публична държавна длъжност е единствено началникът на по смисъла на чл.3, т.18 от ЗПУКИ

С оглед законовия регламент на естеството на извършваната в клиниките, включени в структурата на държавното лечебно заведение дейности и правомощията на техните началници, през инкриминирания период – чл. 58 и чл. 71 от ЗЛЗ; чл. 20, ал. 3 и 24 от ПУД..... от 2001 г. (отм. 2009 г.) и чл. 38 от ПУД..... от 2009 г. (отм. 2017 г.), правилен, обоснован и законосъобразен е изводът на първоинстанционния съд, че упражняваната от

подсъдимата К.. - И. дейност не съдържа характеристики от публичен характер. Особеностите и спецификата на конкретните дейности в клиниката, а именно диагностично - лечебна и обучителна, не съдържа в себе си белези, характерни за осъществяване на държавна власт по смисъла на чл. 8 от Конституцията, поради което са неотнормирани уредените в чл. 71 от ЗЛЗ правомощия на началника на клиниката. От материалите по делото безспорно се установява, че предвид кръга и обема на правата и задълженията, с които подсъдиматаМ. К.. - И. е ангажирана, в качеството ѝ на началник на клиника, се установява, че са ѝ били възложени организационно-ръководни функции в областта на диагностично-лечебната, учебната и научна дейност, без обема на правата и задълженията ѝ да съдържа в себе си изпълнение на публични функции, характерни за ръководните длъжностни лица в органите на държавната власт, или пък дейността ѝ да носи характеристиките на конкретни правомощия, специфични за една от тези три вида власти, делегирани от държавата на определени длъжностни лица.

В Тълкувателно решение от 21.12.2011 г. по т. д. № 2/2011 г. на ОСНК на ВКС е посочено, че оказването на медицинска помощ не може да бъде окачествено като дейност по осъществяване на публични функции. В него изрично е посочено и, че макар да е регламентирано в Конституцията задължението за оказване на здравна помощ, това не води до придобиването характер на публична функция на тази дейност. Ясно и недвусмислено това е посочено за болниците и лечебните заведения, които са държавна собственост, а не са търговски дружества. Основните длъжности, които подсъдиматаМ. К.. – И. е заемала в МБАЛ-С.към и МБАЛ – С.към, през инкриминирания период – началник на отделение в „Клиника по“ – до 31.08.2005 г.; „доцент“ в същата клиника – до 09.05.2013 г. и „.....есор висше училище“ в катедра „....., и“, се характеризират с дейности в сферата на здравеопазването - диагностично-лечебна и учебно-научна; длъжностното ѝ качество следва да се преценява съобразно критериите на чл. 93, т. 1, б. „а“ от НК, но функциите ѝ също не могат да се окачествят като публични.

Несъстоятелни са и упреците на прокурора в съдебното заседание по делото във въззивната инстанция, че първоинстанционния съд не е съобразил Постановление № ... на МС от 21.02.2001 г. за определяне на като лечебно заведение по чл. 5, ал. 1 от Закона за лечебните заведения и на нейните специфични функции и за приемане на Правилниците за устройството и дейността на Действително, чл. 1, ал. 3 от постановлението определя специфични функции за извънболнична и болнична помощ, осъществявани от, но подсъдиматаМ. К., в качеството ѝ на началник клиника, предмет на обвинението, не е осъществявала публични функции и тя не е била участник в обществени отношения с публично-правен характер, родов обект на защита на престъпленията по глава осма от Особената част на Наказателния кодекс. Безспорно установено по делото е, че е създадена като единен лечебен и учебно-научен комплекс към МНО, и според пар. 1, т. 16 от ДР на ЗОВСРБ, в сила от 27.02.1996 г. (отм., бр. 35 от 12.05.2009 г.) е структура на подчинение на министъра на отбраната, определена като лечебно заведение по чл. 5, ал. 1 от ЗЛЗ, по силата чл. 1, ал. 2 от ПМС № ... от 21.02.2001 г., със специфични функции за

извънболнична и болнична помощ (чл. 1, ал. 3 от ПМС № .../2001 г.) и национално лечебно заведение за болнична помощ (чл. 5 от ПМС № .../2001 г.). Съгласно чл. 2 от ПУД..... от 2001 г. (отм. 2009 г.) е лечебно заведение за извънболнична и болнична помощ и военнаучна, военноучебна и военноекспертна дейност по чл. 5, ал. 1 от ЗЛЗ към МО, а включената в структурата ѝ МББАЛ – С., е лечебно заведение за болнична помощ по смисъла на чл. 9 от ЗЛЗ.

От субективна страна за престъплението по служба по чл. 282 от НК са характерни пряк умисъл и наличието на особена цел у дееца – да набави за себе си или другото облага или да причини другиму вреда. Липсата им вИ.ги води до несъставомерност на деянието по този текст от закона. Длъжностното лице трябва да съзнава, че нарушава или не изпълнява свои задължения, или че превишава властта или правата си. То още трябва да предвижда, че от това му поведение могат да настъпят немаловажни вредни последици или че реално ще причини значителни вредни последици. Особената цел у дееца е да набави за себе си или за другото облага или да причини другиму вреда. Не е необходимо тази цел да е реализирана – да е набавена облагата или да е причинена вреда. Облагата може да бъде имуществена или всякаква друга полза или изгода, т.е. всяко благоприятно изменение в положението на дееца или на трето лице – напр. създаване на предимство, улеснение, привилегия.

Самостоятелният анализ на доказателствената съвкупност по делото от настоящия въззивен състав, включително показанията на свидет...еЛ. К.;И.Л.;Б.Д.;А.Ш.;М.Ч. - Г.;М. М. – П.;В. А. – М.;С.Б.;С. Г.;В. М.;Н. И.;П. К.; ..Г.Щ.; ..М.П.;В. И.; ..А.И.;В. К.;А.Г.;А.Д.;Н. Д.;В.Т.;И.П.;Л. Ц.;Е.С.; ..А. С.; ..Е. У.; ..Т.Ч.; ..Ю. Н.; ..Т. С.; ..Л. Б., както и приобщените към доказателствата касови бонове, разпечатки на касови книги и заключенията на двете съдебно-технически експертизи по делото сочат на единствения извод, че подсъдиматаМ. К.. или ГПСМП „.....” ООД не е получила каквато и да е наследваща ѝ се имотна облага. Доказателствените писмени и гласни източници оценени самостоятелно и в тяхната съвкупност еднозначно сочат на категоричен извод, че извършваните медицински дейности по договорите с, включително и за извършваните на територията на Клиника „.....“ с медицинската апаратура, предоставена на клиниката, на пациенти, които са били с направление, манипулациите са били покривани от Националната здравноосигурителна каса, а на онези, на които са извършвани манипулации срещу заплащане, са били издавани касови бонове от касовите апарати на ГПСМП „.....” ООД.

Неоснователни са възраженията на прокурора, че подсъдиматаМ. К.. - И. настоявала лично да преглежда и консултира пациенти; настоявала лично да им назначава съответната лазерна или светлинна терапия и да определя кой от специалистите които да я извършат, тъй като не могат да доведат до категоричен извод за желание за лично неправомерно облагодетелстване или пък обогатяване на ГПСМП „.....” ООД. Безспорно по делото е установено, че подсъдимата е подходдала по този ред спрямо всички пациенти, и това произтича както от задълженията ѝ регламентирани в Наредба № .. от 18.10.2010 г. за основните изисквания, на които трябва да отговарят устройството, дейността и вътрешният

ред на лечебните заведения за болнична помощ и домовете за медико-социални грижи, така и от задълженията ѝ като ръководител на диагностично-лечебния процес на клиниката.

Липсват надлежни доказателства, които да опровергават изводите на първоинстанционния съд, относно това, че ГПСМП „.....“ ООД е дружество което е създадено и е функционирало с оглед използване и развитие на висококвалифицирания кадрови състав на клиниката и пълноценно оползотворяване на ресурса за осъществяване на извънболнична помощ.

Приложените по делото писмени доказателства, съпоставени с показанията на свидетел...е В. К.; ... И. А.; Е. И.; Е.И.; Ц.К.; П. В.; Д. А.; И. О.; В. Д.; Е. К.; С. З.; С. М.; Л. Б.; М.К.; А. Т.; Е. Д.; Г. Г.; Р.П.; Р.Г.; М.Д.; Ю. И.; Й. М.; Р. С. и М. Х. М. потвърждават обстоятелството, че подсъдимата не е осъществявала никакъв натиск, влияние или каквато и да е лична активност във връзка с договорните отношения с дружеството било при наемане на помещение, било при отдаване на съответната апаратура под наем. Установено по делото и доказано е, че ГПСМП „.....“ ООД е взаимодействало с посредством договорни отношения за наем на помещение и на апаратура.

Неоснователно и напълно голословно е и възражението на прокурора, че не са анализирани свидетелските показания наБ.Г. Д., които според държавното обвинение обосновават наличие на субективния момент за извършване на деянието относно начИ. на вземане на решенията за сключването им с оглед установяване на субективната страна на деянието по чл. 282, ал.3, вр. ал.2, пр.1-во и 2-ро, вр. ал.1 от НК. Показанията на свидетеляД. опровергават категорично твърденията, че за периода 01.12.2004 г. до месец ноември 2013 г. документацията на дружеството била водена и съхранявана в кабинета на подсъдимата в Установено е, че за времето през което той е бил управител на ГПСМП „.....“ ООД, а именно до 2011 г., в кабинета на подсъдимата К. - И. са били съхранявани единствено фИ.нсовите отчети и документите, уреждащи дружествените отношения. Договорите на дружеството с, отчетите, свързани с дейността на дружеството във връзка с дейността по договорите; договорите на дружеството с НЗОК и всички останали документи са били водени от него и са били съхранявани в неговия кабинет в клиниката, а след освобождаването му като управител на дружеството, документите са били предадени на свидетеляЛ. Първоинстанционният съд е подложил аналитично на критичен анализ показанията му, като ги е съпоставил с останалите гласни и писмени доказателства по делото и правилно е приел, че показанията му опровергават категорично и твърдението, че е подписвал механично документи, в изпълнение на разпорежданията на подсъдимата, документите във връзка с договорните отношения между дружеството и, без да има отношение към тях и без да са били съгласувани преди това. Разпитан в хода на съдебното производство пред първоинстанционния съд по делото (т. 2 от н.д.), свидетелятБ.Д. заявява, че той лично е изготвял документите във връзка с договорните отношения с, след съдействие от С.Т.и администрацията на Показанията му опровергават и твърдението на държавното обвинение, че ценоразписите за дейността на дружеството на територията на били изготвени еднолично от подсъдиматаК... СвидетелятБ.Д. е категоричен, че ценоразписите са изготвени съвместно, съобразявайки се с цените,

определени от НЗОК за доболнична помощ, като са утвърдени както отК.. – И., така и от него. В тази насока са и показанията наЛ., който също твърди, че ценоразписите са изготвени съвместно, а не еднолично от подсъдимата. Тези гласни доказателствени източници подробно са анализирани от първоинстанционния съд и се съдържат в мотивите към присъдата на С. военен съд. В съответствие с установените по делото факти и обстоятелства са и показанията на свидетелкатаЛ. П. К. иМ. К. Ч. – Г., които в цялост потвърждават изложеното от свидет...еД. иЛ.. Освен това, показанията наШ.,П. се допълват и потвърждават от показанията на свидет...еА. Г. Г.;А. Г. Д.;В.Г.М.;П. Р. К.;Н. И. Д.;В.В.Т.;М. А. М. – П.;В.К.А. - М.;С.Т.Б.;Л.Х.Ц.;Е. Г. С.;С.Д.Г.; опровергават и възраженията, че договорите с ГПСМП „.....“ ООД, включително и за ползване на апаратурата, са били известни само на подсъдиматаК.. - И..

Свидетелските показания наИ.Л.,М.Ч.-Г.,И.П.,В. А. – М., ..В. И., ..А.И., ..Т.Ч. са категорични, че пациентите на ГПСМП „.....“ ООД са били записвани и манипулации на тях са им извършвани предимно след 14.00 ч. Не е разколебан и изводът на първоинстанционният съд, че подсъдимата е разпоредила, пациенти на дружеството да се обслужват след като е приключила работата с пациенти на От анализа на доказателствената съвкупност по делото не се установи от създадената от подсъдимата организация и контрол на медицинската дейност в през инкриминирания период, включително и по организацията и реда за работа с пациенти на ГПСМП „.....“ ООД по договорите на дружеството с, да са били създадени съществени смущения в правилното функциониране на клиниката и

Що се отнася до възражението на държавното обвинение, че по делото била доказана икономическата неефективност на Клиниката по свързано с това, че апаратите били използвани единствено за нуждите на ГПСМП „.....“ ООД, въззивната инстанция го намери за неоснователно. Икономическата ефективност не подлежи на наказателно правна преценка. Тя се отнася до използването на ресурси от гледна точка на икономиката за да се постигне максимална продукция на стоки и услуги. Ефективността е една от основните икономически категории за измерване на икономическото развитие. В тази връзка е недопустимо да се претендира икономическа неефективност на звено лечебна и научна структура – Клиника „.....“ и Катедра „.....“, включени в структурата на и болницата към нея, които не са търговци. Още повече, че такова обвинение на подсъдиматаМ. К.. – И. изобщо не е било предявявано.

Относно имуществените вреди и възраженията на държавното обвинение в тази насока, настоящият съдебен състав извърши проверка на присъдата и след самостоятелен анализ на доказателствената съвкупност по делото намери за правилен извода на първоинстанционния съд, че по делото не са събрани надлежни обективни данни, които да обосноват извода, че медицинската апаратура е ползвана за нужди на дружеството извън договореното. Претендираната сума в размер на 675 623,66 лева, които според държавното обвинение съставляват заплатени от средства за консумативи, които били изразходвани при

извършвани медицински услуги на пациенти на ГПСМП „.....” ООД, с апаратите от служителите на, е невъзможно да бъде определена категорично, тъй като с медицинската апаратура са извършвани редица дейности на различни категории пациенти при осъществяване на диагностично-лечебната, учебно научната и научноизследователската дейност.

Несъстоятелно е и възражението на прокуратурата за осъществяване на конкурентна търговска дейност от ГПСМП „.....” ООД спрямо, По принцип нелоялната конкуренция представлява нарушение на общоприетите норми и правила на добросъвестната търговска практика, което уврежда или може да увреди интересите на конкурентите. В този смисъл правилен е изводът на първоинстанционния съд, че за конкурентна търговска дейност може да се говори само между търговци по смисъла на Търговския закон, а възражението в тази насока е неоснователно.

На следващо място, първоинстанционният съд е положил необходимите процесуални усИ. и в съответствие с неоспорените писмени и гласни доказателства по делото е установил, че инкриминираните лазерни и светлинни устройства са били ползвани за диагностично-лечебна, учебно-научна и научно изследователска дейност под ръководството на подсъдиматаМ. К. - И.. Били са третирани широк кръг кожни заболявания и са прилагани на различни групи пациенти, чиито разходи за терапия са покривани както от Националната здравно-осигурителна каса, така и от бюджета на, като част от бюджета на МО, по силата на нормативни правила за покриване на разходите на определени категории пациенти, контингент на, включително и такива, наблюдавани с оглед включването им в научни трудове и разработки. Поради това съдът намери за абсолютно необосновано възражение на прокуратурата, че всички разходи, направени от във връзка с прилагането на лазерни и светлинни процедури на пациенти, извън договорите с ГПСМП „.....“ ООД, са били направени във връзка с дейността на дружеството.

Относно анализа на основния съд на всички останали гласни доказателства, приобщени по надлежния ред към доказателствената съвкупност, въззивният съдебен състав няма основание да приеме, че съдът ги е анализирал избирателно или тълкувал превратно, а доказателствата и средствата за тяхното установяване нямат каквато и е предварително установена сила, а процесуалният подход, възприет от първоинстанционният съд съответства изцяло на формалната и правна логика и покрива критериите на чл. 13 и чл.14 от НПК.

Изложените мотиви на първоинстанционния съд, чеК. - И. не е осъществила деяние, което и от субективна страна да реализира признаците на чл. 282 от НК се споделят напълно и от настоящата инстанция.

Относно престъплението по чл. 203, ал. 1, вр. чл. 201, вр. чл. 26, ал. 1 от НК:

Изпълнителното деяние при длъжностното присвояване се изразява в извършване от длъжностното лице на действия на разпореждане с повереното му имущество, парични суми

или други вещи в свой личен или чужд, личен или колективен интерес, без да има право за това, т. е. разпорежда се с него като със свое, защото преустановява разпоредителните действия с имуществото, съобразно неговото предназначение, определено по надлежния ред с акт на собственика, в случая юридическото лице, във връзка с изпълнение на задачи, включени в стопанската му дейност, очертана в устава на дружеството. В тази връзка следва да се посочи, че деецът превръща държането на имуществото от името и за сметка на лицето или организацията собственик, от посочените в чл. 93, т.1, б. "б" НК, във владение за себе си, като отнема възможността на собственика да се ползва от имуществото и започва сам да извлича облаги за себе си, а чрез фактически или правни действия се разпорежда и в полза на друго физическо или юридическо лице, без да има право за това.

Субективната страна на изпълнителното деяние се характеризира с това, че деецът извършва действието на своене със съзнанието, че това действие представлява посегателство върху имущество, което му е било поверено за пазене или управление, поради което и в резултат на разпоредителните действия юридическото лице по чл.93, т. 1, б."б" НК търпи щети, а деецът или третите лица, на които се предава имуществото го получават без правно основание и това става окончателно и безвъзмездно, при отсъствие на каквото и да е намерение имуществото да се върне или замести. Не е необходимо да се ангажират доказателства за изразходването на всеки лев по непредназначение, за да се определи предметът на присвояване. Достатъчно е да се установи, че своенето, като механизъм на отклоняване на поверените парични суми и изразходването им в личен интерес или интерес на трети лица с оглед на тяхното обогатяване, е за сметка на собственика на имуществото, който търпи щети в резултат на разпоредителните действия.

По конкретното обвинение, на първо място, следва да се отбележи, че и за това престъпление подсъдиматаМ. К.. – И. не е годен субект. За да е налице престъплението длъжностно присвояване е необходимо общественото или частното имущество да е връчено или поверено за пазене или управление да дееца в длъжностното му качество. Елемент от обективната страна на престъплението длъжностно присвояване е и наличие на специално отношение на дееца към предмета на престъплението. Съгласно Тълкувателно решение № 73/23.12.1974 г. по н.д. № 66/74 г. ОСНК, ВС, при присвояване се изисква длъжностното лице да има определено отношение към предмета на посегателство. В случая, по делото не е налице нито едно гласно или писмено доказателство, което да навежда на извода, че инкриминираната парична сума е била връчена на подсъдиматаМ. К.. - И., или поверена ѝ да я пази или управлява, в качеството ѝ на функционален началник на от посочения от държавното обвинение собственик на парите – Във такова длъжностно лице е единствено началникът на по силата на чл. 7, ал. 1 и чл. 8, ал. 3 от действащите през инкриминирания период два Правилника за устройството и дейността на Материално отговорно лице на е началникът на Правомощията на подсъдиматаМ. К.. - И., в качеството ѝ на началник на клиниката, са регламентирани изрично в чл. 71 от ЗЛЗ и тя не е материалноотговорно лице във като заведение за болнична помощ. Освен това тя не притежава и длъжностно качество в ГПСМП „.....“ ООД.

Безспорно установено по делото е това, че парични средства в неустановен размер са били предавани на подсъдиматаМ. К.. – И. от свидет...еЧ. иЛ., за извършени извънболнични медицински дейности от името на ГПСМП „.....“ ООД, в качеството ѝ не на функционален началник на, а на съдружник в дружеството, за внасяне по сметка на същото.

Дейностите, извършвани на пациенти на ГПСМП „.....“ ООД, са извършвани в извънработно време на медицинските специалисти в, като тези от тях, които са били срещу заплащане са били остойностявани от въведения „Ценоразпис на услугите към“ и ГПСМП „.....“ ООД, заплащани са от пациентите на лекаря, който е извършил манипулацията или на медицинския специалист на регистратурата на и срещу това е издаван касов бон от касов апарат, регистриран от дружеството или фактура от името на същото. Тези парични средства не са били заплащани от пациентите по сметка на, а на ГПСМП „.....“ ООД; медицинските дейности са били извършвани от лекари, в качеството им не на служители на, а на дружеството, включително и от подсъдимата, която в това ѝ качество е действала като лекар и съдружник в дружеството, а не като началник на клиника в МБАЛ-С.към

Длъжностното присвояване е резултатно престъпление, което се обективира в причинена имотна щета на чуждо имущество, която обективно следва да е налице, а не да е предполагаема. По делото не е установено причиняване на липса. От анализа на доказателствата поотделно и в тяхната взаимна връзка се установи, че за не са настъпили реални материални щети. Парични средства в неустановен размер не са постъпили в приход на, тъй като медицинските дейности са извършвани от ГПСМП „.....“ ООД, което е осъществявало извънболнична помощ на територията на МБАЛ-С.към Поради това несъстоятелни се явяват възраженията на прокурора в тази насока.

Категорично настоящият въззивен състав подкрепя изводите на първоинстанционния съд досежно това, че не са връчвани или поверявани на подсъдиматаМ. К.. - И. в качеството ѝ на длъжностно лице суми в общ размер на инкриминираната парична сума, собственост на, поради което тя не е имала никакво задължение във връзка с тяхното пазене или управление.

Вярно е, че подсъдимата не е отчитала поверените ѝ пари в касата на, защото не са ѝ били поверени за това. По делото обаче липсват доказателства, които да формират безспорен и еднозначен извод, дали и каква сума пари е била заплатена от пациентите, както твърди прокурора. Това е причИ.та, поради която е невъзможно да бъде установен предметът на престъплението. Въпреки продължителността на съдебния процес пред първоинстанционния съд и процесуалната му активност за установяване на фактите и обстоятелствата, които са от съществено значение за разкриване на обективната истИ., по делото е невъзможно да бъде установено ако е ощетена, с каква сума е ощетена, защото липсват годни доказателствени източници, от които да е видно дали са плащани суми, които евентуално биха се дължали на, а ако са плащани, в какъв размер. А пък пропуснатите ползи никога не са предмет на присвоително престъпление.

Вземането на материал за биопсия е основен елемент на диагностиката при дерматологичен здравословен проблем и е изследване от доболничната помощ. Биопсията е диагностичен метод, който влиза в помощ на лекаря при недостатъчни критерии за поставяне на точната диагноза и е стандартна практика. Тези пациенти били преглеждани в кабинет № ..., не са лежачо болни и са заплащали тази процедура. От разпита на експерта Й., проведен в съдебното заседание на 13.04.2022 г. пред първоинстанционния съд се установява, че кожната биопсия се използва за получаване на материал и може да бъде взета по различен начин. Тя може да бъде използвана както за диагностични цели, така и да терапевтични цели, като съществена е разликата между хистологично изследване и кожна биопсия и в двата случая би следвало да се остойностяват в отделни категории, но такива доказателства не са установени по делото, за да бъдат подложени на анализ и експертна оценка от вещите лица. Безспорно е установено, че данните, които съдържа фишът за хистологично изследване не установява категорично, че изследването е извършено.

На следващо място, настоящият въззивен състав, след самостоятелен анализ и оценка на доказателствената съвкупност счита, че показанията на свидет...е Л., К., Д. и Ч., както и заключението на експертната опровергават възражението на прокурора, че за инкриминирания период подсъдиматаК.. задържала за себе си суми в размер на 774 673 лева, заплатени от пациенти за извършените в ръководената от нея клиника „Медицински дейности“ – хистологични изследвания и т.н., като парите ѝ били предавани отЛ. иЧ. ежеседмично, вместо да бъдат внасяни в касата на Освен, че не е установена тази сума по размер, тя не е и задържана от подсъдиматаМ. К. - И., колкото и хипотетично да е както получаването ѝ, така и размерът, защото те са документиран приход на ГПСМП „.....“ ООД, за който се дължат данъци. В съдебното заседание по делото пред първоинстанционния съд, проведено на 13.04.2022 г. е прието заключението на повторната комплексна съдебно-медицинска и икономическа експертиза и са разпитани експертите Д.Г., ... И. Й.,Х. Б., магистър по икономика В. П. и магистър по икономика А. Ф. – П., които посочват, че от приложените фактурници по делото на ГПСМП „.....“ ООД се установяват въведени фактури, които съвпадат по дати с изследванията по хистологичните журнали, като пълно съвпадение не може да се установи поради различния запис на основанията в различните източници. Безспорно е обаче, че сумите са постъпвали в ГПСМП „.....“ ООД като срещу заплатените от пациентите суми им е издаван касов бон. Първоинстанционният съд е изложил изчерпателни мотиви, в тази насока, които изцяло се възприемат от настоящата контролна инстанция.

Военно-апелативният съд констатира, че всички възражения на страните по делото са били обсъдени пунктуално и задълбочено като им е даден убедителен отговор. Към първоинстанционния съд не може да бъде отправен упрек за липса на мотиви, за липса на отговор на същностни възражения на страните или пък за накърнено право на защитата на подсъдимата.

Поради това законосъобразен е изводът на основния съд, че подсъдиматаМ. К.. не е осъществила и престъплението, в извършването на което е обвинена.

Правилно е постановено вещественото доказателство, а именно – 1 (един) брой сървърна компютърна конфигурация „...” модел,:: - да се върне на, след влизане на присъдата в сила.

Съобразно изхода на делото съдът е дал законосъобразен отговор и във връзка с направените по делото разноси за експертизи и възнаграждения на експерти в размер на 53 582.18 лева (петдесет и три хиляди петстотин осемдесет и два лева и осемнадесет стотинки), които с оглед постановената изцяло оправдателна присъда и на основание чл. 190 НПК следва да останат за сметка на държавата.

С оглед на изложените по-горе съображения въззивната инстанция намира за изцяло неоснователни възраженията залегнали във въззивния протест и допълнението към него за необоснованост, нарушение на материалния закон и за допуснати съществени процесуални нарушения. Всички обстоятелства по делото са изследвани обективно, всестранно и пълно и именно въз основа на съвкупната им оценка първоинстанционният съд е формирал вътрешното си убеждение, поради което не са допуснати сочените нарушения на чл. 12, чл. 13, чл. 14, ал. 1 и чл. 107, ал. 1-5 от НПК. Солидаризирайки се с правните изводи на първоинстанционния съд и на основата на така изяснената фактическа обстановка, въззивният съд намира, че обжалваната присъда е правилна и законосъобразна и като такава следва да се потвърди.

Мотивиран от горното и на основание чл. 334, т. 6 във вр. чл. 338 от НПК, Военно-апелативният съд

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА присъда № 1/31.05.2022 г. по н.о.х.д. № П-227/2016 г. по описа на С. военен съд.

Решението подлежи на обжалване и протестиране в 15 - дневен срок пред Върховния касационен съд.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____