

ПРОТОКОЛ

№ 4132

гр. София, 30.03.2022 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 27 СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и четвърти март през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: **ДИМИТЪР К. ДЕМИРЕВ**

при участието на секретаря **ВАЛЕРИЯ Й. ДА**
Сложи за разглеждане докладваното от **ДИМИТЪР К. ДЕМИРЕВ**
Гражданско дело № 20211110147642 по описа за 2021 година.
На именното повикване в 14:00 часа се явиха:

ИЩЕЦ: Б. ИВ. П., редовно призован, не се явява, представлява се от адв.П. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИК: С.С. Н., редовно призован, явява се лично и с адв. П. с пълномощно към ОИМ .

ОТВЕТНИК: Военномедицинска академия МБАЛ София, редовно призован, представлява се от с юрк. д с пълномощно към отговор на исковата молба.

ТПЛ - ЗАД бвиг ЕАД, редовно призовано, не изпраща представител.

Страните /по отделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че липсват процесуални пречки за даване ход на делото

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Съдът напътства страните към спогодба .

Страните /по отделно/: Не сме дискутирали спогодба.

ДОКЛАДВА делото съобразно определението за насрочване от 20.01.2022 г., в което е обективизиран проектодокладът по делото, като е квалифицирал иска, разпределил е тежестта на доказвана на страните, допуснал е събиране на събиране на писмени доказателства, указал е на ВМА, че е посочено че е представил застрахователна полица, като в днешното съдебно заседание юрк. д, представя застрахователна полица за професионална отговорност на лекари и медицински персонал. Произнесъл се е по привличане на ТЛП на страната на

ВМА, препис от определението е връчено на ЗАД Булстрад Виена Иншуранс груп ЕАД, което на 21.2.2022 г. е подало отговор на исковата молба, което следва се счете като становище по исковата молба с преписи за страните, в което не се оспорва, че е застраховател, не се оспорва наличието на застрахователната полица, оспорва се основателността на исковата молба по основание и по размер, няма направени доказателствени искания.

На въпроси по чл.143 ГПК:

Ответникът Н.: Аз не работя към ВМА в момента. Към момента на деянието през 2016 г. съм работил във ВМА.

Адв.П.: Поддържам исковата молба. Във връзка с Вашите указания и възражението на ответника представям банкова сметка. Предоставям хистологичното изследването направено във Висшето медицинско училище в оригинал на немски език и с превод на български език. Във връзка с доказване на правоотношение и солидарна отговорност на страните, ако сметете за необходимост и при оспорване от страна на ответниците, моля да задължите ответниците да представят на основание чл.190 ГПК справка в какво правоотношение са били към момента на деянието. На основание чл.190 ГПК, моля да задължите ВМА да представи доказателство на коя дата е връчена епикризата на ищеца. Сега виждам, че в молбата на Булстрад пише, че в т.7 от исковата молба не се конкретизира кога като ден е настъпило процесното застрахователно събитие и правят изрично възражение за изтекла погасителна давност. Ние твърдим, че на 30-31 е получил ищеца епикризата. Във връзка с давността искам да представя становище, която считам, че не е изтекла, даже и да се приеме, че е от 17, което няма как да е научил ищецът, защото е бил с операция. Моля да ни се допуснат свидетели в режим на довеждане, които ще установят следните за фактите: състоянието на ищеца след операцията и болките и страданията които се претърпял - неимуществените вреди.

Моля да допуснете изготвянето на КСМЕ, която да бъде с лекар специалист - онколог и лекар специалист-психиатър, която експертиза да отговори на следните въпроси.

Въпроси към вещото лице онколог:

Какво представлява глиобластон, колко са степените на мозъчен тумор според СЗО?

По какъв начин се установява наличието на глиобластон и какъв е „златния стандарт” за установяване на съответния тумор?

Каква е средната продължителност на живот на пациент с диагноза глиобластон четвърта степен?

Може ли да се излекува глиобластон четвърта степен ?

Въпроси към вещото лице психиатър:

Какво е обикновеното психично състояние на човек при такава диагноза ?

Колко дълбоко може да засегне и за какъв период от време, поставянето на такава диагноза може да засегне психиката на човек?

Какво е нормалното поведение и реакция на човек с поставена диагноза глиобластон четвърта степен ?

След като се запознаване със психичното състояние на ищеца да установи при него какво е предизвикало в него тази диагноза от гледна точка на психика и промяна в нормалния му начин на живот?

Нямам възражения по доклада на делото. Нямам други доказателствени искания.

Юрк.д: Поддържам отговора на исковата молба и всички доказателствени искания в тях. Считаю искания за неотнормими и предоставям на съда. Нямам възражения по доклада на делото. Нямам доказателствени искания.

Адв. П.: Оспорвам исковата молба. Поддържам отговора на исковата молба. Нямам възражение по доклада на делото. По направените искания досежно свидетелите, така както бяха изложени фактите и обстоятелствата, ако ще бъдат разпитвани за едни и същи факти и обстоятелства, може да се разпита само един свидетел. По отношение искането за допускане на комплексно съдебно- медицинска психиатрична експертиза, от една страна намирам, че представената към исковата молба медицинска документация е в не малък обем и в настоящия момент не е необходимо възлагане на медицинска експертиза. Намирам за нелогично допускането на съдебно психиатрична експертиза и в тази връзка, ще Ви моля да оставите искането на ищеца без уважение. Нямам доказателствени искания.

След изслушване становището на страните и на основание чл.146 ГПК **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ОБЯВЯВА проектодоклада за окончателен доклад по делото.

ПРИЕМА допуснатите с определението за насрочване писмени доказателствени средства.

ПРИЕМА становището на ищеца за давността представено днес.

ПРИЕМА днес представената оригинал на полица от страна на ответника ВМА.

ПРИЕМА днес представения заверен превод и оригинал за клинично изследване от Хановерско висше медицинско училище .

По направените искания от страна на ищеца във връзка с искането за събиране на гласни доказателствени средства , съдът намира същото за относимо и по предмета на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА събиране на гласни доказателствени средства, чрез разпит на двама свидетели в режим на довеждане на страната на ищеца.

По направеното искане за допускане на съдебно комплексна съдебно медицинска и психиатрична експертиза по поставените въпроси съдът намира ,че искането е основателно

и с оглед предмета на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА изготвяне на комплексна съдебно -медицинска и психиатрична експертиза по поставените днес въпрос.

НАЗНАЧАВА за вещо лице медицинската част онколог- д-р М. СТ. Т., както и **НАЗНАЧАВА** за вещо лице по съдебно психиатричната експертиза В. С..

ОПРЕДЕЛЯ депозит в общ размер на 800 лева по (400 лева на медика и 400 лева за психиатъра) вносим в двуседмичен срок от днес.

По направеното искане за задължаване на ВМА за представяне на доказателства по чл.190 ГПК, съдът не намира за не необходими, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ищеца за задължаване на ВМА да представи доказателства по чл.190ГПК като не необходимо.

Съдът към страните : Други доказателствени искания имате ли ?

Страните /по отделно/: Нямаме други доказателствени искания.

ПРИСТЪПВА към събиране на гласни доказателствени искания чрез разпит на свидетел в режим на довеждане на страната на ищеца. Свидетелят бе въведен в залата.

Снема самоличността на свидетеля: Т.И.Т- П.а, родена на **** г., жена съм на ищеца, не съм водила дела със страните, неосъждана.

Предупреди свидетеля за наказателната отговорност по чл.291НК, свидетелят обеща да каже истината.

Свидетелят на въпроси на адв. П.: *От къде познавате Б.П.?*

Свидетелят : Съпруга съм му от 15 години на Борислав.

Свидетелят на въпроси на адв. П.: *Претърпял ли е и на коя дата черепно мозъчна операция и какво знаете за случая?*

Свидетелят: На 13.08 беше приет по спешност във ВМА със сериозно неразположение

Свидетелят на въпроси на съда : *Преди това имал ли е симптоми някакви?*

Свидетелят: Имаше известен период, който не се чувстваше добре, имаше период с 37 градуса температура, търсихме варианти каква е причината, но в крайна сметка не се установи нищо сериозно от изследванията. След като го приеха във ВМА, те му направиха

стандартни изследвания и от симптоматиката, която той имаше , те се усъмниха за някаква инфекциозно заболяване. Но след образната диагностика наведе лекарите, че е някакъв проблем свързан в областта на неврологията и постъпи в клиниката по неврохирургия. Допълнително му бяха назначили още един магнитен резонанс с контраст казаха, че виждах много голям отток.

Свидетелят на въпроси на съда: *Това в какъв период става?*

Свидетелят: Това става в рамките на един два дена от постъпването. Те казаха,че виждат голям отток на мозъка и трябва да се направи операция на мозъка. Операцията я направиха на 17.08 и ни казаха , че трябва да изчакаме хистологичното изследване и защото имало някакви образования което е в тилната част и е притискала. Остана там да се лекува около 10 дни . Към края на м.08 го изписаха . След оперативния период беше нормално. След като го изписаха му беше дадена епикризата, в която беше отбелязано хистологичното изследване на тези образования, а именн глиобластон , 4 степен по СЗО и онкологична лекарска комисия препоръчва лечението да продължи като съчетаване на лъче- и химиотерапия. Почувства се адски зле и пожела да се прибере във гр. Враца при родителите си и изпадна в много голямо психическо разстройство – отказ да се храни, и не можеше да спи. Затвори се в себе си. На моменти нямаше как човек да разговаря с него и да се опитаме се да му кажем ,че няма да оставим така нещата и че ще се опитаме да се снабдим с друго мнение.Но той каза: „аз за себе си знам какво ще се случи” . За такива заболявания прогнозите за живот са една няколко месеца. Това забави процеса на възстановяване, защото той физически отслабна, защото отказваше да се храни и не може да се възстанови напълно и изпитваше паника и страх за всичко което ще се случи, как би протекло заболяването, дали това нещо ще го инвалидизира, какви боли и страдания , ще трябва да понесе във времето. Изключително много се притесняваше как ще се отрази на нас чисто физически - да се грижим за него и финансово и той каза, че не би продължил да живее така и не би искали на себе и и на нас да причини това нещо. Минаваха му мисли за самоубийство, защото в крайна сметка беше изключително трудно.

Свидетелят на въпроси на съда : *Това в какъв период продължи?*

Свидетелят:Това беше в доста дълъг период въпреки,че поискахме допълнителни мнения. Той беше раздвоен от второто мнение . Другите резултати не бяха толкова лоши, но в него се загнезди това съмнение- какво точно е в действителност.

Свидетелят на въпроси на съда: *Кога точно поискахте тези допълнителни мнения ?*

Свидетелят: Може би м.09, поискахме второ мнение, след като го изписаха и знаехме диагнозата .

Свидетелят на въпроси на съда: *След като знаехте това второ мнение това отрази ли му се ?*

Свидетелят: Много трудно вървеше комуникацията, защото сам искаше да ги преживее, но не даваше вид да е обнадежден.

Свидетелят на въпроси на съда: А имаше ли период след като се разбра ,че се

изключва възможността от тумор да се почувства по- добре и в какъв период преодоля тези ?

Свидетелят: Ами не , защото той продължи всеки месец да прави контролни изследвания.

Свидетелят на въпроси на съда : *В какъв период ?*

Свидетелят: Ами може би в период от шест месеца, всеки месец правеше ЯМР с контраст и смяташе, че трябва да се следи и той не беше сигурен, че нещата са добре. Това че имаше тази диагноза него определено му повлия.

Свидетелят на въпроси на адв. П.: *Само искам да уточним период, в който той не се е хранил и не е могъл да спи и е изпитвал безпокойство, приблизително колко е продължило?*

Свидетелят: Не мога да кажа точно, но почти цяла година .

Свидетелят на въпроси на адв. П.: *Значи година му е отнело да се възстанови към нормалното си поведение?*

Свидетелят: Да. Като в началото загуби много рязко тегло, защото отказваше да се храни и беше подтиснат.

Свидетелят на въпроси на адв. П.: *Ако можете да опишете болките и страданията и сложим най- голям интензитет 6 ?*

Свидетелят: Смятам, че ако това е най- високата степен, да - за болки и страдания.

Адв. П.: Нямам въпроси към свидетеля.

Свидетелят на въпроси на юрк. д: *От третия до десетия ден са налице няколко нови становища, които отхвърлят тази лоша диагноза, защо Вашия съпруг не е повярвал на тях Едното е от Хановер?*

Свидетелят на въпроси на съда : *След като е получил другите данни имаше ли подобрения в състоянието на Вашия съпруг ?*

Свидетелят: Ами по - скоро нямаше подобрение след благоприятните диагнози

Свидетелят на въпроси на юрк. д: *Какво е тогава отношение на първата диагноза спрямо останалите – благоприятните диагнози?*

Свидетелят: За това, че можеше да изпитва и неразположение, което можеше да е от гледна точка и на оперативната интервенцията. След такава диагноза винаги го има това съмнение. Няма как да пренебрегнеш нито едната нито другата диагноза .

Свидетелят на въпроси на юрк. д: Ами това означава ,че до края на живота си той може да живее още с първата диагноза въпреки благоприятните изследвания които са направени в последствие.

Адв. П.: Възраждам срещу въпроса.

Съдът към юрк. д: Ако може да задавате въпроси, а не да давате заключения.

Свидетелят на въпроси на юрк. д: Това негово поведение въпреки благоприятните

изследвания на какво ги отдаване на негова личностна характеристика или негово поведение.

Свидетелят: Не мога да разбера въпроса.

Свидетелят на въпроси на юрк.д: *Защо той не се повлиява от добрите резултати, а продължава да мисли за лошите резултати това в характера ли му е или какво ?*

Свидетелят на въпроси на съда : *Имало ли е други случаи в живота му, от където можем да заключим ,че при лоши новини дълго време проявява симптомите?*

Свидетелят: Специално за толкова лоши новини - не . Аз смятам ,че това са най-лошите новини, които човек може да получи и го касаят пряко.

Свидетелят на въпроси на юрк. д :Имате ли някакви претенции към проведеното лечение на съпруга Ви във ВМА?

Свидетелят: Аз не съм човек , който мога да преценя това как е проведено лечението. От гледна точка на лекарите които са извършили операцията и на лекуващите – не .

Свидетелят на въпроси на юрк. д: *Става въпрос, че във времето няма някакви други симптоми които да показват че оперативната интервенция не е била добра?*

Свидетелят : Не.

Юрк.д: Нямам повече въпроси.

Свидетелят на въпроси на адв. П.: *Преди приема на съпруга ви , той посещавал ли е различни доктори ако знаете колко и какви?*

Свидетелят: Да. Той търсеше причини за неговото неразположение и за температура УНГ , очен лекар , защото имаше проблеми със зрението. Да всякакъв род лекари посещаваше и кардиолог посещаваше .

Свидетелят на въпроси на адв. П.: А знаете ли някои от тези лекари поставиха ли диагноза ?

Свидетелят: Не никой от тях не постави диагноза.

Свидетелят на въпроси на адв. П.: Това, че никой не е поставил диагноза той как го прие?

Свидетелят:Определено беше притеснен през цялото време.Защото той имаше неразположение, за което никой не можеше да му каже каква е причината.

Свидетелят на въпроси на адв. П.: *Да разбирам ли, че това е причината, че не е могло да открие каква е причината той се е притеснявал от това нещо?*

Свидетелят: Да.

Свидетелят на въпроси на адв. П.: *Кой за пръв път постави тази диагноза?*

Свидетелят: Хистологичното изследване, което беше направено след операцията във ВМА.

Свидетелят на въпроси на адв. П.: *В епикризата , Вие сте виждала вероятно*

епикризата, състоянието на Вашия съпруг за тези три- четири дни от тази първоначална диагноза до следващата, как го определяте за тези няколко дни?

Свидетелят: Да виждала съм епикризата. Не, небих казала, че се зарадва за добрата диагноза. не можеше да приеме добрата диагноза .

Свидетелят на въпроси на адв. П.: *Вашият съпруг определяте ли го като черноглед или скептик?*

Свидетелят: Не го определям като скептик или черноглед.

Свидетелят на въпроси на адв. П.: *Като говорихте за интензитета , той как възприе посоченото в исковата молба, знаете ли майка му да е имала раково заболяване ?*

Свидетелят: Да, майка му имаше раково заболяване.

Свидетелят на въпроси на адв. П.: *В какъв период от време преди той да заболее ,ако знаете , кога тя разбрахте,че тя има раково заболяване?*

Свидетелят: В началото на 2016 г..

Свидетелят на въпроси на адв. П. : *Той как го прие това нещо?*

Свидетелят: Не е споделял с мен как го е приемал .

Свидетелят на въпроси на адв. П.: *Да се е притеснявал ,да се е радвал?*

Свидетелят: Мисля ,че не е било повод за радост. Пое грижите за това нещо наложи да и се направи и хирургична интервенция да и се направи.

Адв. П.: Нямам повече въпроси към свидетелят.

Свидетелят на въпроси на адв. П.: *Във връзка с твърдението, че ищецът е черноглед, предполагам е и двата искаха това да докажат и как да кажа приема нещата по определен начин, в конкретния случай след поставянето на новите хистологични изследвания, те напълно ли отричат или казват , че нямат конкретни доказателства за такава диагноза?*

Свидетелят на въпроси на съда: *Как възприе ищеца конкретните доказателства с които се отричат първоначалните изследвания?*

Свидетелят: Той не ги прие радушно, защото в крайна сметка, не беше написано за обикновения човек .

Свидетелят на въпроси на съда : *След окончателно отхвърляне на диагнозата имаше ли удовлетворение ?*

Свидетелят: Не мога да кажа, че той е спокоен. И до ден днешен , не мога да преценя дали е спокоен.

Свидетелят на въпроси на юрк. д: *Проведе ли той химио и лъчетерапия , каквато би последвало от сгрешената диагноза?*

Свидетелят: Не .

Свидетелят на въпроси на юрк. д: *А такава терапия не се налага при диагнозите*

които са поставени при последващи изследвания?

Свидетелят: Да.

Свидетелят на въпроси на юрк. д: Ако той е продължил да врява на първата диагноза, тя е много лоша , защо не е провел терапиите ако е повярвал на първата диагноза ,ч е той наистина е с глиобластон?

Съдът : Това е риторичен въпрос!

Адв. П.: Това е личен избор господине.Вие ако сте на мястото на ищеца , как ще процедирате? Недейте така и Вие, защото това е неуважение към съда , неуважение към хората. Не е човеко това нещо.

Въпросът беше риторичен и затова съдът не го допусна. Съдът също така не допуска, да се говори в залата без да Ви е дадена думата . Прекъсване за задаване на въпроси с недопустими , ако имате възражения по въпроса , ще имате възможност да изложите вашите съображения след задаване на въпроса. Доколкото съдът не намира въпроса за допустим , оставя без уважени задаването на този конкретен въпрос.

При последващо нарушаване на реда в залата, съдът ще процедира към санкциониране на нарушителите.

Свидетелят на въпроси на съда: Кое беше причината за необходимостта за последващи изследвания , след първоначалната диагноза? Сами ли инициирахте или някой ви е насочил да направите допълнителни изследвания?

Свидетелката:Ние не искахме да повярваме, че е най - лошото.

Свидетелят на въпроси на съда : Бяхте ли посъветвани от някой да направите изследвания?

Свидетелят: По скоро не. Искахме да разберем и искахме да получим нещо по- добро като новина .

Страните /по отделно/: Нямаме въпроси към свидетелят.

Поради изчерпване на въпросите към свидетелят съдът счете разпита за приключен и освободи свидетеля.

ПРИСТЪПВА към събиране на гласни доказателствени средства чрез разпит на свидетел в режим на довеждане на страната на ищеца. Свидетелят бе въведен в залата.

Снема самоличността на свидетеля: ПИТ- Каменова, родена на **** г. , сестра съм на съпругата на Борислав, без дела и родство със страните поделото.

ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност по чл.290 НК, свидетелят обеща да каже истината.

Свидетелят на въпроси на съда: Знаете ли за диагноза на Борислав и как му се е отразила тя и какво можете да кажете ?

Свидетелят: За операцията която претърпял във ВМЯА разбрах от сестра си след като му беше направена. Тя не беше казала, защото аз и майка ми имахме здравословни проблеми и узнахме след като беше извършена .

Свидетелят на въпроси на съда: *Помните ли дата ?*

Свидетелят: Не си спомням точна дата.

Свидетелят на въпроси на съда : *След извършване на операцията какво стана ?*

Свидетелят: След операцията тя ми сподели и от там разбрахме. В края на м.08.2016 г. той след изписване се прибра в гр. Враца.

Свидетелят на въпроси на съда: *Вие видяхте ли го тогава ?*

Свидетелят на въпроси на съда: Да.

Свидетелят на въпроси на съда : *Вие във гр. Враца ли живеете ?*

Свидетелят: Да аз живея във гр. Враца.

Свидетелят на въпроси на съда : *В близки къщи или в една къща?*

Свидетелят: Не сме в една къща . Бяха му изписани инжекции, които се поставят за разреждане на кръвта и ме помолиха да ги правя . Те не изискват умения на медицинска сестра и тогава за пръв път го видях .

Свидетелят на въпроси на съда: *Това началото на септември или края на август беше ?*

Свидетелят : Това беше м.08.

Свидетелят на въпроси на съда : *Колко често поставяхте инжекциите ?*

Свидетелят: Поставях ги всеки ден по един път на ден доколкото си спомням. всеки ден.

Свидетелят на въпроси на съда: *В какъв период?*

Свидетелят: Не бях по малко от десет дни. Това което видях ме шокира. видях един много отчаян и умислен и отслабнал и некомуникативен човек.

Съдът към свидетелката : *Какво имате пред Вас?*

Свидетелката : Личната карта.

Адв. П.: Има един лист, както и последния свидетел , пише „свидетелски показания”, не знам дали са за това дело или за друго.

Пред свидетелят има лист отворен .

Адв. П.: Ами за това дело , но знаем мисля ,че има някакъв проблем , при положение, че е 2016 г.

Адв. П. : Аз не казвам ,че има някакъв проблем.

Свидетелката : Аз мога и да го затворя. Добре ето гледам Ви.

Свидетелят: Той беше много отчаян и изгубил желание за живот,защото всички бяхме

научили за диагнозата.

Свидетелят на въпроси на съда: Какво ви сподели той тогава?

Свидетелят: Каза ми, че е най -лошото което може да се случи , и аз заради това съм си го записала на листа – глиобластон 4 и каза , че знае какво го очаква. Аз се притеснявам и исках да му помогна по някакъв начин да се разсее и да му дам стимул и да му кажа, че живота му може да продължи по начина по който е бил преди това и исках да излизаме на разходка , насърчавах го да се храни, защото той отказваше да се храни.Четейки всичко, което пишеше за заболяването, той имаше нужда и от храна наред с всички лекарства които приемаше. Той отказваше да се храни. Отказваше ми разговори и ми казваше : „ аз знам какво ме очаква.”

Свидетелят на въпроси на съда: *Това в какъв период продължи?*

Свидетелят: Не мога да си спомня датите в които съм го виждала всяка сутрин.След това ние продължихме да се виждаме до момента, в който беше гр. Враца съм го виждала ежедневно. Опитвала съм се да го изкарам от това депресивно състояние , защото за мен това беше форма на депресия. Начина по който ми отказваше и начина по който не искаше да разговаря за неща които преди сме го правили.

Свидетелят на въпроси на съда : *Имаше ли период на подобрене на това емоционално състояние ?*

Свидетелят:Не, категорично.

Свидетелят на въпроси на съда: *Кога разбра е състоянието не е толкова тежко , съответно споделял ли Ви какво е почувствал тогава?*

Свидетелят: Не си спомням .

Свидетелят на въпроси на съда: *Кратък период ли беше или дълъг период след първоначално поставената диагноза?*

Свидетелят: О, е не беше кратък периода .

Свидетелят на въпроси на съда: *Споделял ли Ви е да си е правил вторични изследвания допълнителни изследвания?*

Свидетелят: Казаха, че ще търсят мнение на други специалисти, защото това нещо не можеше да продължава така.

Свидетелят на въпроси на съда: *Кога разбрахте,че състоянието на ищеца се подобрява , споделял ли ви е ?*

Свидетелят: Не си спомням да сме го коментирали, но беше месеци след това.

Свидетелят на въпроси на адв. П.:*Споменава ли Ви е да е мислил за самоубийство след с грешената диагноза и хистологично изследване ?*

Свидетелят: Да казвам, ми е че мисли за самоубийство , той се притесняваше да не се инвалидизира , притесняваше се за околните – какви психически и финансови последствия, може да има за тях и най-вече за страданията, които ще трябва да изтърпи в тези няколко

месеца, защото той неколkokратно ми, че казваше да не се опитвам да го разсейвам защото той знаел , че му оставял до няколко месеца . Беше ужасно.

Свидетелят на въпроси на адв. П.: *До колко време го познавате и като какъв човек бихте го определили като депресивен, инициативен , въобще да кажете какъв човек е бил преди ?*

Свидетелят: Преди това ... Познавам го от 2000 година,а от 2001 г. сме в роднински отношения. Преди това беше много инициативен, духовит, работохолик, човек който непрекъснато се занимаваше с нещо. Това което видях след операцията ми беше толкова шокиращо и стряскащо. Това отчаяние който виждах и тези мисли за самоубийство, които му минаваха , така ,че яма нищо общо с това което беше преди операцията .

Свидетелят на въпроси на съда: *Можете ли да определите преди операцията колко килограма е бил?*

Свидетелят: Преди операцията беше около 100 кг , след операцията беше много променен, над сто килограма беше преди това сигурно. Беше изпит, блед ,сив дори жълто - сив.

Свидетелят на въпроси на адв. П.: *Като прагматичен човек ли го познавате, прагматичен неподдаващ се на външни внушения ?*

Свидетелят: Абсолютно беше здравомислещ.

Свидетелят на въпроси на адв. П. : *Той каква професия упражнява?*

Свидетелят: Той е адвокат . има юридическо образование . Той е работил е към полицията беше , след това в някаква частна фирма , но доста здраво стъпил на земята, като разбираня и поведение . Само мога нещо лично да споделя, той винаги е бил моя опора и смятах за мой дълг да му помогна и да приеме нещата такива каквито са.

Свидетелят на въпроси на съда: *Окончателно кога излезе от това състояние?*

Свидетелят: По лично мое мнение, година може би след това можеше да е ..

Свидетелят на въпроси на юрк. д: След първата диагноза следват няколко други добри такива включително и професор Н. е също коригира първоначалната диагноза , Вие опитвахте ли се да го окуражавате , това е интелигентен човек и че няма основание да се притеснява?

Свидетелят: Колкото и да сме опитвали да говорим за това, че всеки трябва да приеме нещата, които са се случили, той беше твърде много подтиснат и твърде много имаше много подозрени дали тази диагноза е такава и дали наистина консултации ги подлагаше на съмнение и според мен беше в много голяма депресия. Изпитваше страх.

Свидетелят на въпроси на юрк. д: *Положително той се е повлиял от последващите изследвания защото не е предприел химио и лъчетерапия, Вие на какво друго лечение на база на тези депресивни състояния не опитахте ли да намерите?*

Свидетелят: Аз казвам , това което аз знам и съм се опитала да направя е с разговори,

защото го виждах , че той е психически сринат.

Свидетелят на въпроси на юрк. д: *Това също подлежи на помощ. С психологическа, медицинска?.*

Свидетелят на въпроси на съда: *Обръщал ли се е за психологична помощ?*

Свидетелят : Не съм запозната да се е обръщал към психолог .

Свидетелят на въпроси на съда : *Съветвал ли сте, го да отиде на психолог?*

Свидетелят: Не си спомням да съм го съветвала да ходи на психолог.

Юрк. д : Нямам повече въпроси.

Свидетелят на въпроси на адв. П.: *Вие знаете ли кога е приет по спешност във ВМА?*

Свидетелят : Няма спомен кога е бил приет по спешност .

Свидетелят на въпроси на адв. П.: *Преди неговия прием вие знаете ли неговото състояние физически и ментално какво е било?*

Свидетелят: Физически и ментално беше добре .

Свидетелят на въпроси на адв. П. : *Знаете ли в началото на 2016 г. да е ходил по доктори или доктор и ако да - какви?*

Свидетелят: Не съм запозната .

Свидетелят на въпроси на адв. П.:*Вие научихте за положението на г-н П. от сестра Ви ,която Ви е казала, че е в болница?*

Свидетелят: Да.

Свидетелят на въпроси на съда: *Преди това имала ли сте информация за неговото здравословно състояние?*

Свидетелят : Ами не се е налагало , той си изглеждаше добре . Във времето в което съм го виждала , не ми е направило впечатление да му е имало нещо.

Свидетелят на въпроси на адв. П.: *След тази манипулация той казвал ли Вие да е имал някакъв проблем преди нея ,как се е чувствал?*

Свидетелят: Не.

Свидетелят на въпроси на адв. П.:*След като мина неговата манипулация ,знаете ли той да е търсил друго мнения от други лекарски мнения ?*

Свидетелят: Не знам дали е търсил други лекарски мнения . Просто след определен период разбрах ,че са искали друго мнение и доколкото си спомням някъде в чужбина.

Свидетелят на въпроси на съда: *В кратък период седмица ,две три месеца?*

Свидетелят: Нямам спомен , не си спомням.

Свидетелят на въпроси на адв. П. ; *А резултатите от тези мнения Вие знаете ли какви са?*

Свидетелят: Не ми е споделяно.

Свидетелят на въпроси на съда: *В един момент състоянието на ищеца не се влошавало и е почнал да се подобрява , горе – долу кога е започнало да се подобрява състоянието на ищеца?*

Свидетелят: Пак казвам ,че месеци след това не беше този който е бил.

Свидетелят на въпроси на съда : Коментирали ли сте някакви положителни резултати от тези в чужбина ?

Свидетелят: Не, не сме коментирали .

Свидетелят на въпроси на адв. П. : *Наблюдавахте ли някаква положителна или влошаваща се промена в състоянието му във времето- говоря ментално и психически , не говоря здравословно?*

Свидетелят: Доста често ми е споделял , че ако нещата се влошат до там, че да стане инвалид и за да спести на близките си това, би прибегнал докрайности.

Свидетелят на въпроси на съда: *Имаше ли момент, в който тези суицидни мисли намаляваха или отшумяваха ?*

Свидетелят: Ами тези мисли си продължаваха доста време , поне във времето в което сме се виждали ежедневно, защото след като приключиха инжекциите аз се виждах с него през ден и продължаваше да е със същите мисли и продължаваше да се страхува и явно тези мисли и тази диагноза доста го тревожеха .

Свидетелят на въпроси на адв. П. : *На какво отдавате , въпреки целия този кураж и подкрепа от близките, на какво отдавате да не възприема вашите окуражителни неща които сте му казвали ? Защо според Вас?*

Свидетелят: За мен диагнозата, която беше получил и четейки за това заболяване.

Поради изчерпване на въпросите съдът счете разпита за приключен и освободи свидетелят.

Съдът намира,че делото следва да се отложи за друга дата, с оглед на допуснатата комплексна експертиза и

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 09.06.2022 г. от 11:30 час, за която дата и час страните уведомени от днес .

Да се уведомя вещите лица.

Протоколът се изготви в с.з., което приключи в 14:55 часа.

Съдия при Софийски районен съд: _____

Секретар: _____