

ПРОТОКОЛ

№ 1330

гр. Варна, 21.09.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, III СЪСТАВ, в публично заседание на двадесети септември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Невин Р. Шакирова

Членове: Юлия Р. Бажлева
мл.с. Александър В. Цветков

при участието на секретаря Галина Г. Славова
Сложи за разглеждане докладваното от Юлия Р. Бажлева Въззивно гражданско дело № 20223100501408 по описа за 2022 година.
На именното повикване в 09:27 часа се явиха:

Въззивникът „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ СЕВЕР“ АД, редовно призовано, представлява се от **адв. Н. Б.**, редовно упълномощен и приет от съда от преди.

Въззиваемата страна Л. С. В., редовно призована, не се явява. Представлява се от **адв. М. М.**, редовно упълномощена и приета от съда от преди.

Вещите лица **Л. С. Б. и С. Д. Д.** се явяват.

АДВ.Б. : Да се даде ход на делото.

АДВ. М.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид редовно проведената процедура по призоваване на страните по делото, след спазване разпоредбата на чл. 273 вр. чл. 142, ал. 1, пр. II от ГПК, намира, че не са налице процесуални пречки по хода и разглеждането на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ на основание чл. 268, ал. 1 от ГПК, пристъпва към доклад на жалбата и

отговора по нея:

Настоящото производство е образувано, като след като с решение № 121/20.06.2022г., постановено по гр.д. № 3082/2021г. на ВКС е отменено решение № 812/27.04.2021г., постановено по в.гр.д. №5 43/21г. на ВОС и делото е върнато за ново разглеждане.

Производството е образувано по въззивната жалба на „Електроразпределение Север“ АД ЕИК104518621, със седалище и адрес на управление гр.Варна, р-н ”Вл.Варненчик”, Варна тауърс Г, бул.”Вл.Варненчик” №258 срещу решение № 261038/05.11.2020г., поправено с решение № 260309/04.02.2021г., двете постановени по гр.д. № 6735/2020г. на ВРС, с което е прието за установено по отношение на въззивника, че Л. С. В., не дължи на „Електроразпределение Север“ АД сумата от **5165.15 лв.**, стойност на електроенергия, начислена по фактура №0106211898/13.05.2020г- за периода 08.01.2016г. – 24.03.2020г. Счита се, че решението е неправилно и незаконосъобразно и се претендира неговата отмяна.

В предвидения срок е депозиран отговор на въззивната жалба, с който последната е оспорена като неоснователна и се претендира потвърждаване на обжалваното решение.

АДВ. Б.: Нямам възражения по доклада. Поддържам въззивната жалба.

АДВ. М.: Нямам възражения по доклада. Оспорвам въззивната жалба, считам същата за неоснователна.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпилото на 12.09.2022г. заключение на вещите лица по допуснатата комплексна СТСЕ, констатира, че същото е постъпило в рамките на законоустановения срок по смисъла на чл. 199 от ГПК.

На основание чл. 200, ал. 1 от ГПК, преди изслушване на депозираното в срок заключение, **СЪДЪТ** пристъпва към снемане самоличността на вещите лица, като им напомня отговорността пред закона за даване на невярно или заинтересувано заключение:

Вещото лице Л. С. Б. - 71г., българка, българска гражданка, неосъждана, без родство и дела със страните по спора, предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обещавам, че ще дам заключението си без всякакво пристрастие.

Вещото лице С. Д. Д. - 43г., българин, български гражданин, неосъждан, без родство и дела със страните по спора, предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обещавам, че ще дам заключението си без всякакво пристрастие.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б.: Поддържам писменото заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д.: Поддържам писменото заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б. /на въпроси на адв. Б. /: На 10.09. посетих обекта на потребление. В апартамент № 6, който е заведен на името на Л. В., няма консумация на електроенергия, тъй като семейството отсъстваше дългосрочно от апартамента. Единствено е имало включен хладилник, което знаем от собствениците, тъй като се свързахме с тях. Наблюдавахме електромера. Оказа се, че има доста голяма консумация в апартамент № 6, не само от хладилник. В същото време погледнахме каква е консумацията в апартаменти № 4. В таблото 5 е първо, след това е 6, 4 е в края на таблото. Наблюдавахме в ап.4, там нямаше консумация, следихме дълго време. Само от време навреме пресветна, което означава, че е само хладилника наистина, защото хладилникът дълго време не работи, след това включва за малко и пак изключва. Горен- долно това показваше като консумация в ап.4. Електромерът, за който става въпрос в това заключение, всъщност не беше на мястото. Монтиран е нов електромер в ап.№ 6 и в ап. № 4. Тоест, и в двата апартамента електромерите са сменени. Установихме, че консумацията, която би следвало да се измерва в ап. 6, се измерва от електромера, който е монтиран на ап. 4 и обратно. Това е към момента на проверката. Същото нещо е било установено от друго вещо лице, когато този процесен електромер е бил монтиран.

Номерът на процесната фактура е 0309614629/18.06.2021г.

Моего заключение е, че когато първоначално са установили тази размяна, то е при първоначалния монтаж на електромерите, както и сега продължава.

Страните заявиха, че нямат повече въпроси към вещите лица.

СЪДЪТ намира, че изготвеното по делото заключение на комплексна съдебна експертиза адекватно отговаря на поставените на вещите лица задачи, поради което същото следва да бъде прието и приобщено като писмено доказателство по делото. Ето защо,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като доказателство по делото изслушаното в днешно съдебно заседание експертно заключение на вещите лица Св. Д. Д. и Л. С. Б. по допуснатата комплексна съдебна експертиза.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на вещите лица Св. Д. Д. и Л. С. Б. в размер на първоначално определения депозит в размер на по 300 лева за всяко.

/Издадох се 2 бр. РКО за съответните суми/

АДВ. Б.: Нямам доказателствени искания. Представям списък с разноси.

АДВ. М.: Нямам доказателствени искания. Представям списък с разноси. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение на насрещната страна.

С оглед изявленията на страните и по представените от тях списъци на разноси и доказателства за реализирането им, **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА по делото представените от процесуалните представители на страните списъци на разноси, придружени с доказателства за извършени такива.

СЪДЪТ, като взе предвид поведението на страните и изчерпаните им доказателствени искания, намира, че са налице предпоставките за даване ход на устните състезания, поради което и на основание чл. 268, ал. 3 от ГПК

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Б.: Моля да уважите въззивната жалба и отмените решението на първоинстанционния съд, като неправилно. Моля да ни бъде даден кратък срок за депозиране на писмени бележки, в които да изложи съображенията си.

Моля да ни присъдите сторените по делото разноси.

АДВ. М.: Моля да оставите без уважение въззивната жалба и да потвърдите решението на първоинстанционния съд.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ възможност на представителя на въззивника в 3- дневен срок от изготвяне на протокола да представи писмени бележки, в които да изложи подробни аргументи по съществото на спора.

СЪДЪТ като взе предвид, че делото е разяснено, на основание чл. 273 вр. чл. 149, ал. 2 от ГПК обявява устните състезания за приключили и посочва, че ще обяви решението си в законоустановения срок.

ПРОТОКОЛЪТ е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:35 **часа**.

Председател: _____

Секретар: _____