

# РЕШЕНИЕ

№ 732

гр. София, 15.02.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ВЪЗЗ. IV-A СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и трети януари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Стела Кацарова

Членове: Галина Ташева  
Георги Ст. Чехларов

при участието на секретаря Цветелина П. Добрева Кочовски като разгледа докладваното от Галина Ташева Въззивно гражданско дело № 20211100515359 по описа за 2021 година

Производството е по реда на чл.258 и сл. от ГПК.

С решение № 20140828 от 17.06.2021 г. по гр.д. № 46381/20 г., СРС, ГО, 32 с-в **ОСЪЖДА „П.Н.“ ЕООД** с ЕИК \*\*\*\*, гр. София, бул. \*\*\*\*, чрез управителя Н. Й., и **З. Т. М.** с ЕГН \*\*\*\*\*, гр. София, бул. \*\*\*\*, да платят солидарно на **В. А. Ц.** с ЕГН \*\*\*\*\*, гр. Плевен, ул. \*\*\*\*, сумата от **24 900** лв., частично от 500000 лв. за претърпени неимуществени вреди от обидни и клеветнически думи и изрази в публикувани в он-лайн изданието [www.pik.bg](http://www.pik.bg) статии и потребителски коментари, а именно: 1) „САМО В ПИК: Съдийката В., омъжена за злоещите Боксове, води пуча срещу Е.. Надвисва сянката на М.О. и К.К...“ - от 7.10.2019г.; 2) „КРАДЕТЕ, но цитирайте! Ето къде лъсна едно към едно статия на ПИК за скандалната съдийка В., женена за бос на Боксове“ - от 10.10.2019г.; 3) „Нови данни за съдийката В., метежницата против Г. - баща ѝ бивш агент на ДС, лежал в затвора за контрабанда на цигари - от 11.20.2019г.“; 4) „ГАВРА С БЪЛГАРИЯ И ТЕМИДА: Л.П. стана уличен протестър наред Варшава! Шефът на ВКС опозори държавата - мъкне се по тротоарите в тога с ъндърграунд съдийката К. В. и Н.К.“ – от 12.1.2020г.; 5) „селска пръчка“, „иска да рекетира“, „много нагло създаване и яко корумпе“, „просто един от всичките типични български съдии - минало скрито при кадровиците, настоящето - без особена разлика с това на обикновените рекетъори, пълна безнаказаност“, ведно със законната лихва от 25.9.2020г. до плащането.

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането на **В. А. Ц.** с ЕГН \*\*\*\*\*, гр. Плевен, ул. \*\*\*\* да задължи ответника „П.Н.“ ЕООД с ЕИК \*\*\*\*, гр. София, бул. \*\*\*\*, чрез управителя Н. Й., да премахне процесните публикации от сайта си; **ОСЪЖДА „П.Н.“ ЕООД** с ЕИК \*\*\*\*, гр. София, бул. \*\*\*\*, чрез управителя Н. Й., и **З. Т. М.** с ЕГН \*\*\*\*\*, гр. София, бул. \*\*\*\*, да платят солидарно на **В. А. Ц.** с ЕГН \*\*\*\*\*, гр. Плевен, ул. \*\*\*\* сумата от

996 лева, представляваща съдебни разноски по делото.;**ОСЪЖДА** „П.Н.“ ЕООД с ЕИК \*\*\*\*, гр. София, бул. \*\*\*\*, чрез управителя Н. Й., и З. Т. М. с ЕГН \*\*\*\*\*, гр. София, бул. \*\*\*\*, да платят солидарно на адв. А. Н. И. от САК с личен №\*\*\*\*, гр. София, ул. \*\*\*\* сумата 1277лв. - адвокатско възнаграждение.

Срещу постановеното решение е постъпила **въззивна жалба от ответника**. Във въззивната жалба се сочи, че решението е неправилно –нарушен материалния закон и процесуалните правила, както и необосновано. Решението частта, в която съдът е приел, че с изявлението по отношение на „ъндърграунд подвизите на мъжа си“ и „връзка с престъпния свят“ се приписвало на ищцата извършване на престъпление е немотивирано и постановено при нарушение на материалния закон - СРС не е изложил мотиви в решението какви престъпления са били приписани на ищцата от ответника с процесното изявление. Решението е немотивирано, предвид обстоятелството, че писмените доказателства, представени от ищцата и ответника по никакъв начин не са обсъдени от СРС.

Като не е кредитирал свидетелските показания на свидетеля Н., съдът е постановил неправилно решение - поради нарушение на съдопроизводствените правила и необоснованост. Тези показания не са анализирани задълбочено от СРС, предвид доводите, наведени от свидетеля, че е проведено добросъвестно журналистическо разследване, чрез позоваването на поне два независими източника, включително жители на град Плевен - местоживеенето на мъжа на ищцата. Също така, след извършване на журналистическото разследване, от медията е било установено, че всички обстоятелства, които са изнесени в процесния материал са представени и известни в общественото пространство от други лица и медии, и в този смисъл информацията, получена при журналистическото разследване на ответника е била потвърдена.

По делото не се доказало ищцата да е преживяла „тежки душевни болки и страдания“. Немотивирано и неправилно СРС е кредитирал свидетелските показания на разпитания свидетел Т., предвид обстоятелството, че по времето на публикуване на процесните статии, в медийното пространство са съществували други такива, с подобно съдържание. Предвид горното, неправилно СРС е възприел, че вредите, претърпени от ищцата прозтичат от процесните публикации на ответника.

Твърденията за влошаване на здравословното и психологическото състояние на ищцата, не могат да се доказват по делото посредством свидетелски показания, а се доказват със съответните медицински документи, съответно съдебно-медицинска експертиза, каквито доказателства и доказателствени искания ищцата не ангажира по делото Претендираното обезщетение е прекомерно. Ищцата е публична личност и следва да търпи критика в по-голяма степен от обикновените граждани.

Иска се от настоящата инстанция да отмени решението и вместо това да постанови друго, с което да се отхвърли иска. Претендират се разноски.

От въззиваемата страна е постъпил отговор на въззивната жалба, с който същата се оспорва. Претендират се разноски.

Постъпила е **въззивна жалба и от ищеца** срещу решението в частта, с която е

оставено без уважение искането за задължаване на ответника да премахне процесните публикации от сайта си. Счита решението за необосновано и незаконосъобразно в тази част. Моли да се отмени и да се уважи искането.

Постъпил е отговор на въззивната жалба, с който същата се оспорва.

*Съдът, след като обсъди по реда на чл.236, ал.2 от ГПК събраните по делото доказателства и становища на страните, приема за установено от фактическа и правна страна следното:*

**Въззивните жалби** са подадени в срока по чл.259, ал.1 от ГПК от надлежни страни и са процесуално допустими, следва да бъдат разгледани по същество.

По жалбата на ответника П.Н. ЕООД.

На основание чл.272 ГПК съдът препраща към фактическите и правни изводи на СРС и те стават част от настоящите мотиви. За пълнота:

По оплакването, че решението е базирано на твърдяно приписано престъпление на ищцата, което не било уточнено :Излага се във въззивната жалба една от хипотезите на клеветата - приписване извършването на престъпление от друго лице, наред с разгласяване на друго **позорящо** или **накърняващо доброто име невярно обстоятелство**. Не се твърди на ищцата да е приписано извършването на престъпление, чиято квалификация липсвала. Публикуваните твърдения за ищцата са относно нейни връзки с „криминалния свят“, „дебели връзки с ъндърграунда“, чиято вярност не е доказана в първоинстанционното производство и които са накърняващи доброто име и репутацията на ищцата и поради това правилно са квалифицирани като клеветнически.

По оплакването на въззивника, че не били обсъдени всички доказателства: Това оплакване не конкретизира кои точно доказателства не са обсъдени.

Оплакването на въззивника, че „доводите, наведени от свидетеля Н., че е проведено добросъвестно журналистическо разследване“ не били съобразени от съда, е несъстоятелно. Първоинстанционният съд правилно е преценил липсата на данни от страна на свидетеля за събиране на конкретни данни от конкретни, дори да са неназовани, източници, поне два на брой и несвързани помежду си. „Хората в Плевен“ не може да бъде източник на журналистическо разследване.

По отношение на възражението, че неправилно СРС е кредитирал свидетелските показания на разпитания свидетел Т., предвид обстоятелството, че по времето на публикуване на процесните статии, в медийното пространство са съществували други такива, с подобно съдържание. Св.Т. твърди и за други публикации в други медии - имало последващи преписани статии със същото съдържание на процесните. Ответникът, в статия от 10.10.2019 г., заявява, че други медии са „откраднали“ процесното разследване на П.Н. и го прекопирали/“Крадете, но цитирайте“.

По отношение оплакването за размера на обезщетението :Описаните изрази обективно накърняват доброто име на ищцата в обществото и представляват неверни клеветнически твърдения и обиди, които ѝ причиняват неимуществени вреди, изразяващи се в негативни емоционални преживявания . Процесните неверни твърдения и обидни думи са станали достояние на широк кръг лица, чрез средство за масова информация-интернет страницата на информационната агенция, достъпна за всяко устройство.

Определеният размер на обезщетението не е прекомерен. При определяне размера на обезщетението за репарирание на претърпените от увреденото лице вреди, съдът следва да съобрази с изискванията на Постановление № 4/23.12.1968 г. на Пленума на ВС, т. 11, като обсъди всички обстоятелства обуславящи претърпените от увредения болки и страдания, да посочи значението им за размера на неимуществените вреди, с което да придаде конкретно съдържание на понятието справедливост по смисъла на чл. 52 ЗЗД. Съдът е отчел характера на противоправното деяние, степента на унижение и накърняване на доброто име на ищцата в професионалните среди, съдържаща се в използваните обидни изрази и позорни твърдения, както и негативните последици в личните ѝ отношения, като правилно е приел, че справедливият размер на обезщетението за претърпените неимуществени вреди е 24 900

лв.Икономическият критерий в страната също е съотнесен с характера на увреждането,начинът на извършването му и моралните страдания.

Жалбата като неоснователна следва да се остави без уважение .

По отношение жалбата на ищеца В. Ц..

Съдът е оставил без уважение искането за задължаване на ответника да премахне процесните публикации от сайта си.В закона не е уредена възможност за защита чрез осъждане на деликвента/възложителя на работата да преустанови извършването на противоправни действия и няма основание да осъди ответника да премахне публикациите,в предмета на делото.

Жалбата,като неоснователна ,следва да се остави без уважение.

Не се доказаха твърдяните пороци на първоинстанционното решение,поради което то като правилно и законосъобразно следва да бъде потвърдено,в обжалваните части.

На пълномощника на въззиваемата страна адв.А.И. ,по отхвърлената жалба на П.Н. ЕООД,съдът определя разноски на основание **чл.38,ал.2 ЗА** в съответствие с чл.7,ал.2 от Наредба № 1 /2004г. на ВАС в размер на 2 641 лв.,които следва да бъдат присъдени.

Водим от гореизложеното, съдът

## **РЕШИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА** решение № 20140828 от 17.06.2021 г. по гр.д. № 46381/20 г., СРС, ГО, 32 с-в в обжалваните части.

**ОСЪЖДА** „П.Н.“ ЕООД с ЕИК \*\*\*\*, гр. София, бул. \*\*\*\*,чрез управителя Н. Й., и З. Т. М. с ЕГН \*\*\*\*\*, гр. София, бул. \*\*\*\*, да платят солидарно на адв. А. Н. И. от САК с личен №\*\*\*\*, гр. София, ул. \*\*\*\* на основание чл.38 ал.2 ЗА сумата **2 641лв.** - адвокатско възнаграждение за процесуално представителство пред въззивна инстанция.

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на обжалване пред ВКС в едномесечен срок от връването му на страните.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_