

# РЕШЕНИЕ

№ 156

гр. София, 28.01.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ЧЖ-VI-Г**, в закрито заседание на двадесет и осми януари през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Мария Янк. Иванова Вранеску

Членове: Пламен К.  
Никола Чомпалов

като разгледа докладваното от Пламен К. Въззивно гражданско дело № 20211100512845 по описа за 2021 година

Производството по делото е образувано по жалба на В. И.К., ЕГН \*\*\*\*\* и Н. Д. К., ЕГН \*\*\*\*\*, действащи чрез процесуалния си представител адв. С.И. от САК, против Разпореждане на съдебния изпълнител от 02.09.2021г. по и.д. 20218400400947, с което е отказано изменение на постановление в частта за разноските относно адвокатското възнаграждение на взискателя.

Жалбоподателите твърдят, че за извършили частично плащане и са декларирали внасяне на 10% от задължението месечно, като производството по делото е спряно.

Взискателят е изразил становище за неоснователност на жалбата, тъй като заплатеното възнаграждение отговаря на фактическата и правна сложност на делото.

ЧСИ е изложил мотиви за неоснователност на жалбата, тъй като по делото не съществува сигурност около бъдещото доброволно изпълнение на задължението. Постъпилите плащания по делото са последица от наложената възбрана върху гараж № 13 и насрочения опис върху същия, като необходимостта от неговото извършване все още не е отпаднала.

Производството по дело е спряно на основание чл. 454 от ГПК, но това не навежда автоматично до липсата на нужда от извършване на последващи изпълнителни действия. Спирането прави тяхното извършване недопустимо, като на длъжника се дава възможност да отклони от своята правна сфера негативните последици от описа и проданта на недвижимо имущество. Тази негова възможност продължава доколкото същия изпълнява добросъвестно и своевременно поетите задължения за внасяне на 10% от размера на вземанията.

Към момента на изготвяне на обжалваното разпореждане производството по делото все още не е било спряно, като насроченият опис на недвижимия имот е следвало да бъде извършен още на следващия ден - 03.09.2021г. , т.е. нуждата от извършване на изпълнителни действия е била налице.

Длъжниците се заплатили 20% от предявените за събиране вземания на 03.09.2021г. - датата, за която същите са уведомени, че ще бъде извършен опис на гаража. Това отново свидетелства, че сумите са постъпили в резултат на наложената възбрана и предстоящия опис.

Счита, че нуждата от последващи действия по принудително изпълнение не е отпаднала, поради което е оправдано да бъде прието за събиране и адвокатско възнаграждение в размер на 500 лева в тежест на всеки от длъжниците.

Съдът намери следното:

Жалбите са депозираны в срок, срещу подлежащ на обжалване акт на ЧСИ по см. на чл.435, ал.2, т.7 от ГПК и следователно са допустими.

Разгледани по същество са основателни.

Настоящото изпълнително дело е образувано по писмена молба на вискателя Б.Ю.С., въз основа на изпълнителен лист от 16.07.2021г., издаден от СГС, ГО, 1-18 с-в, по гр.дело 1883/2016г., за събиране на парично вземане от длъжниците В. И.К., и Н. Д. К., възлизащо на 2565,49 лева - направени пред СГС разноси, 2565,49 лева - възнаграждение за процесуално представителство пред САС, 1925 лева - направени разноси пред ВКС, както и всички разноси по съдебното изпълнение.

Изпратени са за връчване по делегация чрез ЧСИ Д.Д., рег. № 867 покани за доброволно изпълнение до длъжниците с изходящи № 16124/10.08.2021 г. и № 16122/10.08.2021 г.

Същите са редовно връчени на 26.08.2021г.

Едновременно с горепосоченото са извършени справки в Имотния регистър по отношение на принадлежността на недвижими имоти в патримониума на двамата длъжници.

Установено е, че В. И.К. и Н. Д. К. са собственици в режим на СИО на Гараж № 13, находящ се в гр. София, местност „\*\*\*\*\* - запад“, ул. „\*\*\*\*\* като по отношение на него е наложена възбрана с постановление от 10.08.2021 г., вписано в Агенция по вписванията - гр. София с вх. рег. № 57111/11.08.2021 г., Акт 42, Том 10.

Съгласно искането на вискателя изпълнението е насочено към възбранения обект, като е определена дата за опис на гаража за 03.09.2021г. от 10:00 часа. Длъжниците са уведомени за това с поканите за доброволно изпълнение.

Допълнително, изготвено е и удостоверение с изх. № 17583/02.09.2021г. по чл. 456 от ГПК за присъединяване на вискателя по дело № 20218400400946 по описа на ЧСИ М.Ц., образувано отново срещу длъжниците В. И.К. и Н. Д. К..

В кантората на съдебния изпълнител са постъпили две молби - от В. И.К. с вх. № 11636/30.08.2021г. и от Н. Д. К. с вх. № 11637/30.08.2021 г. с искания да бъде отменен

насроченият опис, да бъде намален размерът на приетото за събиране адвокатско възнаграждение, както и да бъде спряно производството на осн. чл. 454 от ГПК. С разпореждане от 02.09.2021г., което е и предмет на обжалване, съдебният изпълнител не е уважил нито едно от исканията.

След внасяне на суми, възлизащи на 898,52 лева от всеки от длъжниците и представляващи 20% от размера на предявените за събиране вземания по делото, производството е спряно на основание чл.454 от ГПК с Разпореждане от 07.09.2021г.

При така установената фактическа обстановка съдът намери от правна страна следното:

Съгласно разпоредбата на чл.10, ал.1, т.1 и т.2 от НАРЕДБА № 1 ОТ 9 ЮЛИ 2004 Г. ЗА МИНИМАЛНИТЕ РАЗМЕРИ НА АДВОКАТСКИТЕ ВЪЗНАГРАЖДЕНИЯ(Наредбата), за процесуално представителство, защита и съдействие на страната по изпълнително дело се дължат два вида минимални възнаграждения: 1. за образуване на изпълнително дело - 200 лв. и 2. за процесуално представителство, защита и съдействие на страните по изпълнително дело и извършване на действия с цел удовлетворяване на парични вземания - пропорционална такса в размер на 1/2 от съответните възнаграждения, посочени в чл. 7, ал. 2.

Нередовна е молбата за изпълнение (освен при наличието на възлагане по чл. 18 ЗЧСИ), в която взискателят не е посочил изпълнителен способ (чл. 426, ал. 2 ГПК), в какъвто смисъл е Тълкувателно решението № 2/2013 от 26 юни 2015 г. на ВКС. Следователно действието по подаване на молбата съставлява такова по образуване по делото, но не и за процесуално представителство и защита.

Молбата за образуване на изпълнителното производство е съдържала посочване на изпълнителен способ, както и възлагане по чл. 18 ЗЧСИ .

Тя съставлява действие на пълномощника по образуване на изпълнителното дело, а изпълнителния способ се явява задължителен задължителна част от нейното съдържание. Следователно подаването ѝ не може да съставлява действие за процесуално представителство, защита и съдействие на страната по изпълнително дело и извършване на действие с цел удовлетворяване на парични вземания, а други такива не са предприемани. Същевременно при наличие на възлагане по чл. 18 ЗЧСИ, действията ще се предприемат от ЧСИ.

Това налага извода, че сума за процесуално представителство не се дължи.

Воден от гореизложеното, съдът

## **РЕШИ:**

Отменя Разпореждания на съдебния изпълнител от 02.09.2021г. по и.д. 20218400400947, с които съдебният изпълнител е отказал да намали приетите разноски за адвокатско възнаграждение до 200.00 лева за В. И.К., ЕГН \*\*\*\*\* и 200 лв. Н. Д. К., ЕГН \*\*\*\*\* , като намалява разноските за адвокатско възнаграждение на 200 лв. за В. И.К.,

ЕГН \*\*\*\*\* и 200 лв. за Н. Д. К., ЕГН \*\*\*\*\*.

Решението е окончателно.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_