

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 21566

гр. София, 25.08.2022 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 25 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и пети август през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: П. Т. С. ВЛ.

като разгледа докладваното от П. Т. С. ВЛ. Гражданско дело № 20221110102243 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 140 ГПК.

Софийският районен съд е сезиран с искова молба от “ф-ма” ЕАД срещу В. Б. В., с ЕГН: *****, в обстоятелствената част на която се твърди, че ищецът подал заявление за издаване на заповед за изпълнение по чл. 410 ГПК срещу ответника за заплащане на сумата от 908,07 лв. /деветстотин и осем лева и 07 стотинки/ , представляваща цена на доставена от дружеството топлинна енергия за периода от 01.05.2018г. до 30.04.2020 г., ведно със законна лихва от 15.09.2021г. до изплащане на вземането, мораторна лихва в размер на 132,60 лв. /сто тридесет и два лева и 60 стотинки/ за периода от 15.09.2019г. до 30.08.2021 г., главница в размер на 30,69 лв. /тридесет лева и 69 стотинки/, представляваща цена на извършена услуга за дялово разпределение за периода от 01.08.2018г. до 30.04.2020 г. , ведно със законна лихва върху тази сума от 15.09.2021г. до изплащане на вземането, мораторна лихва върху сумата за цена на услуга дялово разпределение в размер на 5,92 лв. /пет лева и 92 стотинки/ за периода от 01.10.2018г. до 30.08.2021 г. По така подаденото заявление било образувано ч.гр.дело № 53790/2021г. по описа на СРС, 25 състав, по което била издадена заповед за изпълнение по чл. 410 ГПК. Заповед е връчена на длъжника и в законоустановения срок от същия е подадено възражение, поради което на “ф-ма” ЕАД са указани правата ѝ по чл.415, ал.1, т.1 ГПК, като исковата молба е подадена в срок. При така изложените факти и като поддържа, че ответника, като собственик на топлоснабден имот, находящ се в гр. София, ж.к. Гевгелийски бл. 11, ет. 8, ап. 37, аб. № 244527е потребявала топлинна енергия за посочения период, която не е заплатила, ищецът моли да бъде признато за установено в отношенията между страните, че дължи посочените в заповедта суми.

Към исковата молба са приложени документи в заверено от процесуалния представител на ищеца копие, приемане на които като доказателства се иска. Поискано е допускане на съдебно-техническа и съдебно-счетоводна експертизи с формулирани в исковата молба задачи.

Ищецът е направил искане по чл. 219, ал. 1 ГПК за привличане като помагач ФДР „ф-

ма” ЕООД, като обосновава правния си интерес с обстоятелството, че това лице е длъжно да извърши дяловото разпределение за процесния имот и в случай на неточно изпълнение на това задължение ще възникне вземане за обезвреда.

В срока по чл. 131 от ГПК е постъпил отговор от В. Б. В., с който се оспорват предявените иски по основание и размер. Поддържа се липса на облигационна връзка, като се сочи, че е открита партия на името на трето за спора лице. Противопоставя се възражение за изтекла погасителна давност. Оспорва се дължимост на сумата за дялово разпределение и се твърди липса на поставяне на ответницата в забава, поради което счита, че не се дължат суми за лихви.

Съдът, като прецени изложените в исковата молба и отговора фактически твърдения и съобрази формулираните искания, намира, че предявените иски имат правната си квалификация в разпоредбата на чл. 422, вр. чл.415, ал.1, т.2 ГПК вр. чл.79, ал.1, пр.1 ЗЗД и чл.149 ЗЕ, вр. чл.86 ЗЗД.

При очертавания с исковата молба предмет на спора, в тежест на ищеца е да докаже, че ответниците са собственици или ползватели на имот, които през процесния период са ползвали топлинна енергия, доставена от ищеца, както и количеството потребена енергия и нейната цена. Съдът указва на ищеца, че в негова тежест е да докаже основанието, на което претендира сумите и техния размер, ползването на топлоенергията от ответника през процесния период в количество, съответстващо на начислените суми - за БГВ, ползването на топлоенергия и размера на задължението за сградна инсталация и за общите части на сградата и размера на обезщетението за забава. По исковите по чл. 86 ЗЗД в тежест на ищеца е да докаже възникването на главен дълг и изпадането на длъжника в забава – уговорен падеж за плащане на цената на доставена топлинна енергия /датата на публикуване на общите фактури/ и отправена и получена от ответник покана за заплащане на таксата за дялово разпределение.

При направени от ответника възражения, касаещи отрицателни факти, в тежест на ищеца е да докаже съществуването на онези от тях, от които извлича благоприятни за себе си последици.

Приложените към исковата молба документи са допустими като доказателствени средства и относими към така очертавания предмет на доказване, поради което същите следва да бъдат допуснати като доказателства по делото.

Поради необходимостта от установяване на стойност на реално потребление за част от отоплителен сезон, поради направено възражение за изтекла погасителна давност, следва да се допусне изслушване на СТЕ със задачи, посочени в исковата молба.

Следва да се допусне привличането на ТЛП, доколкото искането е своевременно и при мотивиран интерес.

Съдът приканва страните към постигане на спогодба, като им разяснява, че ако използват способите за медиация по Закона за медиацията ще направят по-малко разноски по производството и ще уредят по-бързо правния спор, предмет на настоящото съдебно

производство. До спогодба може да се достигне и по време на процеса, като съдът може да я одобри, ако не противоречи на закона или добрите нрави, като с определение прекрати съдебното производство.

Мотивиран от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАПЪТСТВА СТРАНИТЕ КЪМ СПОГОДБА!

ПРИЕМА проект за предварителен доклад по делото съобразно обстоятелствената част на определението.

ПРИЛАГА за послужване ч.гр.дело № 53790/2021 г. по описа на СРС, 25 състав.

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото приложените към исковата молба документи под опис.

КОНСТИТУИРА на основание чл. 219, ал. 1 ГПК като трето лице помагач на страната на ищеца „ф-ма” ЕООД, с посочен в исковата молба адрес на управление.

ЗАДЪЛЖАВА на основание чл.190 ГПК „ф-ма” ЕООД, в срок до насроченото съдебно заседание да представи поисканите с исковата молба документи, както и отчетните формуляри за топлоразпределителите и водомерите, въз основа на които са изготвени дяловите разпределения.

ДОПУСКА изслушване на заключение на съдебно-техническа експертиза със задачи, посочени в ИМ, при депозит в размер на 220 лв., вносим от ищеца в едноседмичен срок от получаване на препис от настоящото определение по сметка на СРС.

НАЗНАЧАВА за вещо лице Т Й К.

УКАЗВА на вещото лице, че следва да изготви заключението след проверка и на документите, намиращи се у ищеца, касаещи отчитането и разпределението на топлинната енергия в процесния имот, вкл. документите за главен отчет на уредите за дялово разпределение и на водомерите за топла вода и след представяне на доказателства за внесен депозит.

УКАЗВА на вещото лице да посочи отделно размер на вземанията на ищеца за главница за периода м.07.2018г.-м.04.2020г.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 13.10.2022г. от 14.00 ч., за когато да се призоват страните, заедно с препис от настоящото определение, като на ищеца се връчи и препис от отговора.

Съдия при Софийски районен съд: _____