

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 27064

гр. София, 13.10.2022 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 179 СЪСТАВ, в закрито заседание на тринадесети октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: **ГЕРГАНА ИВ. КРАТУНКОВА**

като разглежда докладваното от **ГЕРГАНА ИВ. КРАТУНКОВА** Гражданско дело № 20221110119324 по описа за 2022 година

Производството е по чл.248 ГПК.

Образувано е по молба от адв. К.Б., в качеството ѝ на пълномощник на Ю. Е. М. за допълване на Определение №22866/07.09.2022г. по гр.д. 19324/2022г. в частта му за разносните, като на адв. Билева бъде присъдено възнаграждение по ч.гр.д. 31604/2020г. в размер на 360лв. на основание чл.38 от Закона за адвокатурата.

В срока за отговор „Би Енд Джи Кредит“ ООД не дава становище по молбата.

По допустимостта на молбата по чл.248 ГПК:

Молбата е допустима и е подадена в предвидения от закона срок.

V. По основателността на искането с правно основание чл.248 ГПК.

В хода на проведеното заповедното ответникът е бил представляван от процесуален представител, като от негова страна е направено своевременно искане за присъждане на разноски на основание чл.38 от Задв.

Процесуалният представител претендира сумата от 360лв. –адвокатски хонорар за предоставена безплатна правна помощ. Съгласно чл.38, ал.2 ЗА съдът е този, който определя размера на дължимото адвокатско възнаграждение при спазване на законовите разпоредби.Предвид представения договор за правна помощ и естеството на извършените процесуални действия, в полза на пълномощника на длъжника следва да се присъди възнаграждение, определено на основание чл. 38, ал. 2, във вр. чл. 38, ал. 1, т. 2 от ЗА във вр. пар. 1, вр. чл. 6, т. 5 от НМРАВ, или поначало възнаграждение се следва в размер на сумата 50 лв., а не в претендирания размер.

Когато съдът прави преценката си за това, дали едно производство представлява фактическа и правна сложност, при направено възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение, трябва да се вземе предвид и поведението на процесуалния представител на страната, извършените от него процесуални действия, както и тяхната релевантност за изясняване на делото от фактическа страна, съответно развитата процесуална активност по

обосноваване на поддържаната позиция от правна страна. Следва да се изясни, че обемът на заповедното делото сам по себе си нито може да обуслови фактическа, нито правна сложност на последното, а още по-малко може да обуслови полагането на действителен труд за който да се дължи адвокатското възнаграждение. Единственото процесуално действие, което е извършил длъжникът-ответник е подаването на възражение. При това положение, да се присъдят разноски за адвокатско възнаграждение в претендирания размер на практика би нарушило основния за българското гражданско право принцип на забраната за неоснователно обогатяване.

Правната помощ оказана в заповедното производство включва и тази за подготовка на документите за сезиране на заповедния съд, защото самото производство по чл. 410 ГПК се изчерпва с подаването на надлежно изготвени документи, съизмеряващо се с необходимата на длъжника защита съответна с тази по чл. 6, т.5 от НМРАВ.

Поради гореизложеното съдът намира, че молбата на ответника за изменение на цитираното определение в частта за разноските, касаещи заповедното производство е частично основателна и същото следва да бъде определено от съда в размер на 50лв.

Така мотивиран, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ИЗМЕНЯ Определение Определение №22866/07.09.2022г. по гр.д. 19324/2022г. като ОСЪЖДА „Би енд Джи Кредит“ЕООД , с ЕИК 201513004 да заплати на адв. Красимира Игнатова Билева на основание чл.38,ал.2 ЗА сумата от 50лв. – възнаграждение за осъществена безплатна правна помощ по ч.гр.д. 31604/2020г. по описа на СРС, 179 състав.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Софийски градски съд в едноседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Софийски районен съд: _____