

РЕШЕНИЕ

№ 414

гр. София, 20.06.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, NO III ВЪЗЗ. СЪСТАВ, в публично заседание на втори февруари през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Мирослава Тодорова

Членове: Христинка Колева
Мирослав Стоянов

при участието на секретаря Радка Ив. Георгиева
в присъствието на прокурора В. Ал. Д.

като разгледа докладваното от Христинка Колева Въззивно наказателно дело от общ характер № 20211100602539 по описа за 2021 година

С присъда от 23.04.2021г., постановена по НОХД № 15 543/2020г. по описа на СРС, НО, 11-ти състав съдът е признал подсъдимия М. ЕВГ. М. за виновен в това, че на 20.07.2018г. в гр.София, бул.“Константин Величков“ № 133 с цел да набави за себе си имотна облага, възбудил у Д.Н. Д.-управител на „Б.“ ООД, ЕИК **** заблуждение, че плаща продажна цена на водоструйка марка „Керхер“, модел „HD 6/15M Plus“, използвайки онлайн банкиране, и с това причинил на търговско дружество „Б.“ ООД, ЕИК **** имотна вреда в размер на 2 049,00 лева, поради което и на основание чл.209, ал.1, вр.чл.54, ал.1 от НК му наложил наказание „Лишаване от свобода“ за срок от една година при първоначален общ режим.

На основание чл.51 от ЗЗД съдът е осъдил подсъдимия М. ЕВГ. М. да заплати на Б.“ ООД, ЕИК **** сумата 1 599,00 лева, представляваща обезщетение за причинени имуществени вреди от инкриминираното деяние, като е отхвърлил иска до пълния предявен размер от 2 049,00 лв. като недоказан.

На основание чл.189, ал.3 от НПК съдът е осъдил подсъдимия М. ЕВГ. М. да заплати в полза на СРС държавна такса в размер на 63,960 лева върху уважената част на гражданския иск.

Против така постановена първоинстанционна присъда е постъпила жалба от подсъдимия, чрез адв.М.Т., в която са изложени доводи, че същата е неправилна и незаконосъобразна. Поддържа се, че производството по делото е протекло в отсъствие на упълномощения от подсъдимия защитник, въпреки изрично заявеното, че желае да бъде защитаван от него. Твърди се, че обвинението не е доказано по безспорен и категоричен начин. Моли присъдата да бъде отменена и съдът постанови нова, с която да признае подсъдимия за невиновен по повдигнатото му обвинение, а алтернативно- да върне делото за

ново разглеждане от друг състав на съда.

В съдебно заседание пред настоящата инстанция представителят на СГП предлага присъдата да бъде потвърдена, като правила и законосъобразна, наказанието съобразено с обществената опасност на деянието и дееца. Поддържа, че при постановяването ѝ съдът е обсъдил всички, събрани по делото доказателства, при недопуснати съществени процесуални нарушения.

В съдебно заседание защита на подсъдимия, адв.Х., моли присъдата да бъде отменена и съдът да постанови нова, с която да признае подзащитния му за невиновен по повдигнатото обвинение, а алтернативно- да измени присъдата и намали наказанието с приложение разпоредбата на чл.66 от НК.

В последна дума подсъдимият М. ЕВГ. М. моли за по-лека наказание.

Софийски градски съд, наказателно отделение, III- ти въззивен състав, като се запозна с материалите по делото, взе предвид доводите и възраженията на страните, намира за установено следното:

От фактическа СРС е приел, че на 20.07.2018г. около 18,30 часа свидетелят Д.Н. Д.- управител на „Б.“ ООД се намирал в магазин, стопанисван от дружеството и находящ се в гр.София, бул.“Константин Величков“ № 133. В магазина влязъл подсъдимия М.М., който започнал да разглежда продаваните стоки. След известно време, подсъдимият попитал свидетеля Д. Д. дали може да заплати по банков път чрез онлайн банкиране избрана от него вещ- водоструйка, марка „Керхер“, модел „HD6/15M Plus“ на стойност 2 049,00 лева. Свидетелят Д. Д. отговорил утвърдително, доколкото търговското дружество имало подобна практика, като предоставил на подсъдимия номер на банкова сметка. Подсъдимият М.М. нямал намерение да заплаща вещта, а целял да въведе в заблуждение свидетеля Д. Д., че извършва подобно заплащане чрез онлайн банкиране, респективно- искал да получи владение върху водоструйката, марка „Керхер“, модел „HD6/15M Plus“, без да заплаща същата. В тази връзка, използвайки мобилния си телефон и създавайки впечатление у свидетеля Д. Д., че извършва плащане чрез онлайн банкиране, подсъдимият М.М. въвел в заблуждение управителя на „Б.“ООД, че е извършил плащането. Въведен в заблуждение, че по сметка на дружеството е извършен превод, в размер на 2 049,00 лева- стойността на водоструйка марка „Керхер“, модел „HD6/15M Plus“, свидетелят Д. Д. предоставил на вещта на подсъдимия, който напуснал търговския обект с нея.

Фактическите констатации на първоинстанционния съд са направени след задълбочен и пълен анализ на събраните по делото доказателства- показанията на свидетелите Д. Д. Д. /приобщени по реда на чл.281, ал.5, вр.ал.1 от НПК/ и Т. Д. /приобщени по реда на чл.281, ал.5, вр.ал.1 от НПК/, фактура от 20.07.2018г., преводно нареждане, справка от „Уни Кредит“ и „ОББ“, справки за съдимост и приобщените по реда на чл.283 от НПК доказателства, съдържащи се в кориците на делото.

От приложената по делото справка за съдимост съдът е приел за установено, че подсъдимият е осъждан, както следва:

Със споразумение по НОХД № 256/2012г. по описа на РС-Луковит, влязло в законна сила на 18.07.2012г., му е наложено наказание „Пробация“, изтърпяна на 13.04.2013г. и „Лишаване от право да управлява МПС“ за срок от осем месеца, изтърпяно на 04.08.2012г.

Със споразумение по НОХД № 5518/2019г. по описа на СРС, влязло в законна сила на 04.04.2019г. му е наложено наказание „Лишаване от свобода“ за срок от осем месеца,

изтърпяването на което е отложено с изпитателен срок от три години.

На базата на възприетите фактически положения първоинстанционният съд правилно е достигнал до извода, че с действията си подсъдимият М. ЕВГ. М. е осъществил от обективна и субективна страна състава на престъплението по чл.209, ал.1 от НК, тъй като на 20.07.2018г. в гр.София, бул."Константин Величков" № 133, с цел да набави за себе си имотна облага, възбудил у Д.Н. Д.- управител на „Б." ООД, заблуждение, че заплаща продажна цена на водоструйка марка „Керхер", модел „HD6/15M Plus", използвайки онлайн банкиране, и с това причинил на търговско дружество „Б."ООД имотна вреда, в размер на 2 049,00 лева.

От събраните пред първоинстанционния съд доказателства се установява, че подсъдимият М.М. заплаща по банков път стойността на водоструйката. Съставът на престъплението измама има за непосредствен обект защита на обществените отношения, охраняващи правото на собственост, но наред с тях, отделен обект на закрила са и тези, свързани със свободното формиране на воля от правните субекти при разпореждането им с движимо или недвижимо имущество. Касае се до престъпление с два предмета- измамено лице и ощетеното имущество, намиращо се във фактическата или разпоредителната власт на измамения. Изпълнителното деяние разкрива два основни състава- въвеждането в заблуждение или поддържането на такова. Въздействието върху пострадалия се реализира по измамлив начин, като бъдат създадени или утвърдени вече формирани неверни представи относно съществуването на определени факти и обстоятелства от обективната действителност, свързани с основанията или условията, при които се осъществява имуществено разпореждане. Така създадената невярна представа у друго физическо лице го мотивира да извърши действия, в резултат на които неговата или тази на трето лице-собственик имуществена сфера обеднява. Измамата е резултатно престъпление, понеже като следствие на акта на разпореждане с имущество пострадалият претърпява имотна вреда, а деецът или трето лице се получава облага. Адресатът на заблуждението следва да бъде насочен умишлено от автора на деянието към осъществяване на правно значимо поведение, в резултат на което да претърпи загуба.

Обосновано при индивидуализацията на наказанието съдът като смекчаващо вината обстоятелство от отчет чистото съдебно минало /настъпилата реабилитация/, постъпките за възстановяване на имуществените вреди и продължителността на наказателното производство, а като отегчаващо- регистрираното последващо осъждане за идентично по вида си тежко умишлено престъпление от общ характер. Настоящият съдебен състав констатира, наличието и други смекчаващи вината обстоятелства- младата възраст, изразеното съжаление за случилото се и трудовата ангажираност, поради което намира, че са налице предпоставките за изменение на първоинстанционната присъда, с приложение разпоредбата на чл.66, ал.1 от НК. Наложено в процесния случай наказание е „Лишаване от свобода" до три години и подсъдимият не е осъждан преди това, поради което настоящият съдебен състав намира, че за реализацията на целите на наказанието, визирани в разпоредбата на чл.36 от НК и преди всичко за поправянето на осъдения, не се налага

подсъдимият М.М. да изтърпи ефективно така наложеното наказание и изтърпяването му следва да бъде отложено с изпитателен срок от три години. Наказанието би допринесло със своята неизбежност, а не толкова със своята строгост, за преправяне и превъзпитаване на подсъдимия към спазване на законите и добрите нрави, т.е. да се постигнат целите, визирани в чл.36 от НК и по този начин. Наказването на подсъдимия ще действа възпитателно и предупредително и върху другите членове на обществото. Наказването в този размер на лишаване от свобода е еднакво необходимо, както за поправяне на подсъдимия и неговото предупреждаване, така и на обществото, което трябва да се предпазва от подобни прояви, като изолира носителите им или поне да предупреждава склонните към такива, че наказанието е строго и неизбежно, но не и несправедливо.

Обосновано първоинстанционният съд е приел, че предявеният граждански иск от „Б.“ ООД за имуществени вреди е основателен. Вредата се състои в причинената с деянието на дружеството щета, изразяваща в продажната цена на водоструйка марка „Керхер“, модел „HD6/15M Plus“. Правилно и законосъобразно съдът е приел, че от доказателствата по делото се установява, че в хода на съдебното следствие подсъдимия е възстановил сумата от 450,00 лева на гражданския ищец и след нейното приспадане, размерът на дължимото обезщетение за имуществени вреди е в размер на 1 599,00 лева.

Настоящият съдебен състав намери за неоснователно възражението в жалбата, че съдът е допуснал съществено процесуално нарушение, свързано с правото на защита на подсъдимия. Видно от отразеното в протоколите от съдебни заседания подсъдимият не е възразявал същите да се провеждат в отсъствие на защитникът му, който е бил уведомяван за тях, но само за съдебното заседание на 18.12.2020г. адв.М. ХР. е депозирал молба да не се дава ход на делото, поради служебен ангажимент в РС- гр.Варна.

При извършената цялостна служебна проверка на атакуваната присъда на основание чл.313 от НПК, настоящата въззивна инстанция не установи да са допуснати съществени нарушения на материалния и процесуалния закон, при постановяването ѝ, а основания за изменението ѝ в частта относно наложеното наказание с приложение разпоредбата на чл.66, ал.1 от НК.

По изложените съображения и на основание чл.337, ал.1, т.3 от НПК, Софийски градски съд

РЕШИ:

ИЗМЕНЯ присъда от 23.04.2021г., постановена по НОХД № 15 543/2020г. по описа на СРС, НО, 11- ти състав като:

ОТМЕНЯ приложението на Закон за изпълнение на наказанията и задържането под

стража.

ОТЛАГА на основание чл.66, ал.1 от НК изтърпяването на наложеното наказание „Лишаване от свобода“ за срок от една година с **изпитателен срок** от три /3/ години.

ПОТВЪРЖДАВА присъдата в останалата част.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протестиране.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____