

РЕШЕНИЕ

№ 2309

гр. София, 22.08.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ЧЖ-VI-3, в закрито заседание на двадесет и втори август през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Райна С.а

Членове: Милена Богданова
Анна Ненова

като разгледа докладваното от Райна С.а Въззивно гражданско дело № 20221100505932 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 278 ГПК във вр. чл. 274, ал. 1, т. 2 ГПК във вр. чл. 262, ал. 3 ГПК във вр. чл. 436, ал. 4 ГПК и чл.437, ал.1 ГПК във вр. с чл.435, ал.2,т.4 ГПК, вр. с чл.485 ГПК.

Образувано е по две частни жалби на Д. П.С., ЕГН *****, с адрес: гр.София, бул.“****”, длъжник по изпълнително дело № 20198440402219 по описа на ЧСИ С. Я., с рег.№ 844 в КЧСИ, с район на действие СГС, изпратени със съпроводително писмо с вх. № 35285 от 08.06.2020 година.

Първата жалба с вх. № 01808/13.01.2022 г. по описа на ЧСИ С. Я. е насочена срещу разпореждане от 20.12.2021 година на ЧСИ С. Я., постановено по изпълнително дело № 20198440402219, рег. № 844 на КЧСИ, обективизирано в съобщение изх. № 60737/21.12.2021 година, с което е върната подадената от жалбоподателя-длъжник чрез съдебния изпълнител частна жалба вх. № 52835 от 23.11.2021 година, поради неотстраняване в срок на нередовността на същата.

Жалбоподателят твърди, че разпореждането на съдебния изпълнител е незаконосъобразно и неправилно. Излага, че невнасянето на дължими към съдебния изпълнител такси - за уведомяване за подадена жалба и за препис от изпълнителното дело не са сред основанията за връщане на частна жалба доколкото представляват частно вземане за възнаграждения за труд и могат да бъдат събрани по реда на чл. 79, ал. 3 ЗЧСИ във вр. чл. 410 ГПК.

Предвид изложеното моли съдът да отмени обжалваното разпореждане.

Втората жалба с вх. № 06084/07.02.2022 г. на ЧСИ С. Я. е насочена срещу отказа на ЧСИ С. Я., рег. № 844 по изпълнително дело № 20198440402219 да бъде извършена повторна оценка при първа публична продан.

Жалбоподателят твърди, че е узнал за публичната продан от публикувано в интернет обявление изх. № 48098/19.10.2021 г. Поддържа, че имотът се продавал на силно занижена цена спрямо пазарните за този район. Излага, че не бил известен относно заключението на вещото лице за определяне цената на имота, поради което още на следващия ден - 08.12.2022 г. депозирал пред съдебния изпълнител молба с вх. № 57041, с искане за изготвяне на повторна оценка, по която ЧСИ С. Я. до настоящия момент не се е произнесъл.

Твърди, че междувременно ЧСИ Я. е започнал втора публична продан с обявление изх. № 60833/22.12.2021 година с крайна дата 10.02.2022 година, за която отново не бил уведомен, а узнал от регистъра на публичните продажби, поради което жалбоподателят счита, че от тези действия става ясно, че молбата му за втора оценка не е уважена, тъй като тя би била безпредметна след проведена втора публична продан.

Моли, съдът да укаже на съдебния изпълнител да бъде изготвена нова оценка.

Направено е искане за спиране на производството по изпълнителното дело до приключване на настоящото дело.

В законоустановения срок е постъпило възражение от „Ю.Б.“ АД, в качеството му на ипотекарен кредитор, в което се изразява становище за неоснователност на жалбата.

Постъпили са мотиви от ЧСИ С. Я., рег. № 844 на КЧСИ, с район на действие СГС, по реда на чл. 436, ал. 3 ГПК, в които по отношение на първата жалба се изразява становище, че същата е недопустима, доколкото твърдените от жалбоподателя действия не попадали в обхвата на чл.435, ал.2 ГПК.

По същество сочи, че жалбата е неоснователна поради неплатени в срок, съгласно указанията на съдебния изпълнител такси по ТТ към ЗЧСИ, както и непредставени преписи от жалбата за връчване на всички страни по делото.

По отношение на втората жалба се изразява становище, че е неоснователна, тъй като не са нарушени разпоредбите на чл.485 ГПК и действията на съдебния изпълнител са законосъобразни, като липсва и основание за исканото спиране.

Към настоящото дело е приложено копие на изпълнително дело № 20198440402219 в два тома.

Софийският градски съд, след като прецени събраните доказателства и обсъди доводите на страните, прие следното:

Частните жалби са подадени в законоустановения срок, от легитимирано лице, внесена е дължимата държавна такса в размер на 25 лв. за всяка от жалбите, поради което са допустими и следва да бъдат разгледани по същество.

Настоящият състав намира, че депозираните жалби са неоснователни, поради следните съображения:

По отношение на жалба с вх.№ 01808/13.01.2022 година:

Видно от данните по приложеното изпълнително дело длъжникът Д.С. е депозирал жалба в СГС с вх.№ 359067/28.10.2021 година, изпратена на ЧСИ за администриране -вх.№ 52835/23.11.2021 година на ЧСИ, против действията на ЧСИ по обявена публична продажба на имот на длъжника, обективиран в обявление изх. №48098/19.10.2021 година, с твърдения че е бил лишен от правото да оспори оценката на вещото лице, тъй като заключението на вещото лице не му е било съобщено.

С разпореждане от 24.11.2021 година, обективирано в съобщение с изх. № 55394/ 24.11.2021 година ЧСИ С. Я. е указал на жалбоподателя в едноседмичен срок да внесе такси по т.5 и т.8 ТТРЗЧСИ в размер, съответно на 96 лева и на 24 лева, както и да представи още пет броя преписи от жалбата и приложенията към нея за връчване на страните.

Видно от разписката на лицевата страна на съобщението, жалбоподателя-длъжник е получил съобщението на 08.12.2021 година лично (л. 418, том 2 от и.д.). По делото липсват доказателства, от които да се установи, че са изпълнени дадените указания.

С обжалваното разпореждане от 20.12.2021 година, обективирано в съобщение с изх. № 60737/ 21.12.2021 година, ЧСИ С. Я. като приел, че в определения едноседмичен срок жалбоподателят не е изпълнил указанията, на основание чл. 262, ал. 2, т. 2 във вр. чл. 436, ГПК е върнал жалбата на Д.С. с вх. № 52835/23.11.2021 година, като нередовна.

Досежно невнасянето на таксите по т.5 и т.8 ТТРЗЧСИ по сметка на съдебния изпълнител е формирана трайна съдебна практика, която настоящият съдебен състав споделя напълно и съгласно, която таксите за уведомяване за подадена жалба (т.5 ТТР) и за преписи от изпълнителното дело (т.8 ТТР) не са действия по администриране на жалбата на длъжника. В този смисъл е решение № 433 от 09.12.2015 г. на ВКС по гр.д. № 3354/2014 година, IV г.о., ГК, според което „Такова действие е събирането на такси по жалбата срещу действия на ЧСИ по сметка на окръжния съд, а невнасянето на дължимите такси по ТТРЗЧСИ по сметка на ЧСИ не е основание за връщане на жалбата, тъй като същите могат да бъдат събрани по реда на чл. 79, ал.3 ЗЧСИ във вр.чл. 410 ГПК. В подкрепа на това разбиране са и разпоредбите на чл.33 и чл.34 от ТТРЗЧСИ, в които изрично е предвидено, че таксите и разноските по изпълнителното дело се плащат от вискателя и са за сметка на длъжника.

По горните съображения, невнасянето на сумите, дължими на основание т.5 и т.8 ТТРЗЧСИ по сметка на ЧСИ, не е самостоятелно основание, заради което жалбата може да бъде върната.

В конкретния случай обаче, жалбоподателят не е изпълнил указанията по чл.261, т.1 ГПК, която разпоредба е приложима съгласно чл.436, ал.4 ГПК.

Процесуалната норма на чл. 436 ал. 2 ГПК вменява в задължение на съдебния изпълнител, при получаване на жалбата да я администрира, като изпрати преписи за връчване на "другата страна".

В случая жалбоподателят е длъжник, предвид което преписи за връчване следва да се изпратят задължително до вискателя по изпълнителното дело – У.Б. АД и до присъединените вискатели – Банка ДСК и НАП, всяко от тях със самостоятелни интереси и самостоятелно право на защита срещу подадената жалба. Такава е и формираната практика на съдилищата - връчването на преписа на жалбата по чл. 435 ГПК на всички вискатели е условие за редовно администриране на делото.

От страна на жалбоподателя не е представен нито един препис, с оглед изпълнение на процедурата по чл. 436 ал. 2 от ГПК за администриране на жалбата чрез връчване на преписи на страните за становище.

Съгласно препращането по чл. 278 ал. 4 ГПК и чл.436, ал.4 ГПК, в случая са приложими разпоредбите на чл. 261 и чл. 262 от ГПК. Чл. 261 ГПК визира като задължително приложение към жалбата - преписи от нея според броя на лицата, които участват в делото като насрещна страна. А съгласно чл. 262 ал. 1 ГПК, неизпълнение на предписанието по чл. 261 ГПК е основание за оставяне жалбата без движение и даване на указание до страната за отстраняване на нередовностите. В случаите, в които тези нередовности не бъдат отстранени в указания срок - жалбата се връща (чл. 262 ал. 2 т. 2 ГПК).

Следователно, ЧСИ е действал в съответствие със закона, като е дал указания на жалбоподателя за представяне преписи от жалбата и при неизпълнението им е върнал същата.

По отношение на жалба с вх.№ 265385/01.02.2022 година на СГС, изпратена на ЧСИ за администриране с вх.№ 06084/07.02.2022 година.

Изпълнителното дело е образувано по молба на „У.Б.“ АД въз основа на изпълнителен лист, издаден на 07.10.2019 г. от Софийски районен съд, по гр. дело № 55165/2019 г., 35-ти състав срещу „Б.Р.К.“ ЕООД и срещу Д. П.С. – настоящ жалбоподател, като солидарни длъжници, за сумата от 240 000 лева – главница по договор за револвиращ кредит от 02.10.2017 година, лихви и разноски. Поканата за доброволно изпълнение е връчена лично на длъжника Д. П.С. на 01.11.2019 година. Към изпълнителното дело са присъединени вискателите: НАП и „Банка ДСК“ ЕАД. Изпълнителното производство е спряно по отношение на първия длъжник по молба на синдика, предвид откриване на производството по несъстоятелност на дружеството, с постановление на ЧСИ от 10.12.2020 година, на основание чл.638 ТЗ.

С молбата за образуване на изпълнителното дело кредиторът „Уникредит Булбанк“ АД е поискал налагане на запори върху банковите сметки на длъжниците, налагане на възбрани върху всички имоти собственост на длъжниците, както ЧСИ да извърши цялостна справка за тяхното имуществено състояние, като възложил на съдебния изпълнител да определи способа за изпълнение.

С молба вх. №32969/19.08.2021 година (том 1, л.250 от и.д.) вискателят „У.Б.“ АД уведомил съдебния изпълнител, че с решение на СГС, ГО, 19-с-в, постановено по гр.д. № 12795.19г., влязло в законна сила на 30.07.2021 година, на основание чл. 135, ал.1 ЗЗД е прогласена относителната недействителност спрямо този вискател на извършена между длъжника Д. П.С. и дружеството „Р.И.“ АД разпоредителна сделка с предмет продажба на недвижим имот- Ателие в гр. София, р-н Лозенец, кв. Витоша, ул. ***** с обща застроена площ от 371,80 кв.м. (имотът предмет на оценката по частната жалба). Вискателят поискал от ЧСИ да се извършат опис и продажба на имота – собственост на длъжника Д. П.С., съгласно влязлото в сила решение.

По разпореждане на ЧСИ от 27.08.2021 година (том 1, л.254 от и.д.), върху процесния имот е наложена възбрана от 13.09.2021 г. (том 1, л.319 от и.д.).

Насрочен е опис на имота на 21.09.2021 г., за което длъжникът е уведомен на 20.09.2021 г. в 12,15 ч, съгласно протокол на основание чл.44, ал.2 от ГПК за призоваване по телефона (том 1, л.303 от изп.д.). По време на извършване на опис на 21.09.2021 година длъжникът Д.С. е присъствал лично, същият е осигурил достъп до процесния имот за извършване на насроченото изпълнително действие.

За извършения опис е съставен нарочен протокол (том. 1, л/304-308 от и.д.), като в него е отразено, че оценката ще бъде изготвена от съдебния изпълнител с помощта на вещото лице Ц.А. и ще бъде предявена на 01.10.2021 г. от 11:00 часа. По искане на вискателя в протокола е определен и срока на извършване на проданта 08.11.2021 г. до 08.12.2021 г. Протоколът е подписан от Д.С. като длъжник, който е определен и за pazач на имота.

Данъчната оценка на имота за 2021 година е в размер на 381 039, 90 лева (том 1, л.290).

На 30.09.2021 година по изпълнителното дело е постъпило заключение (техническа експертиза) от вещото Ц.И.И.-А. за оценката на процесния недвижим имот (том 1, л.321 и сл. от и.д.), съгласно което стойността на процесния имот е в размер на 765 550 лева, съответно началната тръжна цена (80%) е в размер на 612 440 лева.

Оценката е предявена на 01.10.2021 г. в кантората на ЧСИ С. Я., за което е съставен нарочен протокол (том 1, л.333 от и.д.). В същия е отразено, че оценката може да бъде оспорена в 7-дневен срок от предявяването, както и че страните в изпълнителното производство не са се явили при предявяването, в това число и длъжникът-настоящ жалбоподател

Процесният имот е изнесен на публична продан за времето от 08.11.2021 г. до 08.12.2021 г., при начална цена от 612 440 лв., като е посочено, че

обявяването на купувач ще се извърши на 09.12.2021 г. в началото на работния ден от ЧСИ в сградата на СРС (том 1, л.362 от и.д.). За проданта е съставен протокол за разгласяване от 04.11.2021 г. (том 1, л.355).

С молба вх. № 57041/08.12.2021 година (том 1, л.413 от изп.д.), длъжникът Д.С. е поискал от съдебния изпълнител нова оценка на имота, предмет на проданта, с аргумент че първата оценка не му е съобщена по надлежния ред, както и че същата е силно занижена. В молбата си длъжникът е посочил нещо лице, вписано в регистъра на лицензираните оценители, което да бъде назначено за да извърши новата оценка, като длъжникът е поискал и спиране/отлагане на проданта до извършване на новата оценка.

В кориците на изпълнителното деля няма данни за изрично произнасяне на съдебния изпълнител по искането, поради което и като взе предвид последващите действия на съдебния изпълнител по обявяване на първата продан за нестана (том 1, л.351 и л.415 от изп.д.) насрочване на втора публична продан за същия имот (том 2, л.426, л.434 от изп.д.) при начална цена от 551 196 лева, а в последствие и трета публична продан (том 2, л.523 и л. л.574 от и.д.), настоящият съдебен състав намира, че е налице отказ на ЧСИ С. Я. по молбата на длъжника да се извърши повторна оценка на имота, изразен чрез конклюдентни действия, свързани с насрочване на последваща продан, в който случай правната възможност, предвидена в чл.485, ал.2 ГПК не се прилага по аргумент от ал.6.

Съгласно разпоредбата на чл. 435, ал. 2, т. 4 ГПК длъжникът може да обжалва отказа на съдебния изпълнител да извърши нова оценка по реда на чл. 485 ГПК. Със законодателните промени, внесени в разпоредбата на чл. 485 от ГПК (ДВ, бр. 86 от 2017 г.) бе уреден процесуален способ за защита на страните срещу определената от ЧСИ оценка. За да бъде уважено оспорването на заключението обаче, то следва да бъде направено в 7-дневния преклузивен срок по чл. 485, ал. 2, изр. 1 ГПК, който започва да тече от деня на уведомяването на страната, респективно от узнаването. Оспорване, направено след изтичането на този срок следва да се счита преклудирано, респективно оценката на описаното имущество в този случай ще бъде окончателно стабилизирана и пътят за извършване на следващи процесуални действия от съдебния изпълнител ще бъде открит.

В разпоредбата на чл. 484, ал. 3 ГПК е предвиден един по-облекчен режим за съдебния изпълнител да уведоми страните за оценката на описаното имущество. Съгласно посочената разпоредба в описа се посочва денят на предявяване на оценката на вещта, когато тя се извършва след описа. В този случай страните се смятат за уведомени за предявяването на оценката, независимо дали са присъствали на описа.

От описаната фактическа обстановка се установява, че именно този подход е възприет от ЧСИ С. Я.. Органът по принудителното изпълнение е посочил в протокола за опис изрично, че оценката ще бъде предявена на 01.10.2021 г. от 11:00 часа. Нещо повече, описът на процесното имущество е извършен в присъствието на длъжника-жалбоподател, като последният е разписал и протокола за извършеното процесуално действие. Въпреки това

длъжникът жалбоподател е възприел пасивно процесуално поведение и не се е явил на посочената дата за предявяване на оценката на описаното имущество. По този начин същият е пропуснал да се осведоми за определената от ЧСИ чрез назначеното вещо лице стойност на процесния имот. Това бездействие от страна на жалбоподателя не е пречка срокът по чл. 485, ал. 2, изр. 1 ГПК да започне да тече. Седемдневният срок е започнал да тече от 01.10.2021 г. и съгласно правилото на чл. 60, ал. 5 от ГПК същият е изтекъл на 08.10.2021 г. До този момент длъжникът е разполагал с възможност надлежно да упражни правото си да оспори оценката. Вместо това същият е депозирал възражението си едва на 08.12.2021 г., когато производството е било в процесуален етап на окончателно стабилизирана оценка и насрочена публична продажба на описаното и оценено имущество.

Възможността за оспорване в този процесуален момент вече е била преклудирана. Този пропуск на жалбоподателя не може да бъде преодолян по реда на обжалване на действията на съдебния изпълнител, във връзка с определяне на стойността на имота, предмет на продажбата.

Ето защо настоящият състав приема, че в случая отказът на ЧСИ да извърши нова оценка на процесния имот, респективно не предприемане на действия от ЧСИ, на основание чл. 485, ал. 2 ГПК, въз основа на молба вх.№ 57041/08.12.2021 година на жалбоподателя, е правилен.

Както беше посочено по-горе, оспорването на оценката е направено след срока по чл. 485, ал. 2 ГПК, а от доказателствата по изпълнителното дело не се установява порок в процедурата по изготвяне и предявяване на оценката на процесния недвижим имот.

Поради тези съображения жалбата е неоснователна.

Поради неоснователност на депозираната жалба, неоснователно се явява и особеното искане по чл. 438 от ГПК за временно спиране на изпълнителното производство.

Така мотивиран, Софийският градски съд,

РЕШИ:

Оставя без уважение жалба вх.№ 01808/13.01.2022 година на Д. П.С., ЕГН *****, с адрес: гр. София, бул. "*****" срещу разпореждане от 20.12.2021 година на ЧСИ С. Я., с рег. № 844 в КЧСИ по изпълнително дело № 20198440402219, обективизирано в съобщение изх. № 60737/21.12.2021 година, за връщане на жалба вх. № 52835/23.10.2021 година.

Оставя без уважение жалба вх.№ 06084/07.02.2022 година на Д. П.С., с ЕГН *****, с адрес: гр. София, бул. "*****" срещу отказа да бъде изготвена втора оценка при първа публична продажба на недвижим имот, съгласно молба вх.№ 57041/08.12.2021 година на жалбоподателя.

Оставя без уважение искането по чл. 438 ГПК за спиране на изпълнението по изпълнително дело № 20198440402219 по описа на ЧСИ С. Я., рег. № 844 на КЧСИ.

Решението не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____