

РЕШЕНИЕ

№ 1668

гр. София, 30.06.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ВЪЗЗ. IV-Б СЪСТАВ, в публично заседание на тридесети май през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Станимира И.

Членове: Райна Мартинова
Божидар Ив. Стаевски

при участието на секретаря Донка М. Шулева
като разгледа докладваното от Станимира И. Въззивно гражданско дело № 20211100507567 по описа за 2021 година

Производството е по реда на чл. 258 и сл. ГПК.

С Решение № 20240046/30.10.2020г. по гр.д № 34213 по описа за 2019г. на Софийски районен съд, 119-ти състав е **отхвърлен** иск на **М.С.И.“ООД, ЕИК ****** със седалище и адрес на управление : гр. Монтана, ул. **** и съдебен адрес: адв. Т.Т., гр.София, ул. **** срещу **„Чез Е.Б.“АД, ЕИК ****** с адрес: гр. София, бул. **** , Бенчмарк бизнес център“ иск с правно основание **чл. 124 от ГПК за признаване за установено, че М.С.И.“ООД , ЕИК **** не дължи** на **„Чез Е.Б.“АД, ЕИК ****** заплащане на сумата **от 7884,13лв.** начислена като стойност на потребена електрическа енергия по дебитни известия № 0261848721/16.05.2019г., № *****/16.05.2019г., № 0261848723/16.05.2019г., като **М.С.И.“ООД, ЕИК ****** е осъдено да заплати на **„Чез Е.Б.“АД, ЕИК ****** съдебни разноски от **300лв.**

Срещу така постановено Решение е депозирана **въззивна жалба** вх. № 25070470/20.04.2021г. по регистъра на СРС от ищеца **М.С.И.“ООД, ЕИК ****** в частта, в която **иск е отхвърлен**. Изложило е съображения, че решението е неправилно, постановено при нарушение на съдопроизводствени правила и на материалния закон. Посочило е, че за периода от 23.11.2018г. до

02.05.2019г. нямало приети от КЕВР правила по чл. 83, т. 6 от ЗЕ и неправилно СРС се позовал на отменени такива обн. в ДВ бр. 98 от 12.11.2013г. Корекцията била направено по общите условия, а не по правила на КЕВР. Ответникът с отговора на исковата молба признал, че корекция е по общите условия. Доставчик на ел.енергия не можел да обосновава правото си на едностранна корекция на сметки с приети от него Общи условия. Клаузи на общи условия в тази насока били неравноправни и нищожни. Констативния протокол от 15.05.2021г. бил не на основание на ПИКЕЕ, а бил вътрешен акт на ответника ПИКЕЕ от 2013г. били отменени за периода при който била процесната корекция – от 09.02.2019г. до 09.05.2019г. Отмяната била с решение на ВАС обнародване в ДВ от 23.11.2018г. Новите ПИКЕЕ били обнародвани в ДВ бр. 35/30.04.2019г. и били влезли в сила на 02.05.2019г. Правилата нямали обратно действие и не се прилагали за период преди 03.05.2019г., а процесната корекция обхващала такъв. Не било доказано по делото неточно отчитане на електрическа енергия, протокола от 15.05.2019г. не сочел констатации за непълно или неточно измерване на ел. енергия. Справките, представени от ответника го ползвали, те били съставени от него и не следвало да им се признае доказателствена стойност, защото не били подкрепени от останалите доказателства. СРС не бил обсъдил довода ме чу електромер е негоден, за което навел твърдения с молба от 05.06.2020г. Ответникът признал че система била подала сигнал изискващ проверка на място още на 30.01.2019г., но такава била извършена едва на 15.05.2019г. и така бездействието на ответника довело до начисляване на допълнителни суми на ищеца, не било установено дали електромер е метрологично годен. Твърденията на ответника били за потребена електрическа енергия без същата да се измерва и плаща, това било основание да се ангажира отговорността на ищеца, но само ако той има вина, а това не било установено по делото. Бездействието на ответника да провери електромера не следвало да води до ангажиране на отговорността на ищеца за плащане на процесните суми. Претендираше е разноски

Въззиваемият - ответник по исковете – „Е.П.“АД ЕИК ** / с предишно наименование „Чез Е.Б.“,** в предоставения срок за отговор е оспорил жалбата. Посочило е, че решението в обжалваната част е правилно. Събраните писмени доказателства и заключението по съдебната експертиза установявали дължимостта на сумата. В случая се касаело за правилно

измерено потребление на електрическа енергия по показания на електромер, но това количество не било включено в издадени фактури. Между страните имало договор за доставка на електрическа енергия, начислени суми били **не** били в резултат на едностранна корекция по чл. 83 от ЗЕ, а били дължима цена **по реален отчет** на потребена енергия, отчетена по показанията на електромера, който бил годен да измерва потреблението. Електромер бил монтиран на 30.01.2019г. , старият електромер бил демонтиран поради поредно констатирано нерегламентирано въздействие върху него. Новомонтираният електромер бил от одобрен тип, проверка на същия следвало да се направи едва през 2024г. Претендираше за разноски. Оспорило е поради прекомерност претенцията на ответника по исковете за разноски

Третото лице помагач на въззиваемия – „Електроразпределителни мрежи-Запад“ АД, ЕИК **** /с предишно наименование Чез Р.Б.“/ не е изразило становище по жалбата.

Съдът като обсъди доводите на страните и събраните доказателства приема за установено от фактическа страна следното:

Първоинстанционният съд е сезиран с искова молба вх.№ 2015636/13.06.2019г. на М.С.И.“ООД, ЕИК **** със седалище и адрес на управление : гр. Монтана, ул. **** срещу „Чез Е.Б.“ АД, ЕИК **** с адрес: гр. София, бул. **** , Бенчмарк Бизнес Център“ с която е поискало от съда на основание чл. 124 от ГПК да признае за установено, че М.С.И.“ООД, ЕИК **** не дължи на „Чез Е.Б.“ АД, ЕИК **** заплащане на сумата от **7884,13лв.**, начислена като стойност на потребена електрическа енергия по дебитни известия № 0261848721/16.05.2019г. към фактура № 0258257777/16.03.2019; дебитно известие № *****/16.05.2019г. към фактура № 0259881409/16.04.2019г., дебитно известие № 0261848723/16.05.2019г. към фактура № 0261576585/15.05.2019г. Посочило е, че не било потребило енергия в количества и на стойност, за които са издадени дебитните известия, не били съставяни протоколи за корекция, не бил запознат с такива, ответникът нямал право да начислява количества ел.енергия и суми, оспорвал методиката, по която това било направено. Нямало основание за корекция. Начислени количества енергия вече били платени. В дебитните известия се включвало количество, което било включено във фактурата, към която се издавало дебитното известие и така се

получавало повторно начисляване на енергията, посочена във фактурите, към които са издадени дебитните известия. Не било доставено такова количество енергия и затова не дължал и таксите за „пренос“ на електрическа енергия и за „достъп до електроразпределителните мрежи“. Таксата за „достъп“ била начислена във фактурата 0261576585/105.2019г., не следвало повторно да се плаща. Не били изпълнение задълженията по чл. 98а, ал.2, т. 6 от ЗЕ. Монтираният електромер бил метрологично негоден, не бил преминал през първоначална и последваща проверка. Претендираше разноски.

Ответникът **ЧЕЗ Е.Б.”АД ЕИК ****** в предоставения му срок е оспорил исковете. Навело е твърдения, че страните били обвързани от валиден договор от 17.10.2014г. за доставка на електрическа енергия в имот в гр. Монтана, бул. ****, кл. № 210003266024, приложими били Общите условия на ответника. Начислените по процесните дебитни известия суми представлявали стойност на потребена електрическа енергия в имота, определена по показанията на електромера с фабричен № 17799324, монтиран в имота, който бил годен да измерва същата. Посочило е, че ищецът бил един от най-проблемните потребители с множество основания за едностранна корекция на сметките, но процесните били по реален отчет на електромер. Последната смяна на електромера била на 30.01.2019г., когато старият електромер бил демонтиран поради манипулация на същия и тогава бил монтиран електромер с фабричен № 17799324 по показания на който били начислени процесните суми. Този тип електромер бил с по-висока защита и се монтирал в обекти с проблемни потребители, които регулярно осъществяват въздействие върху измервателното средство. Няколко месеца нямало пълно отчитане на показанията дистанционно и системата за дистанционно отчитане подала сигнал за необходимост от проверка на място, на 15.05.2019г. бил подаден аларма-сигнал от защитната система на електромера за възможни външни въздействия върху мощността на предпазителите, екип на „Чез Разпределение“ посетил адреса за проверка и снел показанията от паметта на електромера. По тези показания били начислени процесните суми. Всяко дебитно известие сочело в първата част начисленото по фактура, във втората част сочело реалното потребление и това, което следва да се доплати, нямало двойно начисляване на енергията .

Не била начислена такса „достъп“ в дебитно известие. Електромер бил годен да измерва потреблението, той бил монтиран на 30.01.2019г., когато

бил метрологично проверен, следваща проверка била през 2024г. Електромер бил одобрен тип и отговарял на изискванията на директива 2014/32/ЕС съгласно представения сертификат, произведен бил през 2018г., той бил трифазен и и съгласно чл. 39, ал.2 от Закона за измерванията /ЗИ/ първоначалната проверка, извършена при пускането в продажба важи до края на календарна година следваща тази, през която е извършена първоначалната проверка. Съгласно заповедите на директора на ДАМТН и съгласно чл. 43 от Закона за измерванията последващата проверка следвало да е до 4 години от изтичане на срока по чл. 39, ал.2 от ЗИ. Нямаło необходимост клиент да бъде уведомен за проверка на показания на електромер. Претендираło е разноски.

Третото лице помагач на ответника по исковете **Чез Р.Б.“АД, ЕИК ****** е оспориło исковете. Посочило е, че електромер било годен да измерва потреблението, той бил трифазен и съгласно чл. 39, ал.2 от Закона за измерванията /ЗИ/ първоначалната проверка, извършена при пускането в продажба важи до края на календарна година следваща тази, през която е извършена първоначалната проверка. Съгласно заповедите на директора на ДАМТН и съгласно чл. 43 от Закона за измерванията последващата проверка следвало да е до 4 години от изтичане на срока по чл. 39, ал.2 от ЗИ. При ежемесечното отчитане на електромера не се проверявало целостта на пломбите, служителят нямал технически средства да установи проблеми в целостта на устройството и измерването.

Приети са неоспорени от страните заявление, договор и споразумение, носещи подписи на страните по него, Общи условия, сертификат за публикация, фактури, съгласно които по искане на ищеца от 17.10.2014г. страните на 17.10.2014г. са сключили писмен договор при общи условия за доставка на електрическа енергия за стопански нужди в имот в гр. Монтана, бул. **** за който е даден клиентски № 210032660243.

Приет е неоспорен от страните протокол № 3025762 от 30.01.2019г. , сертификат, съгласно които в имота на ищеца в гр. Монтана, бул. **** клиентски № 210032660243 е монтиран електромер Hexing HXE 310 с фабричен № 17799324, произведен през 2018г. в Китай, който е изправен.

Приет е констативен протокол № 4304871/15.05.2019г. носещ подписи за служители на Чез Р.Б.“АД и на федерация на потребителите, съгласно който е направена проверка на електромер 17799324 в имот на ищеца в гр. Монтана,

бул. **** клиентски № 210032660243, установено е че показанията са верни, като са отчетени стойностите му – нощна 0012121 и дневна 0041414.

Приет е документ за електромер Hexion HXE 310 с фабричен № 17799324, сочещ че е произведен през 2018г. в Китай , на който се виждат фирмени стикери и бар-код.

Приета е фактура № 025825777/16.03.2019г. издадена от ответника на ищеца за потребена в имот в гр. Монтана, бул. **** клиентски № 210032660243 електрическа енергия за периода от 09.02.2019г. до 11.03.2019г., сочещо потребление от 1106 по дневна тарифа и 355 по нощна тарифа и дължима сума от 310,33лв., в която са включени цена на достъп и пренос на електрическата енергия.

Прието е дебитно известие № 0261848721/16.05.2019г. към фактура № 025825777/16.03.2019г. за сумата от 2968,48лв. с ДДС. В дебитното известие е посочено общото количество електрическа енергия по дневна и по нощна тарифа преди корекцията - 1106 по дневна тарифа и 355 по нощна тарифа; посочена е стойност на консумацията реално - 12227 по дневна тарифа и 3579 по нощна тарифа стойност на същото от 2732,09лв. без ДДС, както и стойността на корекцията без ДДС от 2473,73лв.

Приета е фактура № 02599881409/16.04.2019г. издадена от ответника на ищеца за потребена в имот в гр. Монтана, бул. **** клиентски № 210032660243 електрическа енергия за периода от 12.03.2019г. до 09.04.2019г. сочещо потребление от 3236 по дневна тарифа и 312 по нощна тарифа и дължима сума от 785,81лв., в която са включени цена на достъп и пренос на електрическата енергия.

Прието е дебитно известие №*****/16.05.2019г.. към фактура №02599881409/16.04.2019г. за сумата от 2583,94лв. с ДДС В дебитното известие е посочено общото количество ел.енергия по дневна и по нощна тарифа преди корекцията - 3236 по дневна тарифа и 312 по нощна тарифа; посочена е стойност на консумацията реално - 12462 по дневна тарифа и 3856 по нощна тарифа стойност на същото от 2808,12лв. без ДДС, както и стойността на корекцията без ДДС от 2153,28лв.

Приета е фактура № 0261576585/15.05.2019г. издадена от ответника на ищеца за потребена в имот в гр. Монтана, бул. **** клиентски № 210032660243 електрическа енергия за периода от 10.04.2019г. до

09.05.2019г. сочещо потребление от 3007 по дневна тарифа и 0 по нощна тарифа и дължима сума от 624,80лв., в която са включени цена на достъп и пренос на електрическата енергия.

Прието е дебитно известие № 0261848723/16.05.2019г.. към фактура № 0261576585/15.05.2019г. за сумата от 2331,71лв. с ДДС В дебитното известие е посочено общото количество електрическа енергия по дневна и по нощна тарифа преди корекцията - 3007 по дневна тарифа и 0 по нощна тарифа; посочена е стойност на консумацията реално - 11159 по дневна тарифа и 3007 по нощна тарифа стойност на същото от 2463,76 лв. без ДДС, както и стойността на корекцията без ДДС от 1943,09 лв.

Приета е справка за средно-дневната консумация на ищеца в имота за периода от 30.01.2019г. до 15.05.2019г. сочеща стойност на потребление за периода съобразно общата консумация посочена в дебитните известия.

Прието е възражение от ищеца до ответника, с което е оспорил дължимостта на сумата по процесните дебитни известия.

С прието по делото заключение по съдебно-счетоводната експертиза вещото лице след запознаване с документи по делото и проверки при ответника сумата за плащане по фактурите и сумата по заплащане в дебитните известия не е включена в сумите по дебитните известия Цените на електрическата енергия били съобразно Решенията на ДКЕВР за същото, фактурите и дебитните известия съдържали необходимите реквизити по ЗСч. И по ЗДДС, за тях са подавани справки-декларации по ЗДДС , отразени са в дневниците за продажби., осчетоводени са редовно, нямало суми, които са фактурирани два пъти.

Разпитан по делото св. А.Б. е заявил, че работи в Чез Р.Б.“АД от 2017г., на 30.01.2019г. проверили електромер в имот на „М.С.И.“ ООД , това било заведение за бързо хранене, свидетелят бил с още един колега и с представителни на федерация на потребителите. Бил подаден сигнал и извършили проверка на електромер, защото на този адрес многократно били извършвани нарушения и съставяни констативни протоколи, този път установили че отново има нарушения по табло и по електромера, сменили стария електромер с нов. При предявяване на протокол № 3025762 от 30.01.2019г. е заявил, че на всяка страница има негов подпис, на този протокол се сочело № на новия електромер който монтирали и той бил №

17799324. Той бил чисто нов, китайско производство, пломбиран с фирмени пломби.

Разпитан по делото св. Ц.И. е посочила, че работи в „Чез Р.Б.“ АД по устно нареждане на началника си на 15.03.2019г. отишла да провери показанията на електромера на имот на „М.С.И.“ ООД, била заедно с колегата си Ж.Д.. Обектът бил търговски обект за бързо хранене. Посочила е, че показанията на електромера били различни от тези в системата по терминал. Чрез това устройство, което носели видели какви са записванията за снети отчети от електромера в системата и установили, че реално показанията на електромера са други. Съставили протокол за установеното и се подписали. Отчетникът бил завел грешно данните в системата. При предявяване на протокола от 15.05.2019г. свидетелят е посочила, че тя го е подписала. При тази проверка не били установили електромер да измерва неправилно енергията

Приети е Заповед № А-412/16.08.2004г., Заповед № А-441-13.10.2011г., Заповед № А-333/29.05.2014г. на Председателя на Държавна агенция за метрология и технически надзор, съгласно която на основание на чл. 43, ал. 4 от ЗИ е определен периодичност на последващи проверки на средства за измерване считано, който срок съгласно т. 36 от заповедта за трифазни електромери е 4 години, а съгласно т. 25 за еднофазни електромери е 4 години.

С оглед на така установената фактическа обстановка, съдът намира от права страна следното:

Съгласно разпоредбата на чл. 269 от ГПК въззивния съд се произнася служебно по валидността на решението а по допустимостта му – в обжалваната част. По останалите въпроси въззивния съд е ограничен от посоченото в жалбата.

В конкретния случай постановеното по делото решение е валидно и в обжалваната част е допустимо.

По правилността на решението в обжалваната част:

Предявеният отрицателен установителен иск е с правно основание чл. 124 от ГПК вр. с чл. 91 и чл. 98а от Закона за енергетиката (ЗЕ) – иск за установяване недължимост на суми, начислени като стойност на потребена в имот електрическа енергия за стопански нужди.

При така предявения иск и депозиран отговор от ответника в тежест на ответника е да докаже, че за процесния период от между ответника и ищеца е съществувало валидно облигационно правоотношение, по което ответникът е продал на ищеца електроенергия, че ответникът е изпълнил точно своите задължения и е доставил конкретно количество електроенергия, поради което и за ищеца е възникнало валидно и изискуемо задължение за заплащане на стойността на същото, като е изпаднал и в забава за изпълнението му, че ответникът е провел активно поведение за събиране на вземанията си.

Съгласно чл. 91, ал.1 вр. с чл. 92 , т. 4 и чл. 83, ал.1, т. 6 вр. с ал. 2 от Закона за енергетиката (ЗЕ), които съдът приема за приложими в случая, продажбата и преноса на електрическата енергия се извършват със сделки по регулирани от комисията цени, по свободно договорени цени между страни и на организиран пазар на електрическа енергия, като страни по тях са общественият доставчик на електрическа енергия и потребителя.

Доставката на електрическа енергия от обществения доставчик на битови и небитови крайни клиенти за обекти на ниво ниско напрежение, които не са избрали друг доставчик съгласно чл. 97 и чл. 98а от ЗЕ се осъществява при публично известни общи условия, предложени от доставчика и одобрени от ДКЕР и по регулирани от комисията цени. Писмена форма на договора за доставка на електрическа енергия не е предвидена. Не е необходимо и изрично приемане на Общите условия от потребителите, но при несъгласие от потребителя, той има право на писмено възражение и предложение до доставчика за специални условия.

Електрическата енергия съгласно чл. 110, ал.2 от ЗС е движима вещ и един от индивидуализиращите ѝ белези, при така предявен иск, е количеството ѝ. Това количество се измерва със средства за търговско измерване и те съгласно чл. 120 от ЗЕ са собственост на разпределителното или на преносното предприятие. Тази уредба законодателя провежда последователно и с разпоредбата на чл. 28 и на чл. 29, ал.5 от Наредба №6/2004г. за присъединяване на производители и потребители на електрическа енергия към преносната и разпределителните електрически мрежи. Само по изключение потребителят може да е собственик на уредите за търговско измерване. Тези изключения са подробно уредени в ЗЕ и Наредба №6/2004г. за присъединяване на производители и потребители на

електрическа енергия към преносната и разпределителните електрически мрежи.

Съдът приема, че от събраните по делото доказателства, по делото е установено, че ответникът ЧЕЗ Е.Б. „АД е обществен доставчик на електроенергия за територия, в чийто обхват попада процесния имот.

По делото не се спори и се установява от приети по делото неоспорени писмени доказателства договор, споразумение от 17.10.2014г., общи условия и удостоверение за публикация, че страните на 17.10.2014г.са сключили писмен договор съгласно който ответникът се е задължил да доставя на ищеца електрическа енергия в имот в гр. Монтана ул. **** срещу задължение на ищеца да заплаща стойността, за този имот в система на ищеца е даден клиентски номер 210032660243.

Съдът приема за установено по делото че считано от 30.01.2019г. в процесния имот потреблението на електроенергия се е извършвало с електромер Hexiong HXE 310 с фабричен № 17799324, произведен през 2018г. в Китай. Това обстоятелство се установява от приетия по делото протокол от 30.01.2019г. и показанията на св. Бънов , които съдът кредитира като резултат от личните му впечатления, неопровергани от останалите доказателства по делото, логични и последователни. Протоколът сочи монтирането в имота на електромер Hexiong HXE 310 с фабричен № 17799324, свидетелят е посочил, че той е подписал протокола и е участвал в монтирането на посочения в този протокол електромер в имота, който посетили за да сменят електромера.

Съдът приема, че за процесния период монтирания в имота на 30.01.2019г. електромер Hexiong HXE 310 с фабричен № 17799324 е бил годен да измерва потреблението на електрическа енергия в имота. Установява се от документа за този електромер, че той е произведен през 2018г. при така установеното приложими са разпоредбите на чл. 39, ал.2 и на чл. 43, ал. 4 от Закона за измерванията /ЗИ/ вр. с т. 25 и т. 26 от приетите по делото заповеди на председателя на Д“МТН“ съгласно които първоначалната проверка на средства за измерване има срок на валидност до края на календарната година, следваща годината на проверката, а последващата проверка за трифазни електромери – 4 години след изтичане на този срок; за еднофазни електромери – 6 години след изтичане на този срок. В случая електромер е

бил от одобрен тип, произведен е бил през 2019г., поради което и до края на 2019г. не е било нужно да преминава през метрологична проверка, за да се установи, че е годен да измерва потреблението на електрическа енергия в имота. При така възприето съдът приема, че показанията на електромера снети от ответника на 15.05.2019г. са отразявали реалното потребление в имота, а доводите на въззивника в обратния смисъл са неоснователни.

Съдът приема за установено по делото, че показанията на електромера към 15.05.2019г. са били 0041414 дневна тарифа и 0012121 за нощна тарифа, че тези показания не са съответствали на въведените в системата на ответника. Тези обстоятелства се установяват от приетия по делото протокол от 15.05.2019г и показанията на св. И., които съдът кредитира като резултат от личните ѝ впечатления, неопровергани от останалите доказателства по делото, логични и последователни. Протоколът сочи тези показания на електромера, свидетелят е посочила, че тя го е подписала, че при проверка на място са установили че данни в системата се различават от тези по електромер, съставили протокол за констатации с показанията на електромера. Действително, този протокол не носи подпис за потребителя, но същото не е нужно защото с този протокол не е установено неточно измерване, а напротив – посочено е че показанията по електромер са точни. Отделно протоколът е подписан от представители на Федерация на потребителите.

По делото не се спори и съдът приема за установено по делото, че фактурите за периода от 09.02.2019г. до 09.05.2019г. са съставени по записванията в системата на ищеца за показания на електромера преди 15.05.2019г. При така установеното и като съобрази установено по делото, че по системата на ищеца записванията са били за по-ниско потребление от показанията на електромера в имота, то съдът приема, че е имало основание за издаване на издаване на счетоводни документи за доплащане на реално потребената в имота електрическа енергия, като в случая същото е следвало да се направи с дебитни известия. Установява се от приетите фактури, дебитни известия, заключение по съдебно-счетоводната експертиза, което съдът кредитира като вярно и задълбочено, неопровергано от останалите доказателства, неоспорено от страните, че с дебитните известия е начислена допълнително за доплащане сума, като стойност на потребена електрическа енергия, която е отчетена по показанията на електромера и за която не е

издадена фактура. Това обстоятелство се установява от самите дебитни известия, които сочат от една страна начислено по фактура, от друга страна сочат реално потребление и като резултат е посочена разликата между двете и тази сума е определена за доплащане с дебитните известия. Този извод на съда следва и от категоричния извод на вещото лице по счетоводната експертиза, че няма дублиране на суми и във фактурите и в дебитните известия. При така възприето съдът приема за неоснователни доводите на въззивника, че има двойно начисляване на суми за потребена енергия и на суми за „достъп до мрежа“ във фактурите и в дебитните известия.

Неоснователни са доводите на въззивника основани на отмяната на ПИКЕЕ от 2013г. и липса на други ПИКЕЕ за периода, за неравноправни клаузи в ОУ в частта за едностранна корекция и методиката за определяне на потреблението, за предвиждане на ред за уведомяване на корекция, както и тези, че отговорността на потребителя не е обективна при установено неточно измерване на потребление. В случая се касае за начислени суми за потребена електрическа енергия **по показания на електромер**, а не за едностранна корекция от страна на доставчика поради неточно измерване на потреблението. **Начисленията в случая са по показанията на електромер, който е бил годен да измерва реално потреблението**, издаването на дебитните известия се е наложило поради грешка при пренасянето на показанията на електромера в системата на ответника. При така установеното съдът приема, че ирелевантно по делото е дали има валидно уредени правила за едностранна корекция поради неточно отчитане на потреблението, дължащо се на установено неточно измерване на същата поради промяна на схемата на свързване или при негодно средство за измерване на енергията, отговорност за което да носи потребителя.

Неоснователни са доводите на въззивника, че забавянето на ответника да провери електромера и показанията му е причината за начисляването на процесните суми. В случая сумите са начислени за реално потребената в имота от ищеца електрическа енергия въз основа на показанията на електромер, който е бил годен да измери потреблението. Основание за начисляването на сумите е потреблението на енергия от ищеца. Моментът на начисляване на сумите по коректните данни за реалното потребление няма отношение към валидното възникване на задължението на ищеца да плати

стойността на потребената енергия. Забавата на ответника да начисли суми съобразно показанията на електромера е наложило издаването на дебитните известия към вече издадените фактури. Тази забава не е установено да е довела до неблагоприятни последици за ищеца.

При така възприетото и поради съвпадане на крайните изводи на въззивния съд с тези на първоинстанционния съд, то решението на районния съд в обжалваната част следва да бъде потвърдено.

По отговорността за разноси:

С оглед изхода на делото разноските следва да се поставят в тежест на въззивника и той следва да бъде осъден да заплати на въззиваемия разноси за възнаграждение за юрисконсулт в размер на 100 лв., определено от съда по реда на чл. 78, ал. 8 от ГПК.

Мотивиран от гореизложеното, Софийски районен съд

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Решение № 20240046/30.10.2020г. по гр.д № 34213 по описа за 2019г. на Софийски районен съд, 119-ти състав в обжалваната част.

ОСЪЖДА М.С.И.“ООД, ЕИК **** със седалище и адрес на управление : гр. Монтана, ул. **** да заплати на – „Е.П.“АД /с предишно наименование „Чез Е.Б.“/, ЕИК **** с адрес: гр. София, бул. **** , Бенчмарк бизнес център“ на основание на **чл. 78, ал. 3 и ал. 8 от ГПК** сумата от **100 лв.** /сто лева/, представляващи разноси за възнаграждение за юрисконсулт в производство пред СГС.

Решението е постановено при участието на трето лице помагач на въззиваемия – „Електроразпределителни мрежи-Запад“АД /с предишно наименование Чез Р.Б./, ЕИК ****.

Решението може да се обжалва пред Върховния касационен съд при условията на чл. 280 от ГПК в едномесечен срок от съобщаването му.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____