

# РЕШЕНИЕ

№ 877

гр. София, 20.12.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ЧЖ-VI-B**, в закрито заседание на двадесети декември през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Цвета Желязкова

Членове: Елена Радева  
Цветанка Бенина

като разгледа докладваното от Цветанка Бенина Въззивно гражданско дело № 20211100513789 по описа за 2021 година

Производството е по реда на чл. 436 от ГПК.

Образувано е по жалба на Г. А.Л. против постановление от 12.10.2021 г. на ЧСИ Н.П., рег. № 847 на КЧСИ, с отказ да прекрати образуваното при него изп.д.№ 20218470400179. В жалбата са изложени оплаквания за неправилност и незаконосъобразност на атакуваното постановление, като се сочи, че следва да бъде възприета като приложима по аналогия разпоредбата на чл. 126 ГПК, съгласно която образуваното по-късно производство с идентични предмет и страни следва да бъде прекратено.

По жалбата са постъпили писмени възражения от М.А. Л., в които се оспорва същата като неоснователна. В тази връзка се сочи, че посоченото от жалбоподателя основание за прекратяване на изпълнителното производство не попада в изрично изброените такива в разпоредбата на чл. 433 ГПК. Счита, че установеното в процесуалната норма на чл. 126 ГПК е приложимо само спрямо исковото производство.

В обясненията си по реда на чл. 436, ал. 3 ГПК съдебният изпълнител излага становище за неоснователност на жалбата. Сочил, че по молба с приложен изпълнителен лист съдебният изпълнител е длъжен да образува изпълнително дело, като заявеното основание за прекратяване на производството не попада сред законоустановените такива.

**Съдът, като взе предвид становището на страните и представените по делото доказателства, намира следното:**

Производството по изпълнително дело № 20218470400179 по описа на ЧСИ Н.П., рег. № 847 на КЧСИ, е образувано по молба на М.А. Л. с приложен към нея изпълнителен лист от 14.09.2021г., издаден по гр.д.№ 67094/2019г. по описа на СРС, 178 състав, за изнасяне на публична продан на допуснатия до съдебна делба недвижим

имот, а именно – апартамент, представляващ самостоятелен обект в сграда с идентификатор 68134.100.151.1.12, с предназначение жилище, находящо се в гр. София, ул. \*\*\*\*, с площ от 60.10 кв.м., като получената от публичната продан сума се подели между съделителите – М.А. Л., Г. А.Л. и П.А. Л. – по 1/3 за всеки от тях.

С молба вх. № 02462/23.09.2021 г., депозирана от Г. А.Л. до ЧСИ Н.П. по изпълнително дело № 20218470400179, е било заявено искане за прекратяване на производството по него, поради наличието на друго висящо такова и образувано по-рано въз основа на същия изпълнителен лист от молителя – в качеството му на съделител.

С Постановление от 12.10.2021г. съдебният изпълнител е отказал прекратяване на изпълнителното производство на заявеното основание, като в тази връзка е изложил мотиви, че същото не попада в изрично изброените такива в процесуалната норма на чл. 433 ГПК, като освен това, счита разпоредбата на чл. 126 ГПК за неприложима в изпълнителното производство.

Жалбата по чл. 433, ал. 1, т. 8 ГПК е подадена в срока за това, от надлежна страна и срещу акт подлежащ на съдебен контрол, с оглед разпоредбата на чл. 435, ал. 1, т. 3 ГПК, поради което съдът намира, че същата е процесуално допустима и следва да бъде разгледана по същество.

На основание чл. 426 ГПК съдебният изпълнител дължи образуването на изпълнително производство въз основа на представен изпълнителен лист. В случая, с оглед характера на делбеното производство, право да получи изпълнителен лист за привеждане в изпълнение на решението по извършване на делбата – чрез изнасяне на неподеления имот на публична продан, принадлежи на всеки от съделителите, като право на това са упражнили вискателят в настоящото производство и молителят, заявил искането за прекратяване на производството. От приложените в преписката документи се установява връчени до съделителите, в полза на които е издаден изпълнителния лист, съобщения за изнесен на публична продан имот – обект на изпълнението.

Систематичното място на процесуалната норма на чл. 126 ГПК за прекратяване на по-късно образуваното производство, образувано между същите страни, на същото основание и с идентично искане, като част от общия исков процес, е предвидена за преграждане възможността за разрешаване на идентичен съдебен спор с две противоречиви съдебни решения, при което със сила на пресъдено нещо би се достигнало до различен изход при уреждане отношенията на страните по спорното право, което е недопустимо. Доколкото разпоредбата не се съдържа като част от общите правила, приложими за уреждане на производствата в гражданския процес, настоящият съдебен състав намира, че същата не е приложима в изпълнителното производство.

За уреждане отношенията между страните в хипотезата на висящи изпълнителни производства въз основа на издаден изпълнителен лист в полза на двама кредитори, е предвидена възможността за присъединяването като вискател на лицето разполагащо с право на това, в хода на вече образувано изпълнително производство, съгласно чл. 456 ГПК. В разпоредбата на чл. 457 ГПК е уредено, че присъединеният се кредитор разполага със същите права на вискателя по вече образуваното изпълнително производство, като се ползва с извършените до момента изпълнителни действия. В тази насока са и извършваните по изпълнителното дело действия по уведомяването на всички кредитори по изпълнителния лист за извършваните в хода на изпълнението действия и правото им да участват като такива, включително и при обжалването им, поради което кредиторът не изгубил възможността да участва в изпълнителните действия, макар и да не е бил конституиран като кредитор в процесното изпълнително

дело. При това положение, при така изложените възражения на жалбоподателя, съдът намира същите за неоснователно, доколкото в качеството му на кредитор по изпълнителния титул, същият разполага с правото да се присъедини по вече образуваното изпълнително производство, в което по собствена инициатива да насочва извършването на определени изпълнителни действия.

С оглед гореизложеното и доколкото заявеното основание от жалбоподателя за прекратяване на изпълнителното производство не попада в изрично изброените такива в нормата на чл. 433 ГПК, като неприложима се явява нормата на чл. 126 ГПК, съдът намира жалбата за неоснователна, а атакуваното постановление за правилно и законосъобразно. Жалбата следва да бъде оставен без уважение.

*По разностите в настоящото производство:*

При този изход на делото разноси не се дължат.

Водим от горното, съдът

## **РЕШИ:**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** жалбата на Г. А.Л., ЕГН \*\*\*\*\*, против постановление от 12.10.2021 г. на ЧСИ Н.П., рег. № 847 на КЧСИ, с отказ да прекрати образуваното при него изп.д.№ 20218470400179, на основание чл. 433, ал. 1, т. 8 ГПК.

Решението не подлежи на обжалване.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_