

РЕШЕНИЕ

№ 2591

гр. София, 29.09.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ЧЖ-III-B, в закрито заседание на двадесет и девети септември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Николай Димов

Членове: Велина Пейчинова
Ивелина Симеонова

като разгледа докладваното от Велина Пейчинова Въззивно гражданско дело № 20221100505498 по описа за 2022 година

Производството е по чл.435, ал.2 от ГПК.

Настоящото производство е образувано по две жалби както следва:

1.Жалба вх.№13462/21.04.2022г., подадена от **В. Ц. В.**, с ЕГН *****, чрез процесуален представител адв.Г.Н., длъжник по изпълнително дело №20218580401500 по описа на ЧСИ У. Д., с рег.№858 при КЧСИ, с район на действие СГС, срещу **отказ за прекратяване на изпълнителното дело** поради липса на законовите предпоставки на чл.433, ал.1, т.8 от ГПК, обективиран в съобщение изх.№5696/14.03.2022г..

2.Жалба вх.№11353/07.04.2022г., подадена от **К. П. В.**, с ЕГН *****, чрез процесуален представител адв.Г.Н., ипотекарен длъжник по изпълнително дело №20218580401500 по описа на ЧСИ У. Д., с рег.№858 при КЧСИ, с район на действие СГС, срещу **отказ за прекратяване на изпълнителното дело** поради липса на законовите предпоставки на чл.433, ал.1, т.8 от ГПК, обективиран в съобщение изх. №5697/14.03.2022г..

В двете подадени жалби са изложени идентични съображения за неправилност и незаконосъобразност на атакувания отказ на съдебния изпълнител да прекрати изпълнителното дело на основание чл.433, ал.1, т.8 от ГПК. Твърди се, че по изпълнителното дело се съдържат данни за непредприемане от взыскателя - „ОТП Ф.Б.” ЕАД, с ЕИК *****, на изпълнителни действия в продължение на повече от две години, предвид на което са налице предпоставките на чл.433, ал.1, т.8 от ГПК за

прекратяване на изпълнителното дело. Поддържа се, че последното изпълнително действие е подадена молба от вискателя - „ОТП Ф.Б.” ЕАД, с ЕИК *****, на 25.05.2016г., за извършване на публична продажба по отношение на недвижим имот в с.Владая. Твърди се, че след посочената дата вискателят не е поискал в срок по-кратък от две години предприемане на изпълнителни действия, поради което считано от 25.05.2018г. са налице основанията за настъпила "перемпция" на изпълнителното дело. Излага се още, че вземането на вискателя е погасено по давност на 25.05.2021г. – преди датата, на която вискателят е депозирал молба за преместване на изпълнителното дело, както и е направил искане да бъде извършен опис и оценка на недвижим имот. По изложените съображения молят съда да постанови съдебен акт, с който да отмени обжалваният отказ за прекратяване на изпълнителното дело, както и да се дадат указания на съдебния изпълнител да прекрати изпълнителното дело на основание чл.433, ал.1, т.8 от ГПК. Всеки от жалбоподателите претендира присъждане на направени разноси в настоящото производство.

Вискателят по изпълнителното дело – „ОТП Ф.Б.” ЕАД, с ЕИК *****, чрез юрисконсулт Т.Х., депозира възражение вх.№20476/30.06.2022г., с което взема становище за неоснователност на подадената жалба от В. Ц. В., с ЕГН *****, длъжник, по изпълнително дело №20218580401500 по описа на ЧСИ У. Д., с рег.№858 при КЧСИ, с район на действие СГС, както и възражение вх.№20477/30.06.2022г., с което взема становище за неоснователност на подадената жалба от К. П. В., с ЕГН *****, ипотекарен длъжник, по изпълнително дело №20218580401500 по описа на ЧСИ У. Д., с рег.№858 при КЧСИ, с район на действие СГС. В двете подадени възражения са наведени идентични доводи за неоснователност на подадените жалби, като се твърди, че по изпълнително дело №1820/2010г. по описа на ЧСИ Н.М., с рег. №841 при КЧСИ, с район на действие СГС, а в последствие и по изпълнително дело №20218580401500 по описа на ЧСИ У. Д., с рег.№858 при КЧСИ, с район на действие СГС, не са настъпили обстоятелствата по чл.433, ал.1, т.8 от ГПК. Поддържа се, че вискателят е депозирал молби, с които е правил искания за извършване на изпълнителни действия, като периода на подаване на всяка от молбите е по-малък от две години, предвид на което липсва основание за настъпила "перемпция" на изпълнителното дело. Моли съда да постанови съдебен акт, с който да остави без уважение жалба вх.№13462/21.04.2022г., подадена от В. Ц. В., с ЕГН *****, длъжник по изпълнително дело №20218580401500 по описа на ЧСИ У. Д., с рег.№858 при КЧСИ, с район на действие СГС, както и жалба вх.№11353/07.04.2022г., подадена от К. П. В., с ЕГН *****, ипотекарен длъжник по изпълнително дело №20218580401500 по описа на ЧСИ У. Д., с рег.№858 при КЧСИ, с район на действие СГС. Претендира присъждане на разноси за юрисконсултско възнаграждение, което да бъде определено по Наредба за заплащане на правната помощ.

По делото са приложени писмени обяснения от ЧСИ У. Д., с рег.№858, при

КЧСИ, с район на действие СГС, дадени на основание чл.436, ал.3 от ГПК, в които са изложени подробни съображения, че по конкретното изпълнително дело №20218580401500, което е преобразувано след предадено на 16.08.2021г. /съобщение вх.№28321/16.08.2021г./ за продължаване на изпълнителни действия изпълнително дело №20108410401820 по описа на ЧСИ Н.М., с рег.№841 при КЧСИ, с район на действие СГС, липсват законни предпоставки за неговото прекратяване на основание чл.433, ал.1, т.8 от ГПК.

Съдът, след като обсъди доводите на страните и представените по делото доказателства, приема за установено следното:

Изпълнително дело №20218580401500 по описа на ЧСИ У. Д., с рег.№858 при КЧСИ, с район на действие СГС, е преобразувано след предадено на 16.08.2021г. /съобщение вх.№28321/16.08.2021г./ за продължаване на изпълнителни действия изпълнително дело №20108410401820 по описа на ЧСИ Н.М., с рег.№841 при КЧСИ, с район на действие СГС, което е образувано на основание молба вх. №26731/16.06.2010г. на вискателя – „Банка ДСК” ЕАД, въз основа на приложен изпълнителен лист от 12.04.2010г., издаден по гр.дело №10329/2010г. по описа на СРС, II Г.О., 79 състав, срещу длъжника – В. Ц. В., с ЕГН *****, както и срещу ипотечарен длъжник - К. П. В., с ЕГН *****. След образуването на делото е била подадена молба вх.№074345/26.04.2012г. от „ОТП Ф.Б.” ЕАД, с ЕИК *****, да бъде конституиран като вискател, съгласно сключен договор за цесия с „Банка ДСК” ЕАД, като съдебният изпълнител с постановление от 02.05.2012г. на основание чл.429, ал.1 от ГПК е конституиран като вискател по делото „ОТП Ф.Б.” ЕАД, с ЕИК *****, както и е прекратил делото по отношение на „Банка ДСК” ЕАД. Видно от данните по делото са извършени многобройни изпълнителни действия, както следва: вискателят - „ОТП Ф.Б.” ЕАД е депозирал **молба вх.№078914/27.05.2016г.**, в която прави искане за насрочване на публична продан по отношение на недвижим имот, съсобствен между длъжника и ипотечарния длъжник; с разпореждане на съдебния изпълнител от 27.05.2016г. е насрочена публична продан, която да се проведе за периода от 26.08.2016г. до 26.09.2016г.; с протокол от 29.11.2016г. е обявена насрочена публична продан за нестана; **молба вх.№008235/16.01.2017г.**, в която прави искане за насрочване на публична продан по отношение на недвижим имот, съсобствен между длъжника и ипотечарния длъжник; с разпореждане на съдебния изпълнител от 18.01.2017г. е насрочена публична продан, която да се проведе за периода от 24.03.2017г. до 24.04.2017г.; с протокол от 25.04.2017г. е обявена насрочена публична продан за нестана; **молба вх.№061511/12.06.2017г.**, в която се прави искане за насрочване на публична продан по отношение на недвижим имот, съсобствен между длъжника и ипотечарния длъжник; с разпореждане на съдебния изпълнител от 13.06.2017г. е насрочена публична продан, която да се проведе за периода от 11.08.2017г. до 11.09.2017г.; с протокол от 12.09.2017г. е обявена насрочената

публична продан за нестана; **молба вх.№099619/20.09.2017г.**, в която се прави искане за насрочване на публична продан по отношение на недвижим имот, съсобствен между длъжника и ипотекарния длъжник; **молба вх.№040469/21.05.2019г.**, в която се прави искане да се извърши опис на движими вещи, по адресна регистрация на длъжника; с разпореждане на съдебния изпълнител от 10.06.2019г. е насрочен опис на движими вещи; **молба вх.№093828/11.09.2019г.**, в която взискателят е поискал да се насрочи публична продан по отношение на недвижим имот, находящ се в с.Владая; **молба вх.№015821/19.02.2020г.**, в която взискателят е поискал извършване на изпълнителни действия, както следва: да се насрочи публична продан по отношение на недвижим имот, справка от БНБ за налични банкови сметки на длъжника в търговски банки, както и справка за налични трудови договори на длъжника; с разпореждане на съдебния изпълнител от 24.02.2020г. е насрочен опис на недвижим имот; **молба вх. №045407/05.06.2020г.**, както и **молба вх.№091481/29.12.2020г.**, в които взискателят е поискал извършване на изпълнителни действия – да се насрочи опис и оценка на недвижим имот; с молба вх.№049675/04.08.2021г. взискателят е поискал изпълнителното дело да се изпрати за продължаване на изпълнението при ЧСИ У. Д., с рег.№858 при КЧСИ, с район на действие СГС, на която е било предадено на 16.08.2021г. /съобщение вх.№28321/16.08.2021г./ и същото е преобразувано като изпълнително дело №20218580401500 по описа на ЧСИ У. Д., с рег.№858 при КЧСИ, с район на действие СГС; **молба вх.№32802/27.09.2021г.**, в която взискателят е поискал извършване на изпълнителни действия – да се насрочи опис и оценка на недвижим имот, както и да се насрочи публична продан по отношение на недвижим имот, находящ се в с.Владая; съставен е протокол за опис на недвижим имот от 29.10.2021г.; с протокол от 14.12.2021г. е насрочена публична продан, която да се проведе за периода 20.12.2021г. до 20.01.2022г.; издадено е постановление за възлагане на 01.02.2022г.. Постъпили са молба вх.№06821/09.03.2022г. от длъжника - В. Ц. В., както и молба вх.№06822/09.03.2022г. от ипотекарния длъжник - К. П. В., в които са направени идентични искания за прекратяване на изпълнителното дело на основание чл.433, ал.1, т.8 от ГПК, по които е постановен атакувания в настоящото производство отказ на съдебния изпълнител поради липса на законовите предпоставки на чл.433, ал.1, т.8 от ГПК, за който длъжникът - В. Ц. В., е уведомен със съобщение изх. №5696/14.03.2022г., връчено редовно на 04.04.2022г. при условията на чл.47, ал.1 от ГПК, както и ипотекарният длъжник - К. П. В., е уведомен със съобщение изх. №5697/14.03.2022г. връчено лично на 05.04.2022г..

При така установената фактическа обстановка съдът достига до следните правни изводи:

В нормата на **чл.435, ал.2 от ГПК** (след изм. - ДВ, бр.86 от 2017г.) са регламентирани кои **изпълнителни действия могат да бъдат обжалвани от длъжника**, а именно: т.1 постановлението за глоба; т.2 насочването на изпълнението

върху имущество, което смята за несеквестируемо; т.3 отнемането на движима вещ или отстраняването му от имот, поради това, че не е уведомен надлежно за изпълнението; т.4 отказа на съдебния изпълнител да извърши нова оценка по реда на [чл.468, ал.4](#) и [чл.485](#); т.5 определянето на трето лице за pazач, ако не са спазени изискванията на [чл.470](#), както и в случаите по [чл.486, ал.2](#); **т.6 отказа на съдебния изпълнител да спре, да прекрати** или да приключи принудителното изпълнение; т.7 разностите по изпълнението. С оглед на цитираната разпоредба, в която са изброени изчерпателно и лимитативно действията на съдебния изпълнител, които могат да бъдат предмет на обжалване от длъжника, към които се включва и отказ за прекратяване на изпълнителното дело, съдът приема, че жалбите, с които е сезиран, са процесуално допустими. На следващо място жалбите, с които съдът е сезиран, са подадени в срока по [чл.436, ал.1](#) от ГПК, поради което следва да се разгледат по същество.

Разгледани по същество **жалба вх.№13462/21.04.2022г.**, подадена от **В. Ц. В., длъжник**; както и **жалба вх.№11353/07.04.2022г.**, подадена от **К. П. В., ипотекарен длъжник**, по изпълнително дело №20218580401500 по описа на ЧСИ У. Д., с рег.№858 при КЧСИ, с район на действие СГС, срещу отказ за прекратяване на изпълнителното дело, са **НЕОСНОВАТЕЛНИ**.

Настоящият съдебен състав намира, че атакуваният отказ да се прекрати изпълнителното дело поради липса на законовите основания на [чл.433, ал.1, т.8](#) от ГПК, е правилен и съответства на събраните по делото доказателства.

Законодателят изрично е приел в [ГПК](#), че само в случаите, в които вискателят не е поискал извършването на изпълнителни действия в двугодишен срок от последното действие, то се презумира отпадане на интереса му от търсеното изпълнение и в този случай на основание [чл.433, ал.1, т.8 ГПК](#) прекратяването на изпълнителното производство ще настъпи по силата на закона, от момента на изтичане на срока, който тече считано от последното действие на вискателя. В конкретния случай при преценка висящността на изпълнителното производство, първоначално започнало по изпълнително дело №20108410401820 по описа на ЧСИ Н.М., с рег.№841 при КЧСИ, с район на действие СГС, което след това е преобразувано като изпълнително дело №20218580401500 по описа на ЧСИ У. Д., с рег.№858 при КЧСИ, с район на действие СГС, съдът намира че не е налице период по-дълъг от две години, в който вискателят да е бездействал. В молбата на вискателя за образуване на изпълнителното дело са възложени на ЧСИ правомощия по [чл.18](#) от ЗЧСИ. Тази разпоредба възлага на ЧСИ допълнителни действия свързани с проучване на имуществото на длъжника, с правото му да изисква документи, справки за актуални адреси свързани с връчване на призовки, съобщения и други които действия са подготвителни с оглед успешното провеждане на изпълнителните действия по опис, оценка и осребряване имуществото на длъжниците. Следователно ЧСИ следва да изпълни задълженията си по [чл.426](#) и [сл. ГПК](#), [вр.чл.18 ЗЧСИ](#) като пристъпи към

изпълнение. Проследявайки хронологията, когато са извършени изпълнителните действия /независимо от това дали прилаганото им е поискано от вискателя или са предприети по инициатива на частния съдебен изпълнител по възлагане от вискателя съгласно [чл.18, ал.1 ЗЧСИ](#)/, съдът намира, че липсват основания за прекратяване на изпълнението поради бездействие от страна на вискателя. В настоящия случай, съдът приема за безспорно установено обстоятелството, че по процесното изпълнително дело са били извършвани по искане на вискателя или предприети по инициатива на частния съдебен изпълнител множество същински изпълнителни действия през периоди по-кратни от две години /подробно по-горе е проследена хронологията на извършените изпълнителни действия/, водещи до прекъсване на срока по чл.433, ал.1, т.8 от ГПК.

По горните аргументи се налага извода, че по процесното изпълнително дело не е изтекъл законоустановения двугодишен срок по т.8 на чл.433 от ГПК, в който да не са извършвани изпълнителни действия. Постановленият отказ на ЧСИ да прекрати изпълнителното дело поради липса на законовите основания на чл.433, ал.1, т.8 от ГПК е правилен и законосъобразен и като такъв следва да бъде потвърден.

Относно релевираното в жалбите възражение за погасяване по давност на вземането, предмет на принудителното изпълнение, настоящият състав намира, че не може да се разглежда в настоящото производство. Налице е друг процесуален ред в закона – чрез предявяване иск и образуване на самостоятелно исково производство, за защита интересите на длъжника при евентуално погасено по давност вземане, предмет на принудително изпълнение.

С оглед изхода на спора и предвид изричната претенция на вискателя в депозираните от него становища по подадените жалби за присъждане на разноски за юрисконсултско възнаграждение на основание чл.78, ал.8 от ГПК всеки от жалбоподателите следва да бъде осъден да заплати на вискателя сумата от по 50.00 лв., юрисконсултско възнаграждение, определено съгласно чл.25, ал.1 от Наредба за заплащане на правната помощ, чийто размер се определя с оглед фактическата и правна сложност на спора и при съобразяване с извършените от процесуалния представител правни действия.

Водим от горното СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, Г.О., III-В състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ жалба вх.№13462/21.04.2022г., подадена от **В. Ц. В.**, с ЕГН *********, чрез процесуален представител **адв.Г.Н.**, **ДЛЪЖНИК** по изпълнително дело №20218580401500 по описа на ЧСИ У. Д., с рег.№858 при КЧСИ, с район на действие СГС, срещу отказ за прекратяване на изпълнителното дело

поради липса на законовите предпоставки на чл.433, ал.1, т.8 от ГПК, обективиран в съобщение изх.№5696/14.03.2022г., като **НЕОСНОВАТЕЛНА**.

ОСЪЖДА В. Ц. В., с ЕГН *****, с адрес: град София, ж.к.***** да заплати на „ОТП Ф.Б.” ЕАД, с ЕИК *****, със седалище и адрес на управление: град София, бул.“*****”, мецанин, на основание чл.78, ал.8 от ГПК сумата от 50.00 лв./петдесет лева/, юрисконсултско възнаграждение.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ жалба вх.№11353/07.04.2022г., подадена от **К. П. В.**, с ЕГН *****, чрез процесуален представител адв.Г.Н., ипотекарен длъжник по изпълнително дело №20218580401500 по описа на ЧСИ У. Д., с рег.№858 при КЧСИ, с район на действие СГС, срещу отказ за прекратяване на изпълнителното дело поради липса на законовите предпоставки на чл.433, ал.1, т.8 от ГПК, обективиран в съобщение изх.№5697/14.03.2022г., като **НЕОСНОВАТЕЛНА**.

ОСЪЖДА К. П. В., с ЕГН *****, с адрес: град София, ж.к.***** да заплати на „ОТП Ф.Б.” ЕАД, с ЕИК *****, със седалище и адрес на управление: град София, бул.“*****”, мецанин, на основание чл.78, ал.8 от ГПК сумата от 50.00 лв./петдесет лева/, юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване съгласно разпоредбата на чл.437, ал. 4 ГПК.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____