

РЕШЕНИЕ

№ 306

гр. Перник, 10.10.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЕРНИК, ВТОРИ ВЪЗЗИВЕН ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в публично заседание на тринадесети септември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: МЕТОДИ КР. ВЕЛИЧКОВ

Членове: АНТОНИЯ АТ. АТАНАСОВА-
АЛЕКСОВА
КАМЕЛИЯ Г. НЕНКОВА

при участието на секретаря ЕМИЛИЯ Г. ПАВЛОВА
като разгледа докладваното от КАМЕЛИЯ Г. НЕНКОВА Въззивно
гражданско дело № 20221700500198 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 258 и сл. от ГПК.

Производство е образувано по депозирана въззивна жалба, с вх.№ 261015/25.02.2015 г. от А. И. И., чрез адвокат Р. З., срещу Решение № 260016 от 13. 01. 2022 г. на РС - Перник, постановено по гр. Дело 538 по описа на съда за 2021 г, с което са прогласени за нищожни упълномощителна сделка, извършена с пълномощно с нот. заверка на подпис рег. № *** и удостоверение съдържание рег. № *** т.1 акт 69 по описа за 2020г. на нотариус П.П., вписан под № *** в регистъра на Нот.камара, както и Договор за прехвърляне на имот срещу издръжка и гледане, в Нотариален акт № ** том * рег. № *** дело № 36 / 2020г. на нотариус П.П. район на действие ПРС, вписан под № *** в регистъра на Нот.камара, който НА е вписан в Сл.по вписвания вх.рег.№ 2272 дв. вх. Рег. № 2219 от 13.07.2020г. , акт № ** том * д.№ 1197 / 2020г. патр. Книга том 71307 - като сключени без основание. Възражава се, че искът не е бил родово подсъден на районен съд с оглед цената на иска, като се моли първоинстанционното решение да бъде обезсилено като недопустимо и да бъде образувано ново дело пред компетентния съд - Окръжен съд - Перник. В условията на алтернативност, се твърди, че решението е неправилно и незаконосъобразно, поради което се иска неговата отмяна. Излагат се доводи по същество като се сочат пороци на решението.

Насреещната страна Д. И. С., чрез адвокат Т. С., в срок е подала писмен отговор. Възражава се, че въззивната жалба е недопустима, тъй като е налице неяснота за точната дата на връчване на препис от решението на процесуалния представител на А. И.. На следващо място, с отговора се оспорва въззивната жалба като неоснователна и моли решението да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно. Моли на

дружеството да му бъдат присъдени направените разноси пред Пернишкия окръжен съд. В условия на евентуалност се прави искане в случай, че съдът уважи възражението за родова подсъдност, релевирано от въззивната страна, то съдът да приеме исковата молба ведно с приложените към нея писмени доказателства и да допусне двама свидетели при режим на довеждане. С отговора на въззивната жалба са направени доказателствени искания като страната е изисквала служебно да бъде установена точната дата на връчване на препис от процесното решение на ответната страна А. И. И., а в условията на евентуалност - съдебно удостоверение, с което да се снабди със заверени преписи от книгата и извлеченията от електронен регистър, воден в РС - Перник, служба „Връчване на призовки и книга“. Иска се още издаване на съдебно удостоверение, въз основа на което да се снабди с удостоверение от Дирекция „Местни данъци и такси“ към Община Перник, от което да се установи каква е данъчната оценка на правото на собственост и на вещното право на ползване върху 4/6 ид.ч. от процесния имот, като с доклада на съда това искане и било оставено без уважение, като впоследствие след преформулиране на същото е било издадено съответно удостоверение.

При извършената по реда на чл. 267, ал. 1, изр. първо ГПК служебна проверка, съдът е установявал, че въззивната жалба е допустима, подадена е от надлежна страна, в законоустановения срок срещу акт, подлежащ на обжалване.

Въззивният съд е намерил, че жалбата е допустима и е насрочил делото за разглеждане в открито с.з.

В съдебно заседание пред въззивната инстанция жалбоподателят редовно призован не се е явил - А. И., като се е явил негов представител- адв. З..

За Д. С. се е явил процесуалният ѝ представител- адв. С..

Съдът докладвал в о.с.з. постъпила молба от адв. С., с която е представено писмо от Дирекция “Местни данъци и такси” от 22.07.2022 г., като е приел и приложил същото като писмено доказателство по делото.

Адвокат З. поддържа жалбата и моли съда да постанови решение като уважи изцяло жалбата по съображенията изложени в нея. Моли за присъждане на разноските за двете инстанции.

Адв. С. моли съда да постанови решение, с което да остави без уважение въззивната жалба и да потвърди обжалваното първоинстанционно решение като валидно и правилно. Моли съда да вземе предвид съображенията, които е изложила в отговора на въззивната жалба. Моли съда да приеме, че адвокатското възнаграждение на процесуалния представител на другата страна е прекомерно завишено, за което прави своевременно възражение.

Въззивната жалба е подадена в законоустановения срок срещу подлежащ на обжалване съдебен акт от активно легитимирана страна, имаща правен интерес от обжалване, поради което същата е допустима и редовна и следва да бъде разгледана по същество.

Пернишкият окръжен съд, като съобрази доводите на страните и събраните писмени и гласни доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност, съгласно правилата на чл. 235, ал. 2 от ГПК, намира за установено следното:

Производството пред първата инстанция е образувано по повод на искова молба до Районен съд – гр. Перник, от 8.2.2021 г., депозирана от Д. И. С., с ЕГН ***** от *** и чрез адвокат Т. С., служебен адрес:*** срещу А. И.

И. ЕГН *****, с която се моли съда до постанови решение, след като разгледа спора по същество, с което **ДА СЕ ПРОГЛАСИ ЗА НИЩОЖНА** : упълномощителна сделка, извършена с пълномощно с нот.заверка на подпис рег. № *** и удостоверение съдържание рег. № *** т.1 акт 69 по описа за 2020г. на нотариус П.П., вписан под № *** в регистъра на Нот.камара, както и Договор за прехвърляне на имот срещу издръжка и гледане, в Нотариален акт № ** том * рег. № *** дело № 36 / 2020г. на нотариус П.П. район на действие ПРС, вписан под № *** в регистъра на Нот.камара, който НА е вписан в Сл.по вписвания вх.рег.№ 2272 дв. вх. Рег. № 2219 от 13.07.2020г. , акт № ** том * д.№ 1197 / 2020г. патр. Книга том 71307 – **КАТО СКЛЮЧЕНИ БЕЗ ОСНОВАНИЕ и ПРИ УСЛОВИЯ НА ЕВЕНТУАЛНОСТ: ДА** бъдат прогласени за нищожни поради тяхната симулативност, като привидни, прикриващи сключен Договор за дарение /с такова волеизявление за сключване договор за дарение/ и **ДА БЪДАТ ПРОГЛАСЕНИ** за нищожни поради това, че са извършени единствено с цел да не получи **Д. И. С.** с ЕГН ***** своята запазена част от наследството на Ц.А. И., а дори дарението да не е нищожно на посоченото в чл.226 ал.3 ЗЗД основание, то **ДА БЪДЕ НАМАЛЕНО СЪЩОТО** на основание чл.30 ЗН до размера, необходим за допълване на запазената ѝ част в наследството и да бъде възстановена запазената ѝ част **ПРИ УСЛОВИЯТА НА ЕВЕНТУАЛНОСТ**: да се развали Договор за прехвърляне на недв.имот срещу издръжка и гледане, обективиран в НА № ** том * рег.№ *** дело № 36 / 2020г. на нотариус П.П. район на действие ПРС вписан под № *** в регистъра на Нот.камара, който НА е вписан в Службата по вписвания вх.рег.№ 2272 дв. вх. Рег. № 2219 от 13.07.2020г., акт № ** том * д.№ 1197 / 2020г. парт. Книга том 71307- поради неизпълнение на задълженията на приобретателката да осигурява гледането и издръжката на прехвърлителката за 1/2 от прехвърлените с този договор идеални части от недв.имот и **ДА СЕ ПОСТАНОВИ** връщането на 1/2 от прехвърлените ид.части от този имот в патримониума на ищцата

В исковата молба е описано, че Д. И. С. и А. И. И., са сестри. Майка им- Ц.А. И. и баща им И.Й.И. е посочено, че по време на брака си /Доказателство № 1 - Акт за женитба № ***/, са придобили с нотариален акт № *** том ** дело № 894 / 1984 г. на Нотариус при ПРС / Доказателство № 2/, недвижим имот: **апартамент № ****, находящ се на втория етаж в жилищната сграда - блок на ЖСК ***, вх. *, понастоящем с административен адрес: ***, състоящ се от две стаи, хол, кухня, баня, клозет, килер, дрешник, коридор и два балкона, със застроена площ на жилището 101.67 кв. метра, при граници по документ за собственост: от север - апартамент на М.К., от изток - двор, от юг- апартамент № ** на Л.М., от запад - тротоар и ул. „****“, заедно с принадлежащите **таванско помещение № *** със застроена площ 5.47 кв.м. при съседни по нот. акт - от север - таван № *, от изток — тераса, от юг — таван № *, и от запад — коридор и заедно с **избено помещение № **** с площ от 5.60 кв.м. при съседни- от север - стълбище, от изток - мазе № **, от юг - коридор и от запад - тротоар и ул. „****“ и 2.15 кв.м. процентни идеални части от общите части на сградата и правото на строеж върху припадащата се част от мястото.

Видно от Схема № 15 - 1037425/ 05.11.2020г. на самостоятелен обект в сграда, изд. от Службата по геодезия, картография и кадастър - гр. Перник /Доказателство № 3/, понастоящем посоченият недвижим имот представлява:**самостоятелен обект в сграда с идентификатор 55871.505.609.1.43** по кадастралната карта и кадастралните регистри на град Перник, община Перник, област Перник, одобрени със Заповед № РД - 18-91 от 13.10.2008г. на Изпълнителния директор на АГКК, с последно изменение на ККР, засягащо самостоятелния обект от 05.11.2020г. Съгласно представената схема имотът се намира в град Перник, община Перник, област Перник, с адрес: **** в сграда с идентификатор 55871.505.609.1, предназначение: жилищна сграда - многофамилна, разположена в поземлени имоти с идентификатор 55871.505.593 и 55871.505.609,

предназначение на самостоятелния обект: жилище, апартамент, брой нива на обекта: 1, посочена в документа площ: 101.67 кв.м., прилежащи части: таванско помещение № * с площ 5.47 кв.м., избено помещение № ** с площ 5.60 кв.м., и 2.15% ид. части от общите части на сградата и правото на строеж върху мястото, съседни самостоятелни обекти в сградата: на същия етаж: обект с идентификатор 55871.505.609.1.44 и 55871.505.609.1.22, под обекта: обект с идентификатор 55871.505.609.1.41, над обекта: обект с идентификатор 55871.505.609.1.45.

След смъртта на бащата, който починал на *** /Доказателство № 4 - Удостоверение за наследници на И.Й.И./ в недвижимия имот съсобственици станали - майката с 4/6 идеални части в резултат на прекратяване на съпругеската имуществена общност и по наследство, и ищцата и сестра й - с по 1/6 идеална част от имота по наследство от баща ни.

С нотариален акт № **, том *, рег. № *, дело № 36 от 2020 г. на нотариус П.П. - нотариус с район на действие ПРС, вписан под № *** в регистъра на Нотариалната камара,** който нотариален акт е вписан в Службата по вписванията вх. рег. № 2272 дв. вх. рег. № 2219 от 13.07.20 г., акт № **, том *, д. № 1197/20 г., парт. книга том 71307 / Доказателство № 5/, на 13.07.2020 г. е бил сключен договор за прехвърляне на притежаваните от майка ни Ц.А. И. 4/6 идеални части от описания по-горе недвижимия имот на сестра ми А. И. И. срещу задължението на последната да поеме гледането и издръжката на Ц.А. И.. Този договор ще наричам по-нататък за краткост и договор за прехвърляне на недвижим имот срещу издръжка и гледане; договор за издръжка и гледане; договор. При сключването на договора сестра ми е договаряла от името на майка ни на основание на пълномощно с нотариално удостоверение подпис с рег. №*** и удостоверение съдържание рег. № ***, т. * акт ** по описа за 2020г. на нотариус П.П. - нотариус с район на действие ПРС, вписан под № *** в регистъра на Нотариалната камара.

Майката на страните по делото- Ц.А. И. починала на *** /Доказателство № 6/ и остави двете си деца за нейни наследници.

Към датата на издаване на посоченото пълномощно, към датата на сключване на договора, обективизиран в гореописания нотариален акт и през времето от тези дати до смъртта на майката –наследодател- Ц.А. И., в исковата молба се е твърдяло, че същата не се е нуждала от издръжка и гледане, поради което както упълномощителната сделка, така и договорът за прехвърляне на недвижим имот срещу издръжка и гледане, са атакувани пред ПРС като сключени **без основание**, поради което -нищожни.

При условията на евентуалност се е твърдяло, че упълномощителната сделка е симулативна, както и договорът за прехвърляне на недвижим имот срещу издръжка и гледане е **симулативен договор**. При условията на евентуалност са били заявени претенции, че е прикрита упълномощителна сделка да бъде сключен договор за дарение, съответно, че е прикрит договор за дарение.

Майката е посочено, че не се е нуждала от средства за издръжка, нито от гледане. Сделките се е твърдяло, че са били извършени с единствената цел да не получи ищцата запазената си част от наследството на Ц.А. И.. Поради това и двете последно посочени сделки са атакувани като нищожни. Обективизираната в цитирания нотариален акт сделка договор за издръжка и гледане е посочено, че е привиден договор и като такъв по силата на закона се явява нищожен, поради неговата симулативност, прикритата сделка - дарение - също е нищожна на основание чл. 226 ал. 3 от ЗЗД поради извършването ѝ единствено с цел да не получи ищцата запазената ми част от наследството на Ц.А. И.. Дори дарението да не е нищожно, то същото следвало да бъде намалено на основание чл. 30 от ЗН до размера, необходим за допълване на запазената ѝ част в наследството и да бъде възстановена запазената ми

част. С извършеното от страна на майка ѝ дарение са накърнени запазените ми части в наследството ѝ. При условията на евентуалност е била заявена претенция, че сестрата на ищцата- А. И. И. не е осигурявала каквато и да било издръжка на прехвърлителката, както и не е осигурявала гледането на майка им. Майка им се е твърдяло, че е разполагала с достатъчно средства, за да се издържа сама, и тези средства били достатъчни за издръжката ѝ.. Поради изложеното договорът за издръжка и гледане подлежи на разваляне поради неизпълнение на задълженията на преобретателката да осигури гледането и издръжката на прехвърлителката, като и такъв иска е бил заявен при условията на евентуалност.

Поради гореизложеното ищцата е заявила претенция през ПРС- **СЪДЪТ ДА постанови решение, с което да прогласи за нищожни упълномощителната сделка**, извършена с пълномощно с нотариална удостоверение подпис с рег.№ *** и удостоверение съдържание рег. № ***, т.* акт ** по описа за 2020г. на нотариус П.П. - нотариус с район на действие ПРС, вписан под № *** в регистъра на Нотариалната камара, **и договор за прехвърляне на недвижим имот срещу издръжка и гледане**, обективиран в нотариален акт № ** том * рег. № *** дело № 36 от 2020г. на нотариус П.П. - нотариус с район на действие ПРС, вписан под № *** в регистъра на Нотариалната камара, който нотариален акт е вписан в Службата по вписванията вх. рег. № 2272 дв. вх. рег. № 2219 от 13.07.20г., акт № **, том *, д. № 1197/20г., парт. книга том 71307 **като сключени без основание**. При условията на евентуалност **е отправено искане съдът да ги прогласи за нищожни поради тяхната симулативност, като привидни, прикриващи волеизявление да бъде сключен договор за дарение и договор за дарение, и моля да ги прогласите за нищожни поради това, че те са извършени единствено с цел да не получа запазената ми част от наследството на Ц.А. И., а дори дарението да не е нищожно на посоченото в чл. 226 ал. 3 от ЗЗД основание, то моля да намалите същото на основание чл. 30 от ЗН до размера, необходим за допълване на запазената ми част в наследството и да бъде възстановена запазената ми част**. При условията на евентуалност **и била заявена и претенция за разваляне на договора за прехвърляне на недвижим имот срещу издръжка и гледане**, обективиран в нотариален акт № ** том * рег. № *** дело № 36 от 2020г. на нотариус П.П. - нотариус с район на действие ПРС, вписан под № *** в регистъра на Нотариалната камара, който нотариален акт е вписан в Службата по вписванията вх. рег. № 2272 дв. вх. рег. № 2219 от 13.07.20г., акт № **, том *, д. № 1197/20г., парт. книга том 71307 поради неизпълнение на задълженията на преобретателката да осигурява гледането и издръжката на прехвърлителката за 1/2 от прехвърлените с този договор идеални части от недвижимия имот и постановите връщането им в моя патримониум.

Пред ПРС още с исковата молба са били представени и приети впоследствие от съда множество писмени доказателства, както следва: Акт за женитба № ***, Нотариален акт № *** том ** дело № 894 / 1984 г. на Нотариус при ПРС, Схема № 15-1037425-05.11.2010г. изд. от Служба по геодезия, картография и кадастър относно данните за имота, /същата невярно отразява съсобствениците на имота и притежаваните идеални части върху имота/, Удостоверение за наследници на И.Й.И. изх. № *** изд. на *** от Община Перник, Нотариален акт № **, том *, рег. № ***, дело № 36 от 2020 г. на нотариус П.П. с район на действие ПРС, вписан под № *** в регистъра на Нотариалната камара, който нотариален акт е вписан в Службата по вписванията вх. рег. № 2272 дв. вх. рег. № 22 19 от 13.07.20г., акт № **, том *, д. № 1197/ 20 г., парт. книга том 71307., Удостоверение за наследници на Ц.А. И., изх. № *** изд. от Община Перник.

С отговора на исковата молба, впоследствие и след постановяване на Решението на ПРС, ответникът, впоследствие въззивник е направил възражение за недопустимост

на производството по делото, като е посочил, че видно от представения нотариален акт по делото – стр.12 от делото и видно от удостоверение за данъчна оценка на имота се установява, че цената на иска води до извод за подсъдност на делото на ПОС, не на ПРС, като прехвърлените 4/6 ид.ч от имота са с данъчна оценка 51 587,20 лв, а 1/6 от същия е 12 896, 80 лева, като за целия имот данъчната оценка е 77 380,80 лева.

Въпреки така наведеното възражение, пред ПРС, поддържано и пред въззивната инстанция, първоинстанционният съд, след като е събрал допълнително пред себе си писмени и гласни доказателства е постановил атакуваното понастоящем Решение по делото, с което е постановил следното:

„ПРОГЛАСЯВА ЗА НИЩОЖНИ :упълномощителна сделка, извършена с пълномощно с нот.заверка на подпис рег. № *** и удостоверение съдържание рег. № *** т.1 акт ** по описа за 2020г. на нотариус П.П., вписан под № *** в регистъра на Нот.камара, както и

Договор за прехвърляне на имот срещу издръжка и гледане, в Нотариален акт № ** том * рег. № *** дело № 36 / 2020г. на нотариус П.П. район на действие ПРС, вписан под № *** в регистъра на Нот.камара, който НА е вписан в Сл.по вписвания вх.рег.№ 2272 дв. вх. Рег. № 2219 от 13.07.2020г., акт № ** том * д.№ 1197 / 2020г. патр. Книга том 71307 – **КАТО СКЛЮЧЕНИ БЕЗ ОСНОВАНИЕ**

Остава без разглеждане предявените иски **ПРИ УСЛОВИЯ НА ЕВЕНТУАЛНОСТ :**

ДА бъдат прогласени за нищожни поради тяхната симулативност, като привидни, прикриващи сключен Договор за дарение / с такова волеизявление за сключване договор за дарение/ и

ДА БЪДАТ ПРОГЛАСЕНИ за нищожни поради това, че са извършени единствено с цел да се получи **Д. И. С.** с ЕГН ***** своята запазена част от наследството на **Ц.А. И.**, а дори дарението да не е нищожно на посоченото в чл.226 ал.3 ЗЗД основание, то

ДА БЪДЕ НАМАЛЕНО СЪЩОТО на основание чл.30 ЗН до размера, необходим за допълване на запазената ѝ част в наследството и да бъде възстановена запазената ѝ част,

Както и да се развали Договор за прехвърляне на недв.имот срещу издръжка и гледане, обективизиран в НА № ** том * рег.№ *** дело № 36 / 2020г. на нотариус П.П. район на действие ПРС вписан под № *** в регистъра на Нот.камара, който НА е вписан в Сл.по вписвания вх.рег.№ 2272 дв. вх. Рег. № 2219 от 13.07.2020г., акт № ** том * д.№ 1197 / 2020г. патр. Книга том 71307- поради неизпълнение на задълженията на преобретателката да осигурява гледането и издръжката на прехвърлителката за 1/ 2 от прехвърлените с този договор идеални части от недв.имот

И ДА СЕ ПОСТАНОВИ връщането на 1/ 2 от прехвърлените ид.части от този имот в патримониума на ищцата.

ОСЪЖДА А. И. И. ЕГН ***** ***** ДА ЗАПЛАТИ РАЗНОСКИ НА: Д. И. С.** с ЕГН ***** от *** чрез адвокат Т. С., служебен адрес: *** – в размер на: сумата 129.39лв. за такси, 2160лв. за адв.защита и 200лв. адв.възн. за отговор.“

Съгласно чл. 269 от ГПК въззивният съд се произнася служебно по валидността на решението, а по допустимостта – в обжалваните части, като по останалите въпроси е ограничен от релевираните въззивни основания в жалбата.

Обжалваното първоинстанционно решение е постановено от съдия от РС – гр. Перник в предвидената от закона форма, но по отношение на допустимостта му настоящият състав на въззивния съд намира постановения първоинстанционен акт за **НЕдопустим, като възраженията в тази насока, наведени във въззивната жалба, съдът намира за основателни.**

Това е така по следните съображения:

От изложеното до момента досежна фактическата страна на спора между страните и представените доказателства по делото се установява, че по делото са съединени и предявени както при условията на кумулативност- първите два иска, така и при условията на евентуалност следващите искове, описани по-горе и залегнали още в исковата молба и като основание и като обстоятелства и като петитум. РС-Перник в нито един момент от производството не се е произнесъл по възраженията на ответника, че производството пред Районния съд е недопустимо, тъй-като цената на исковата претенция обуславя разглеждане на делото от Окръжен съд –Перник / тъй- като имота е с местонахождение в района на именно този съд/.

По делото са представени още с исковата молба надлежни писмени доказателства на- стр.12 от делото, от които е видно- от удостоверение за данъчна оценка на имота се установява, че цената на иска води до извод за подсъдност на делото на ПОС, не на ПРС, като прехвърлените 4/6 ид.ч от имота са с данъчна оценка 51 587,20 лв, а 1/6 от същия е 12 896, 80 лева, като за целия имот данъчната оценка е 77 380,80 лева. **С нотариален акт № **, том *, рег. № ***, дело № 36 от 2020 г. на нотариус П.П. - нотариус с район на действие ПРС, вписан под № *** в регистъра на Нотариалната камара**, който нотариален акт е вписан в Службата по вписванията вх. рег. № 2272 дв. вх. рег. № 2219 от 13.07.20 г., акт № **, том *, д. № 1197/20 г., парт. книга том 71307 / Доказателство № 5/, на 13.07.2020 г. е бил сключен договор за прехвърляне на притежаваните от майка ни Ц.А. И. 4/6 идеални части от описания по-горе недвижимия имот на сестра ми А. И. И. срещу задължението на последната да поеме гледането и издръжката на Ц.А. И., като в същият изрично е посочено, че прехвърлените идеални части от имота са с данъчна оценка 51 587,20 лв.

Съгласно чл. 104, т. 4 ГПК компетентен да се произнесе като първа инстанция по исковете по граждански дела с цена на иска **над 25 000 лв.**, с изключение на исковете за издръжка, за трудови спорове и за вземания по актове за начет, е **окръжният съд**. Съгласно чл. 69, ал. 1, т. 4 ГПК по **искове за съществуване, унищожаване или разваляне на договор и за сключване на окончателен договор цената на иска е стойността на договора, а когато договорът има за предмет вещни права върху недвижим имот – размерите по т. 2, а именно - данъчната оценка**. Именно такъв е и заявеният иск за прогласяване на нищожност на тази сделка, като това е именно главният иск по делото, и обстоятелството, че същият е кумулативно съединен и с иск за прогласяване на нищожност на упълномоощителната сделка не променя този извод, както и подсъдността на евентуалните искове, още повече, че следва да се посочи, че и ПРС относно същите недопустимо се е произнесъл в диспозитива на решението си като ги е оставил без разглеждане. Само в допълнение следва да се посочи, че дори и делото да бе подсъдно на ПРС при извод за основателност на главните искове, съдът не дължи произнасяне по евентуалните такива, тъй като не се е сбъднало условието за разглеждането им /дори и в такива случай съдът е следвало просто да маркира това в мотивите си, но не и да държи нарочен диспозитив/, като и в тази част решението е недопустимо. Следва да се посочи, че по арг на чл. 270, ал.3 и ал. 4 ГПК –*„Когато решението е недопустимо, въззивният съд го обезсилва, като прекратява делото. Когато основанията за обезсилване е неподсъдност на спора, делото се изпраща на компетентния съд. Ако е*

разгледан непредявен иск, решението се обезсилва и делото се връща на първоинстанционния съд за произнасяне по предявения иск. (4) Решението на окръжния съд не може да бъде обезсилено само поради това, че искът е бил подсъден на районния съд. Следователно, при положение, че главният иск е подсъден на ПОС, то и съединения с него при условията на кумулативност иск следва да се разгледа от ПОС, респ. това е именно компетентния съд да се произнесе по съществуващото на спора.

В подкрепа на своите изводи настоящият състав, намира, че следва да посочи, че сходна хипотеза е разгледана от Апелативен съд- София по **частно гражданско дело № 20211000502597 по описа за 2021 година, постановено в производство по чл. 122 ГПК**, където е посочено в постановеното по делото **ОПРЕДЕЛЕНИЕ № 2394 на АПЕЛАТИВЕН СЪД - СОФИЯ, 14-ТИ ГРАЖДАНСКИ** по **частно гражданско дело № 20211000502597 по описа за 2021 година, че –**„Родовата подсъдност е абсолютна положителна процесуална предпоставка, за наличието на която съдът следи служебно. Основната родова подсъдност е на районния съд (чл. 103 от ГПК), а окръжният съд като първа инстанция е компетентен да разглежда само изрично предвидените в закона дела (чл.104 ГПК).

Съобразно изложеното и формираната по реда на чл. 274, ал. 3 ГПК казуална практика на ВКС, изразена в определения: **№ 44 от 15.01.2010 г., по ч.гр. д. № 725/2009 г. на IV г.о.; № 291 от 22.06.2016 г., по ч.гр. д. № 2494/16 г. на IV г.о.; № 15 от 16.01.2015 г., по ч.т.д. № 3456/2014 г. на II т.о.; № 301/12.07.2016 г., по ч.т.д. № 981/2016 г. на I т.о., № 379 от 24.07.2017 г., по ч.т.д. № 1470/2017 г. на I т.о.**, която е в смисъл, че при всички искове, целящи установяване несъществуването на ипотечното право с източник договор за ипотека, независимо от съществуването на самото обезпечено с ипотека вземане, цената на иска се определя **от данъчната оценка** на ипотекирания имот по правилото на чл. 69, ал. 1, т.4, във вр. с чл. 71, ал. 2 ГПК, дават основание на настоящият съдебен състав да приеме, че и в случая цената на иска следва да е определима, съобразно чл.69, ал.1, т. 4, вр.чл. 71, ал. 2 ГПК. При иск за прогласяване недействителност на договор за учредяване на ипотека /бел. Кое е важно на още по-голямо основание и при договори за издръжка и гледане с предмет прехвърляне на недв имот/, цената на иска се определя от данъчната оценка на ипотекирания имот - предмет на делото е валидността на договора за ипотека. Валидността на договора относно обезпеченото вземане е извън предмета на делото, поради което размера на обезпеченото вземане няма отношение при определяне цената на иска....РС е пропуснал да съобрази предмета на субективно съединените искове - всеки от които за по 1/6 идеална част от имота. При това положение цената на иска, в съответствие с приложената към исковата молба данъчна оценка, е в размер на 8029.33 лева (за 1/6 ид.ч.), или общо за двамата ищци - в размер на 16 058.67 лева, поради което очевидно нито един от исковете не попада в хипотезата на чл. 104, т.4 ГПК. Дори и прието, че двамата ищци са предявили общ иск - за 2/6 ид.ч., то цената на същия отново не попада в хипотезата на чл. 104, т.4 от ГПК т.е. цената отново е под 25 000 лв. т.е. родова компетентен е РС-Перник, а не ОС-Перник.../.

В настоящия случай е приложима именно цитираната съдебна практика, като при положение, че по делото са представени още с исковата молба надлежни писмени доказателства на- стр.12 от делото, от които е видно- от удостоверение за данъчна оценка на имота се установява, че цената на иска води до извод за подсъдност на делото на ПОС, не на ПРС, като прехвърлените 4/6 ид.ч от имота са с данъчна оценка 51 587,20 лв, а 1/6 от същия е 12 896, 80 лева, като за целия имот данъчната оценка е 77 380,80 лева. С **нотариален акт № **, том *, рег. № ***, дело № 36 от 2020 г. на нотариус П.П. - нотариус с район на действие ПРС, вписан под № *** в регистъра на Нотариалната камара**, който нотариален акт е вписан в Службата по вписванията

вх. рег. № 2272 дв. вх. рег. № 2219 от 13.07.20 г., акт № **, том *, д. № 1197/20 г., парт. книга том 71307 / Доказателство № 5/, на 13.07.2020 г. е бил сключен договор за прехвърляне на притежаваните от майка ни Ц.А. И. 4/6 идеални части от описания по-горе недвижимия имот на сестра ми А. И. И. срещу задължението на последната да поеме гледането и издръжката на Ц.А. И., като в същият изрично е посочено, че прехвърлените идеални части от имота са с данъчна оценка 51 587,20 лв., то се налага безспорен извод, че подсъдността на делото е на Окръжен съд-Перник и това обстоятелство не се променя от факта, че по делото във въззивната инстанция въззиваемата страна е ангажирала допълнителни доказателства и е изложила неотнормирани и неоснователни възражения в тази насока, които настоящата инстанция не споделя.

Съгласно чл. 104, т. 4 ГПК компетентен да се произнесе като първа инстанция по исковете по граждански дела с цена на иска над **25 000** лв., с изключение на исковете за издръжка, за трудови спорове и за вземания по актове за начет, е **окръжният съд**. Съгласно чл. 69, ал. 1, т. 4 ГПК по **искове за съществуване, унищожаване или разваляне на договор и за сключване на окончателен договор цената на иска е стойността на договора, а когато договорът има за предмет вещни права върху недвижим имот – размерите по т. 2, а именно - данъчната оценка**

Следователно постановеното Решение № 260016 от 13. 01. 2022 г. на РС - Перник, постановено по гр. Дело 538 по описа на съда за 2021 г, Се явява недопустимо такова, поради което и подлежи на обезсилване в неговата цялост, като разгледано от некомпетентен съд.

Водим от горното, Пернишкият окръжен съд:

РЕШИ:

ОБЕЗСИЛВА Решение № 260016 от 13.01.2022 г. на РС - Перник, постановено по гр. Дело 538 по описа на съда за 2021 г

ПРЕКРАТЯВА производството по делото.

На основание чл.270, ал.3 ГПК делото да се изпрати на компетентния съд-Окръжен съд-Перник, след влизане в сила на решението, за произнасяне по компетентност.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред ВКС в едномесечен срок от връчването му на страните при условията на чл. 280 от ГПК.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____