

ПРОТОКОЛ

№ 747

****, 24.10.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в публично заседание на деветнадесети октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Цветелина Г. Хекимова

при участието на секретаря Дарина Б. Баева

Сложи за разглеждане докладваното от Цветелина Г. Хекимова Търговско дело № 20223100900229 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 11:42 часа се явиха:

След спазване на разпоредбата на чл. 142, ал. 1, предл. II^{ро} от ГПК:

Ищцата Б. С. Д., редовно призована, не се явява лично, представлява се от **адв. Д. Д.**, редовно упълномощен и приет от съда от днес.

Ответникът „ЗАСТРАХОВАТЕЛНО ДРУЖЕСТВО ЕВРОИНС” АД, със седалище в ****, редовно призован, представлява се от **юрисконсулт Й. С.**, редовно упълномощен и приет от съда от днес.

Свидетелят С. Х. Т., редовно призован, явява се лично.

Вещото лице С. Я. М., редовно призовано, явява се лично.

АДВ. Д.: Моля да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ С.: Моля да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовното уведомяване на страните намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

и пристъпи към изясняване на фактическата страна на спора

АДВ. Д.: Поддържам исковата и допълнителната молба. Запознати сме с проектодоклада. Нямам пояснения и уточнения.

Водим двама свидетели.

ЮРИСКОНСУЛТ С.: Поддържам отговора на исковата молба, естествено оспорвам предявените искове. Нямам възражения към проектодоклада, формулиран от съда.

В съответствие с разпоредбата на чл. 375, ал. 1 от ГПК, СЪДЪТ прави ДОКЛАД НА ДЕЛОТО, като се придържа към **Определение № 1248 от 11.08.2022 година** и приема доклада за **ОКОНЧАТЕЛЕН**, като го

обективира в протокола от днешното съдебно заседание:

Предявен е иск от Б. С. Д., ЕГН *****, с постоянен адрес ****, чрез адвокат Д. И. Д. от АК - Добрич, срещу „Застрахователно дружество Евроинс“ АД, със седалище гр. София, с правно основание чл.432 от КЗ и чл.86 от ЗЗД за осъждане на ответното дружество да заплати на ищеца сумата от 48394.74 лв., представляваща стойността на причинени имуществени щети по лек автомобил „Ауди А8“ с рег. № * **** *, вследствие на настъпило на 06.11.2021г. ПТП, ведно със законната лихва от датата на завеждане на исковата молба до окончателното изплащане на вземането и сумата от 1814.79 лв., съставляващо размера на законната лихва, изчислена върху неизплатената сума от 48394.74 лв. за периода от 02.12.2021г. (датата на извършеното от ответника частично плащане в размер на 10845.19 лв.) до 12.04.2022г.

В исковата молба се твърди, че на 06.11.2021 г. Б. С. Д. е предоставила собствения си лек автомобил „Ауди А8“ с рег. № * **** * на П.Б. Д., който е управлявал автомобила около 10.30 ч. в ****, ж. к. „Младост“ 1 по бул. „Сливница“ в посока към бул. „Янош Хунияди“. По локалната улица се движил лек автомобил „Форд Фюжън“ с рег. № * **** *, управляван от С. Х. Т., който предприел маневра завой наляво по бул. „Сливница“ в посока към бул. „Република“, без да пропусне движещия се по пътя с предимство лек автомобил „Ауди А8“, в резултат на което е настъпило ПТП с причинени материални щети по двата автомобила.

Бил съставен АУАН № **** на С. Х. Т. за извършено нарушение на чл. 50, ал. 1 от ЗДВП и протокол за ПТП № 1823773/06.11.2021г. по описа на сектор „Пътна Полиция“ към ОД на МВР ****. Сочи се, че лекият автомобил „Форд Фюжън“ с рег. № * **** * по време на настъпване на процесното ПТП е имал валидно сключена застраховка „Гражданска отговорност“ в „Застрахователно дружество Евроинс“ АД за периода от 05.05.2021г. до 04.05.2022г. По молба на ищцата било образувано обезпечително производство по ч. гр. д. № 16816/2021г. по описа на РС - Варна, 7 ми състав, по което била назначена и приета автотехническа експертиза. Съобразно заключението вследствие на възникналото ПТП по лекия автомобил марка „Ауди А8“ са били нанесени следните повреди: счупени бленда; 4 броя държачи; свързващ елемент; капаче; опора; щанга задна ос; 2 броя скоби за брава; плафон за регистрационен номер; палец; сензор; комплект сензори за предпазване; 4 броя въздуховоди; челно стъкло; арматурно табло; скоба; придържаща пружина, гел за „Rain sensor“; 2 броя въздушни възглавници; свързващ елемент; предна маска; подкалник; калник; фар; решетка радиатор; решетка въздуховод; водач предна броня; гредка предна броня; решетка; държач; 2 броя панти за капак; кондензатор климатик; интеркулер; рециркуляционен радиатор; спойлер; 2 броя декоративни лайсни; броня; планка; носач; пиропатрон за защита на пеше; 4 броя предпазни колана; 2 броя опори; 2 броя табели; броня; облицовка; нит; защитен профил на праг; рог; талейка; 3 броя защити от удари; преден капак; спойлер; 2 броя планки;

нарушено лаково покритие. За възстановяването на автомобила в състоянието от преди произшествието са необходими още почистващ препарат; апликатор за почистване; двукомпонентно лепило; тел за отД.е на стъкла; охлаждаща течност концентрат; дестилирана вода 1 л; фреон R1234YF 1 кг и масло за компресор, боя и материали, а също така и труд, свързан с извършването на възстановителните дейности, включително и с необходимата специализирана техника. Видно от заключението е определена стойност на необходимите възстановителни дейности е в размер на 59239.93 лв.

Относно механизма на настъпване на ПТП се твърди, че сблъсъкът на двете МПС-та по време на движение е настъпил поради отнемане предимството на лекия автомобил „Ауди А8“ при извършване на ляв завои от лекия автомобил „Форд Фюжън“. Сочи се, че според приетото заключение на вещото лице в производството по чл. 207 от ГПК, установеният механизъм за настъпване на ПТП е в причинно - следствена връзка с описаните щети на лекия автомобил „Ауди А8“ с рег. № * **** **.

На 02.12.2021г. „Застрахователно дружество Евроинс“ АД е заплатило на ищцата сумата от 10845.19 лв., поради което в настоящото производство се претендира сума в размер на 48394.74 лв., представляваща разлика между изплатената сума и определения размер на обезщетение съгласно извършената оценка на щетите по лекия автомобил „Ауди А8“ с рег. № * **** ** в производството по ч. гр. д. № 16816/2021г.

Твърди се, че ответното дружество дължи и обезщетение за забава в размер на 1814.79 лв., съставляващо размера на законната лихва изчислена върху неизплатената сума от 48394.74 лв. за периода от 02.12.2021 г. (датата на извършеното от ответника частично плащане в размер на 10845.19 лв.) до 11.04.2022г.

С допълнителната искова молба се оспорват направените в отговора възражения за съпричиняване и за неустановеност на механизма на ПТП, като се отправя искане да бъдат приети за ненуждаещи се от доказване фактите, относно които ответната страна не оспорва в отговора.

В срока по чл. 367, ал. 1 от ГПК ответникът „Застрахователно дружество Евроинс“ АД е депозирал писмен отговор, с който оспорва предявените искове по основание и размер. Не се оспорва наличието на застрахователно правоотношение относно процесния автомобил, действащо през периода на ПТП, предявената извънсъдебна претенция и стойността на ремонта на автомобила в официален сервиз. Оспорва се механизма на ПТП, като се сочи, че ПТП е настъпило поради предприетото от лекия автомобил „Ауди А8“ изпреварване на колона от коли без добра видимост и с превишена скорост. В евентуалност се релевира и възражение за съпричиняване от страна на водача на лекия автомобил „Ауди А8“ в размер не по-малко от 50%. С допълнителния отговор се поддържат направените с отговора възражения относно механизма на настъпване на ПТП, както и за съпричиняване от страна на водача на лекия автомобил „Ауди А8“.

По предявения иск с правно основание чл.432 КЗ ищецът носи доказателствената тежест за установяване твърдените от него факти - наличието на валидно застрахователно правоотношение между застрахователя и деликвента към датата на деликта, факта на настъпване на ПТП, механизма, при който е осъществено ПТП, противоправността на деянието и виновността на дееца, претърпените неимуществени вреди и обстоятелствата, обосноваващи техния размер, както и причинната им връзка с твърдяното ПТП, съгл. чл.154, ал.1 ГПК.

Ответната страна носи доказателствената тежест за установяване фактите, на които основава своите възражения, в т. ч. твърдението за съпричиняване на вредоносния резултат от пострадалото лице.

СЪДЪТ докладва, че с Определение № 1248/11.08.2022г. е допуснал събирането като доказателства по делото на представените с исковата молбата и с отговора на исковата молба писмени доказателства, допуснал е до разпит трима свидетели и съдебно-автотехническа експертиза.

СЪДЪТ докладва постъпило писмо вх. № 19723/23.08.2022 г. от Сектор „Пътна полиция“ при ОД на МВР ****, с което са изпратени заверени преписи от исканите документи.

АДВ. Д.: Запознати сме. Моля да се приемат.

ЮРИСКОНСУЛТ С.: Запознати сме. Да се приемат.

АДВ. Д.: Представям копие от протокол за ПТП от „КАТ“.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети като доказателства по делото представените по делото писмени доказателства, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените с исковата молба заверени преписи от писмени документи, а именно: пълномощно на адв. Д. Д.; свидетелства за регистрация – част 1-ва и част 2-ра, документ за минал технически преглед; протокол за ПТП № 1823773/06.11.2021 г.; извършен опис от застрахователя – 2 листа; уведомително писмо – 1, изпратено от ЗД „Евроинс“ АД; преводно нареждане за извършено плащане от ЗД „Евроинс“ АД за сумата от 10845.19 лв. по банковата сметка на ищцата на 02.12.2021 г.; разпечатка от ел. страница на Гаранционен фонд за наличие на валидно сключена застраховка „Гражданска отговорност“ на лек автомобил „Форд Фюжън“ с рег. № * **** **; съдебно-автотехническа експертиза, приета по ч. гр. дело № 16816/2021 г. по описа на ВРС; ел. писмо до ЗД „Евроинс“ АД и разпечатка за неговото получаване; изчисления на законна лихва; актуално състояние на ЗД „Евроинс“ АД.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените с отговора на исковата молба заверени преписи от писмени документи, а именно: искане за завеждане на щета по полица „Каско“ от собственика на лек автомобил „Форд“; протокол за уврежданията по лек автомобил „Форд“; полица „Каско“ № ***** за лек автомобил „Форд“; удостоверение за

прекратена регистрация и перфориран талон; удостоверение изх. № 1008/06.11.2021 г.; снимков материал от оглед на лек автомобил „Форд“ по щета № *****; снимков материал от оглед на лек автомобил „Ауди“ по щета № *****; снимков материал на двете щети на ел. носител; платежно нареждане от дата 02.12.2021 г.; декларация от 06.11.2021 г.;

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото приложените към писмо вх. № 19723/23.08.2022 г. от Сектор „Пътна полиция“ при ОД на МВР **** заверени преписи от писмени доказателства, както следва: НП № 21-0819-004917/23.11.2021 г.; АУАН Серия GA № 542553; протокол за ПТП № 1823773/06.11.2021 г.; декларация от С. Т.; декларация от П. Д.; справка за допуснати нарушения и наложени наказания то ЗДвП на С. Х. Т..

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото постъпилото ч. гр. д. № 16816/2021 г. по описа на РС – Варна.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото днес представения от процесуалния представител на ищеца заверен прерпис от протокол за ПТП № 1823773/06.11.2021 г.

СЪДЪТ констатира, че представения прерпис от ищеца от протокол за ПТП № 1823773/06.11.2021 г. е идентичен с оригинала, представен от ответното дружество на л. 106 от делото.

Оригиналът на протокола за ПТП следва да бъде върнат на ответника.

ЮРИСКОНСУЛТ С.: Ще подам молба за връщане на оригинала.

Представям снимки на хартиен носител от огледа, извършен от застрахователя на лек автомобил „Форд“ при завеждане на щетата. Представил съм ги и на електронен носител. Има конкретни увреждания по автомобила, във връзка с които имам въпрос към експерта. Ще си задам въпроса към вещото лице.

АДВ. Д.: Няма законова възможност за приемане на снимките.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде оставено без уважение искането на ответника за приемане като доказателства по делото на снимков материал, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответника за приемане като доказателства по делото на снимков материал и ги **ВРЪЩА** на ответната страна.

СЪДЪТ докладва постъпило заключение с вх. № 21470 на 19.09.2022 г. по допуснатата съдебно-автотехническа експертиза и констатира, че същото е депозирано в срока по чл. 199 от ГПК.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване заключението на съдебно-автотехническата експертиза, с оглед на което сменя самоличността на вещото лице, както следва:

Вещото лице С. Я. М. - ****, българин, български гражданин, неосъждан, без родство и дела със страните по спора, предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, след което същият обеща да даде незаинтересовано и безпристрастно заключение.

В. л. М.: Поддържам представената експертизата.

Адв. Д.: Нямам въпроси към вещото лице.

В. л. М. на въпроси на юрисконсулт С.: Според мен водачът на „Ауди“ е имал възможност да възприеме другия участник в момента, в който другият е започнал да навлиза на бул. „Сливница“, тъй като съгласно всички показания, които са дадени, автомобилът, който е завивал е бил лек автомобил, не е бил голямо превозно средство като камион, автобус, което да закрива видимостта, така че по-скоро – да.

Юрисконсулт С.: От техническа гледна точка искам да Ви попитам дали са били правилни действията на водача на „Ауди“ в случая да изпреварва и да увеличава скоростта при положение, че приближава кръстовище.

Адв. Д.: Аз възразявам по този въпрос. Няма данни за изпреварване.

СЪДЪТ допуска въпроса на юрисконсулт С..

В. л. М.: Мисля, че въпросът е от правен характер – дали е имал право или е нямал право.

Няма данни да се увеличава скоростта.

Юрисконсулт С.: Има данни, защото свидетелят, който ще разпитаме след малко - водачът на лек автомобил „Форд“ твърди такова нещо.

В. л. М.: Към момента на изготвяне на експертизата единствените данни за водача на „Ауди“ се намират в преписката от „КАТ“, където той казва, че се е движил със скорост от около 50 км/ч, но към момента на изготвяне на експертизата не е имало данни дали се е увеличавала или намалявала скоростта. Имаме само това, че се е движил с около 50 км/ч.

Страните заявиха, че нямат повече въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ намира, че представеното и днес изслушано заключение на вещото лице по съдебно-автотехническата експертиза е от съществено значение за изясняване на спора и следва да бъде прието и приобщено към доказателствения материал по делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателство по делото днес изслушаното заключение на съдебно-автотехническата експертиза, ведно с приложената към него справка-декларация на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 400.00 лева, съобразно представената справка-декларация от вещото лице.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на вещото лице в размер на 400.00 лева от внесения от страните депозит.

(Издаден РКО по вносни бележки от 24.08.2022 г. за сумата 200 лв. и от 26.08.2022 г. за сумата 200 лв.)

СЪДЪТ ДОПУСКА до разпит допуснатия до разпит по искане на ответника свидетел, като снема самоличността му, както следва:

Свидетелят С. Х. Т., ЕГН *****, български гражданин, неосъждан, без родство и дела със страните, предупреден за отговорността по чл. 290 от НК, след което същият обеща да говори истината.

Свид. Т. на въпроси на юрисконсулт С.: В ПТП на 06.11.2021г. аз управлявах Форд Фюжън“. Бях на ляв завой, както е описано в схемата, огледах се, видях една червена кола, която идва, но беше доста далеко и предприех маневрата. От дясната страна за отсречно движещите се нямаше никой и си предприех маневрата, но се оказа, че е имало друга кола, която се е движела зад тази червената кола, предполагам, не знам. Много бързо стана всичко. Вече почти бях излязъл от лентата и бях ударен.

Според мен скоростта на другия участник е била по-висока от разрешената, тъй като от червената кола не помня нито номер, нито каква беше, но понеже е червена нея видях и зад нея явно е излязла колата, нямам представа. Мисля, че „Ауди“-то подмина червената кола, защото нямаше друга кола в лентата.

Мисля, че „Ауди“-то изпревари червената кола. Сигурно е така. Всичко стана за секунди.

Свид. Т. на въпроси на съда: Червената кола още не беше дошла и аз затова предприех маневрата. Тя се виждаше на повече от 50-60 метра. В момента на маневрата тя още не беше дошла, беше далеко.

Свид. Т. на въпроси на юрисконсулт С.: Ясно беше времето, нормално, имаше видимост.

Свид. Т. на въпроси на адв. Д.: Имаше на мястото, откъдето излизах аз поставен знак „Стоп“. След инцидента на място пристигнаха служители на МВР. Беше съставен акт за установяване на административно нарушение на мен. Връчиха ми там, на място акта и не съм го обжалвал. Вратът ми още ме боли, но не е нещо сериозно, за щастие.

Свид. Т. на въпроси на юрисконсулт С.: Естествено, че спрях на знак „Стоп“ и се огледах, преди да навляза в кръстовището.

Страните заявиха, че нямат други въпроси към свидетеля, след което същия беше освободен и напусна съдебната зала.

СЪДЪТ ДОПУСКА до разпит водените от ищците двама свидетели, като снема самоличността им, както следва:

Свидетелят П.Б. Д., *****, ЕГН *****, български гражданин, неосъждан, без родство и дела със страните, предупреден за отговорността по чл. 290 от НК, след което същият обеща да говори истината.

Свид. Д. на въпроси на адв. Д.: На 06.11.2021 г. карах „Ауди А8“ с рег.

№ * **** *. Карах по бул. „Сливница“ преди Мебелна палата. Карах в дясна лента и пред мен имаше автомобил, който завиваше надясно. Предприех маневра в лявата лента. Продължих да карам и между Мебелна палата и блоковото пространство с периферното си зрение видях водача отдясно с „Форд Фюжън“ как въобще не спря на стопа, направо премина и излезе пред мен. Набих спирачки, опитах се да избегна удара, обаче...

Свид. Д. на въпроси на съда: Колата пред мен, която тръгна да завива надясно беше, ако не се лъжа, „Пежо“, светлосиво или бяло на цвят. Аз карах с нормална скорост - около 50 км/ч.

Там няма пешеходна пътека. Това е пресичане на бул. „Сливница“ – Мебелната палата и блоковете, които се намират отдолу. И за да избегна удара, има една спирка там, предприех маневра надясно и ударих автомобила в задна лява гума. Тази кола, която беше пред мен беше отдясно в това време. Там се уширява.

Свид. Д. на въпроси на адв. Д.: След удара служители на МВР първо отказваха да дойдат, но след известно време пристигнаха. Казах да си попълваме двустранните протоколи, попитаха ме дали има някакви щети и аз им казах, че ударът е сериозен и впоследствие пристигнаха. Казах, че аз нямам вина, защото се движа по пътя с предимство, а и другият водач въобще не спря на „Стоп“-а. Той направо излезе пред мен на 5-6 метра.

Свид. Д. на въпроси на съда: Успях с периферното си зрение да го видя как излиза. Вече паралелно се движехме с другата кола отдясно. Доста преди това бях преминал в лявата лента. „Форд“-ът излезе внезапно пред мен, буквално не спря на „Стоп“-а и излезе пред мен на 5-6 метра. Доколкото можах опитах да избегна удара, но не успях.

Страните заявиха, че нямат други въпроси към свидетеля, след което същия беше освободен и напусна съдебната зала.

Свидетелят Б. Д. К., *, ЕГН *****, български гражданин, неосъждан, без родство и дела със страните, предупреден за отговорността по чл. 290 от НК, след което същият обеща да говори истината.**

Свид. К. на въпроси на адв. Д.: Ние тръгнахме заедно с предния свидетел П. – водачът на „Ауди“, всеки със своята си кола. Аз бях няколко коли назад след него. На Мебелната палата стана катастрофа. Той си караше в дясна лента, пред него имаше автомобил. Той тръгна да минава в лява лента. Пред него изскочи „Форд“-чето, което удари. Той се опита да избегне удара, да мине малко вдясно, обаче не можа, удари го с лявата страна на „Ауди“-то и се спря до спирката.

Имаше знак „Стоп“ там и водачът на лекия автомобил „Форд“, според мен изобщо не спря на „Стоп“-а.

Свид. К. на въпроси на съда: Аз бях две коли назад. После минах над Мебелната палата, спрях на паркинга и през цялото време докато дойде Полицията, бях там. Пред „Ауди“-то имаше друга кола, която се движеше в

дясната лента. Имаше друга кола, която намали, може би щеше да завива и той се изнесе вляво, да мине до нея, на непрекъснатата линия и тук излезе „Форд“-чето и го удари отзад вляво. Той се опита да избегне удара, мина вдясно, но не успя.

След „Ауди“-то имаше друга кола. Другата кола не знам дали щеше да завива вляво или продължи направо, не се сещам сега. Това стана на самия завой на Мебелната палата. Не се сещам каква беше другата кола.

Страните заявиха, че нямат други въпроси към свидетеля, след което същия беше освободен и напусна съдебната зала.

АДВ. Д.: Нямам други доказателствени искания. Представям списък с разноски.

ЮРИСКОНСУЛТ С.: Нямам доказателствени искания. Представям списък с разноски.

С оглед изявленията на процесуалните представители на страните, **СЪДЪТ** счете спора за изяснен от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА СПОРА ПО СЪЩЕСТВО:

АДВ. Д.: Уважаема госпожо Председател, считам, че искът е доказан по основание и по размер. В хода на съдебното производство се събраха безспорни доказателства, доказващи вината на водача на лекия автомобил „Форд Фюжън“. Моля да сметете факта също така, че преди завеждане на настоящото производство ответното дружество е извършило частично плащане, поради което не считам за необходимо да се спирам подробно на въпроса, свързан с вината. Още повече, че имаме и влязло в сила наказателно постановление. В тази връзка Ви моля да постановите Вашия съдебен акт, като ни присъдите и направените съдебно-деловодни разноски, съгласно представения списък.

Бих желал да отбележа, че към датата, към която е изготвена експертизата, цената на авточастите е била една, а сега за съжаление всичко е скочило 3 пъти. Съвсем различна е цената.

ЮРИСКОНСУЛТ С.: Уважаема госпожо Председател, на първо място, аз държа да отбележа, че ние не оспорваме това, че водачът на лек автомобил „Форд“ има вина за катастрофата. Ние твърдим, че другият участник също има такава. Ние твърдим съпричиняване в случая и аз считам, че съпричиняването се доказва от експертизата и от показанията на свидетелите.

Два са основните моменти според мен.

На първо място, вещото лице е направило изчисленията си, като е приело скорост на лек автомобил „Ауди“ от 50 км/ч. Тя най-вероятно е била по-висока, но вещото лице казва, че при скорост от 50 км/ч спокойно водачът е можел да спре преди мястото на удара. За да не може да спре, той най-вероятно се е движел с по-висока скорост или просто не се е съобразил с пътната обстановка.

Вторият съществен момент, на който обръщам внимание на съда – водачът на лекия автомобил казва, че е възприел лек автомобил „Форд“ преди да започне навлизане на бул. „Сливница“. Вещото лице приема, че ако действително водачът на „Ауди“ е забелязал другия участник в този момент, е можел да спре.

Аз не съм съгласен с показанията на свидетеля П. Д., защото вещото лице като е правило изчисленията си в експертизата, то приема определено разстояние и време, за което лекият автомобил „Форд“ ще измине това разстояние от състояние на покой. Ако действително водачът на „Форд“ не е спрял на знак „Стоп“, той е щял да измине разстройанието доста по-бързо, особено ако е бил на втора предавка, както каза свидетелят, и двете превозни средства със сигурност са щели да се разминат. За мен важното в случая е, че водачът на „Ауди“ е можел да спре и е забелязал „Форд“-а преди да навлезе в кръстовището. За мен това са основните моменти и считам, че съпричиняването се доказва от наличните данни.

АДВ. Д.: За да се изчисли опасната зона, трябва първо да се установи от кой момент единият водач е възприел опасността. В случая това нещо няма как да се установи, тъй като нямаме извършен оглед на местопроизшествие, нямаме запазени следи и т.н.

Другият въпрос, който искам само да коментирам е, че от разпит на водените от нас свидетели се установи, че виновният водач в случая изобщо не е спрял на знак „Стоп“. За да се установи опасната зона, трябва да се вземе предвид каква е била скоростта на лекия автомобил „Форд Фюжън“, а това няма как да бъде установено. Видно и от заключението на вещото лице, в случая вещото лице може да изказва само едни предположения, тъй като нямаме запазени следи от самото ПТП. След като нямаме следи, няма как да коментираме със сигурност, а си говорим само хипотетично дали е можел да спре или не можел и т.н.

ЮРИСКОНСУЛТ С.: Моля за разноси, съгласно представения списък. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение, претендирано от насрещната страна.

След изслушване на устните състезания, **СЪДЪТ** счете делото за изяснено и от правна страна и обяви, че ще се произнесе с решение в законния срок.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 12:13 часа.

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____

Секретар: _____