

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 13504

гр. София, 29.05.2022 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 87 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и девети май през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: ЦВЕТЕЛИНА АЛ. КОСТОВА

като разгледа докладваното от ЦВЕТЕЛИНА АЛ. КОСТОВА Гражданско дело № 20211110154897 по описа за 2021 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 140 ГПК.

Подадена е искова молба от „фирма“ ЕАД срещу Т. Б. В. за установяване задълженията на ответника по издадената по ч.гр.д. № 41323/2020 г. по описа на СРС, 87 състав заповед за изпълнение на парично задължение по чл. 410 от ГПК. Препис от същата е редовно връчен на ответника, като в указания срок не е постъпил писмен отговор, но във възражението, депозирано в заповедното производство, ответникът е оспорил твърдяните вземания.

Съдът, след като провери редовността на исковата молба и допустимостта на предявените искове, намира следното:

С исковата молба ищцовото дружество е направило искане по чл. 219, ал. 1 ГПК за привличане като трето лице - помагач – „фирма“ ЕООД. Обосновава правния си интерес да иска привличането му с обстоятелството, че това лице е длъжно да извърши дяловото разпределение за процесния имот и в случай на неточно изпълнение на това задължение, ще възникне вземане за обезвреда.

Искането е основателно - направено е в срока по чл. 219, ал. 1 ГПК и е налице правен интерес от привличането на „фирма“ ЕООД. Налице са предпоставките за насрочване на делото за разглеждане в открито съдебно заседание, като на страните следва да се съобщи проекта за доклад по делото.

По доказателствените искания:

Следва да бъде приложено към настоящото дело ч.гр.д. № 41323/2020 г. по описа на СРС, 87 състав.

Приложените към исковата молба писмени доказателства са допустими и относими към предмета на доказване, поради което следва да бъдат приети по делото.

Искането за задължаване на третото лице - помагач „фирма“ ЕООД да представи по делото намиращите се у него документи, свързани с отчитането и разпределянето на ползваната топлинна енергия в процесния имот на ответника за процесния период, е допустимо и относимо към предмета на доказване по делото и следва да се уважи.

Следва да бъде отложено произнасянето по останалите доказателствени искания за първото открито съдебно заседание.

Водим от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

КОНСТИТУИРА на основание чл. 219, ал. 1 ГПК „фирма“ ЕООД. като трето лице - помагач на страната на ищеца.

ЗАДЪЛЖАВА на основание чл. 190, ал. 1 ГПК третото лице - помагач „фирма“ ЕООД в срок до първото по делото открито съдебно заседание да представи намиращите се у него документи, свързани с отчитането и разпределянето на ползваната топлинна енергия за процесния имот и период.

ПРИЛАГА към настоящото дело ч.гр.д. № 41323/2020 г. по описа на СРС, 87 състав.

ПРИЕМА приложените към исковата молба писмени доказателства.

ОТЛАГА произнасянето по останалите доказателствени искания за първото открито съдебно заседание.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **12.10.2022 г. от 10:30 часа**, за когато да се призоват страните и третото лице помагач с препис от настоящото определение.

На третото лице - помагач да се връчат преписи от исковата молба и приложенията към нея.

СЪСТАВЯ ПРОЕКТ ЗА ДОКЛАД по делото:

Предявени са установителни искове с правно основание чл. 422 ГПК, вр. с чл. 79, ал. 1, пр 1 ЗЗД, във вр. с чл. 149 ЗЕ и чл. 86, ал. 1 ЗЗД.

По иска с правно основание чл. 422 ГПК, вр. с чл. 79, ал 1, пр. 1 ЗЗД, във вр. с чл. 149 ЗЕ в тежест на ищеца е да докаже, че е налице облигационно правоотношение по договор за доставка на топлинна енергия между страните за процесния период по отношение на процесния имот /че ответникът се явява потребител/клиент на топлинна енергия за битови нужди през процесния период/, че е простирали топлинна енергия в претендирания обем, както и дължимата цена за простираната топлинна енергия.

В тежест на ответника е при доказване на горните факти, да установят положителния факт на плащане.

По иска с правно основание чл. 422 ГПК, вр. с чл. 86, ал. 1 ЗЗД в тежест на ищеца е да докаже възникването на главен дълг и изпадането на ответника в забава, както и размера на мораторната лихва.

По възражението за изтекла погасителна давност в тежест на ответниците е да докажат, че е изминал период от време, обуславящ прилагането на института на погасителната давност, а в тежест на ищеца е да установи, че са налице основания, обуславящи спирането или прекъсването на давността.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____